

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216594
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216594.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., J. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., J. XXXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, otec J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., T. XXX/XXA, zastúpený: AK Višňovská s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Majzonovo námestie 2A, IČO: 50 488 244, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX vo výške 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 20.11.2017, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/53/2015-47 zo dňa 16.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2015 v časti o výživnom na maloleté dieťa tak, že výživné sa z v y š u j e.

II. Zročné výživné za obdobie od 20.11.2017 do 30.06.2018 vo výške 368,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach vo výške 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, počnúc vykonateľnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 20.11.2017 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 150,- eur na sumu 270,- eur mesačne od 01.11.2017 a svoj návrh odôvodňovala tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v roku 2015 došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa aj na strane otca. Mal. dieťa navštevuje 9. ročník základnej školy s tým, že má zvýšené výdavky s ukončením základnej školy na rozlúčkovú slávnosť. Ďalšie výdavky sú spojené s fyzickým rastom mal. dieťaťa. Jedná sa o chlapca, ktorý vyniká nielen fyzickým vzrastom a požiadavkami na výživu, ale má zvýšené nároky na hygienické potreby, kozmetiku a ďalšie výdavky spojené so starostlivosťou o pleť a telo. Došlo k zvýšeniu výdavkov na stravu, ale tiež aj na oblečenie a kozmetiku, ako aj vreckové do školy a ostatné výdavky spojené s voľnočasovými aktivitami. Mimoriadne výdavky vyplývajú aj z nákupu výpočtovej techniky a chovom domáceho zvieratka. Otec mal. dieťaťa predal rodinný dom v Andovciach, podniká v oblasti poľovníctva a od apríla 2017 pracuje v Bratislave. Príjem matky činí 640,- eur.

2. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril k návrhu písomne podaním zo dňa 15.01.2018, v ktorom uviedol, že je pravdou, že sa zamestnal, ale najmä z toho dôvodu, že obchod s poľovníckymi potrebami, kde sám predáva, stagnoval a nepostačoval na pokrytie jeho životných potrieb a táto situácia v obchode trvá dodnes. Vzhľadom na zachovanie tradície, nakoľko to bol obchod jeho otca, ponechal ho v prevádzke, i keď výnos z podnikania pokryje len náklady na nájom, kúpu skladových zásob a iné výdavky s súvislosťou s podnikaním. V jeho neprítomnosti mu ako predavačka vypomáha matka, bez nároku na odmenu.

Vzhľadom na jeho dochádzanie do práce mu vznikajú cestovné náklady. Nehnuteľnosť, ktorú predal bola v jeho výlučnom vlastníctve a snaží sa vyriešiť si svoju bytovú otázku, vzhľadom na jeho dochádzanie do Bratislavy, ktorú bude financovať zo sumy, ktorú získal za odpredaj domu. Zo synom sa stretáva neobmedzene, je už vo veku, kedy si sám organizuje svoj voľný čas. Okrem výživného platil a platí aj iné výdavky. Dlhodobé problémy so zubami bolo potrebné riešiť zubným ortopédom a pravidelne chodil k zubárovi do Štúrova, do Komárna a do Bratislavy s tým, že všetky výdavky hradil výlučne on. Jednalo sa o sumu okolo 710,- eur. Za posledné dva roky vyplatil tábor vo výške 295,- eur, syna do tábora do Hrabušíc odviezol aj išiel pre neho. V priebehu roka synovi kupuje oblečenie, v októbri 2017 mu kúpil oblek a iné veci. Rovnako kupuje darčeky mal. dieťaťu na sviatky alebo mu dáva peniaze. Hada mal. dieťaťu kúpil on a dieťa si ho prinieslo k matke spolu s potrebným vybavením k jeho chovu. Matka mal. dieťaťa nikdy nežiadala od neho zvýšenie výživného, ak mala neočakávané výdavky, vždy jej pomohol. Zo zvýšením výživného na sumu 270,- eur nesúhlasil, nakoľko odôvodnené potreby mal. dieťaťa zabezpečuje i on aktívne počas celého jeho života.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 11P/53/2015 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 02.03.2015 sa matka mal. dieťaťa domáhala voči otcovi zverenia mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 200,- eur od 01.06.2015 s tým, že zastupovať mal. dieťa a zastupovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/53/2015-47 zo dňa 16.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2015 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa menil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17P/221/2010-185 zo dňa 24.02.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/26/2012-218 zo dňa 27.06.2012 tak, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov sa zrušuje a mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke od 01.07.2015 a otec je povinný prispievať na jeho výživu vo výške 150,- eur mesačne od 01.07.2015, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky. Zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 16.06.2015 mal súd preukázané, že mal. dieťa končilo šiesty ročník základnej školy, matka mala bežné výdavky na oblečenie, stravu, školské potreby, dieťa nenavštevovalo žiadne platené krúžky a voľnočasové aktivity boli hádzaná, lukostreľba, modelovanie, kreslenie s mesačnými výdavkami do 20,- eur. Paušál na telefón 20,- eur a splátka telefónu 20,- eur, vreckové pre mal. dieťa 2,- eur denne. Mal. dieťa má strojček, kde chodí otec s dieťaťom raz do mesiaca a platil celé náklady. Priemerný čistý mesačný príjem je 648,15 eur a matka poberala rodinné prídavky 23,52 eur. Spolu s dieťaťom bývala v byte, ktorý patrí jej rodičom, ktorým platí nájomné vo výške 160,- eur mesačne, elektrinu 40,- eur a 100,- eur podnájom. Otec mal. dieťaťa uviedol, že je živnostník a má predajňu s poľovníckymi potrebami bez zamestnancov. Predajňa je v priestoroch, ktoré má v prenájme. Na živnosť má motorové vozidlo zn. Ford, ktoré má 10 rokov a za prenájom platí štvrťročne. Náklady na bývanie v rodinnom dome pozostávali z mesačných výdavkov na plyn 84,- eur, elektrina 42,- eur a voda 3,- eurá. Otec vlastnil ornú pôdu, z ktorej žiadny príjem nemal.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že vzhľadom na svoje zamestnanie má denné i nočné služby, v priemere okolo 15 do mesiaca, 6 nočných a 9 denných, je doma okolo 15 dní. Keď je doma varí, ináč si mal. dieťa objednáva stravu z Chilli, čo je do mesiaca asi 10x v cene á 8,50 eur. Mal. dieťaťu dáva denne 4,- eurá na desiatu, čo je mesačne 80,- eur. Z tejto sumy si zabezpečuje i raňajky, pretože doma neraňajkuje, okrem toho sú to náklady na stravu počas víkendov. K predloženým výdavkom zo školy uviedla, že sa jedná o jednorazové výdavky, okrem toho sú to výdavky na výlety, prípadne iné návštevy kina, čo mesačne môže byť približne okolo 10,- eur. Nevie aká bola hodnota výletu, keď boli vo Viedni. Náklady na oblečenie vzhľadom na vek 50,- eur, kadernička 2x do mesiaca á 5,- eur, hygienické potreby 20,- eur. Mal. dieťa má hemoroidy, preto je potrebné kupovať vlhčené utierky mesačne 15,- eur, krém týždenne 5,- eur a čípky mesačne 6,- eur. Dieťa je evidované v odbornej alergologickej ambulancii, kde chodí dvakrát do roka a doplatky za lieky, ktoré predpisuje detský lekár 4,- eur. V kožnej ambulancii od minulého roka, pretože má ekzém, doplatok na krém 3,- eurá, na psoriázu Bioderma 20,- eur. V očnej ambulancii, ktorú navštevuje od minulého týždňa, okuliare 100,- eur. S jej súhlasom má dieťa hada a náklady na vyhrievanie, podstielka 150,- eur, vyhrievanie vody 50,- eur, čo bol darček pre mal. dieťa na Vianoce, mesačné výdavky podstielka 20,- eur, mrazené myši 15,- eur. Dieťa bolo u otca v decembri na Vianoce, v januári prespalo jeden víkend a cez jarné prázdniny boli spolu na lyžovačke dva dni. Mal. dieťa nechce chodiť na krúžky, ani ku kamarátom, veľa času trávi doma, venuje sa zvieratám, a nepoprela, že i za počítačom. Nechce, aby ho navštevovali ani spolužiaci a kamaráti. Matka poprela, že

otec kúpil dieťaťu oblečenie, pretože ho doma nemá ani nenosí. Návrh na zvýšenie výživného podala preto, lebo dieťa nastúpi na strednú školu, s čím budú vyššie výdavky na cestovné, internát a vreckové. Z týchto dôvodov žiadala zvýšiť výživné na sumu 270,- eur.

6. Právny zástupca matky mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedol, že bola preukázaná opodstatnenosť podaného návrhu. Je zrejmé, že dňom kedy sa otec mal. dieťaťa zamestnal došlo k podstatnej zmene pomerov na jeho strane v porovnaní s príjmom, ktorý mal predtým a ktorý príjem mal súd k dispozícii z pripojeného spisu. Prakticky to možno zhrnúť tak, že mu pribudol mesačne čistý príjem 1 383,- eur. Okrem toho treba poukázať aj na tú skutočnosť, že ohľadne obchodu, ktorý prevádzkuje otec mal. dieťaťa podľa vlastného vyjadrenia z minulých pojednávaní veľmi nízky, resp. žiadny príjem a ako sa vyjadril, tento obchod si ponechal aj z určitých rodinných dôvodov, či tradície. Ak bol schopný v čase poslednej úpravy výživného, z toho príjmu, ktorý v tom čase deklaroval, platiť výživné 150,- eur, tak navýšenie tejto sumy o 120,- eur, čo nepredstavuje ani len 10 % z toho, čo mu pribudlo, je na mieste. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov, ktorá tu určite je, by sa mala premietnuť aj do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie KS v Trnave, ktorý uviedol, že ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia, než je životná úroveň druhého rodiča, tak možno zaviazat' druhého rodiča aj na plnenie všetkých oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd by mal vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Otec prezentoval, že nad rámec súdom určeného výživného, prispieva aj kupovaním oblečenia, či iných vecí, ktoré teda oblečenie matka sponchýbňuje z toho dôvodu, že ich vôbec nevidela a pokiaľ od vianočných sviatkov, vrátane Vianoc sa otec stretol s dieťaťom iba štyrikrát, tak vyslovil pochybnosti, kedy má možnosť kupovať dieťaťu veci, resp. prečo potom sa tieto veci nenachádzajú v domácnosti, kde dieťa žije. Výdavky na mal. dieťa boli preukázané listinnými dôkazmi, ktoré pozostávajú zo sumy 150,- eur, čo predstavuje polovicu nákladov na bývanie, a v tejto sume sú už zahrnuté aj také náklady ako čistiace prostriedky spojené s chodom domácnosti. Zo sumy 180,- eur, čo sú peniaze poskytnuté dieťaťu na raňajky a desiatu a vreckové 10,- eur priemerné mesačné výdavky do školy, náklady na oblečenie 50,- eur, kaderník 10,- eur, 20,- eur hygienické potreby, 15,- eur vlhčené utierky, 26,- eur krém na hemoroidy a čipky, 20,- eur krém Bioderma na pokožku, 10,- eur priemerné mesačné náklady na okuliare, rozrátané, 30,- eur na voľnočasové aktivity vrátane hada, 20,- eur orange mobilný telefón a 13,- eur, čo je polovica nákladov na internet a TV. Strava, ktorú matka vzhľadom na to, že robí aj nočné aj denné zmeny, vie zabezpečiť niekedy len tak, že si dieťa objedná menu alebo pizzu a preto sú vo výške 180,- eur mesačne. Čo sa týka príjmu matky, jej príjem zostal nemenný a preto mal za to s poukazom aj na rozhodovaciu prax súdov, že matkou žiadané výživné plne korešponduje s možnosťami, schopnosťami a príjmami otca. Nad rámec sumy 270,- eur sa matka nebráni tvorbe úspor.

7. Otec mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnil, že je ochotný prispieť zvýšenou sumou na výživu o 20,- eur, i napriek tomu, že za posledný rok jeho čistý mesačný príjem u zamestnávateľa je 1 383,- eur. Čo sa týka príjmu z podnikateľskej činnosti, poukázal na podané daňové priznania. Nebol ochotný prispieť vyššou sumou, lebo podľa jeho názoru sa nezmenili potreby mal. dieťaťa od posledného rozhodnutia súdu. S dieťaťom sa o tom rozprával, nesťažovalo sa, má všetko, čo potrebuje, nadostač. Pred podaním návrhu ho matka neinformovala, že by potrebovala viac finančných prostriedkov na výživu mal. dieťaťa, že sa zvýšili jeho výdavky, pretože by sa boli o tom rozprávali a dohodli. Doteraz určené výživné platil riadne a načas, ak meškal, mohlo to byť len z toho dôvodu, že na daný termín pripadli sviatky alebo víkend. Nie je pravdou, že by dieťa malo zvýšené výdavky vzhľadom na jeho zdravotný stav, nepoprel, že má hemoroidy, avšak výdavky nie sú také, aké uviedla matka. Dôkazom toho je i to, že dieťa dvakrát absolvovalo detský vojenský tábor, na ktorý pôjde i teraz, čo hradil on. Okrem určeného výživného prispieva mal. dieťaťu i na viac, nakupuje mu ošatenie, od Vianoc mu kúpil trojo nohavíc, dve saká, oblek, päť tričiek, presnú hodnotu si nepamätal, dieťa si tieto veci vybralo, bolo to min. v sume 500,- eur. Výdavky na strojček, návštevy u lekárov a cestovné boli uhradené do konca roka 2017. Z príjmu, ktorý má uhrádza nevyhnutné náklady a to: náklady na domácnosť a bývanie vo výške 250,- eur, ktoré platil svojej priateľke, s ktorou býval do minulého týždňa, pretože sa odsťahoval k svojim rodičom, lebo matka havarovala a potrebuje pomoc, rovnako s ňou navštevuje vyšetrenia v Nitre, ktoré absolvuje približne každé 3 týždne. Otec má dôchodok asi 300,- eur, matka asi 440,- eur, náklady na bývanie asi okolo 550,- eur. Okrem toho sú to bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a záujmy. Nepoprel, že nadobudol finančné prostriedky z predaja rodinného domu, avšak snaží sa vyriešiť si svoju bytovú otázku. Vlastní 13 ročné motorové vozidlo, zn. Ford Fusion. Dieťa u neho nespáva, vzhľadom na postoj matky, tak ako to vyplýva z pripojeného spisu. Dieťa má svoju izbu, kde si žije

svoj svet. Časť vecí, ktoré dieťaťu kúpil nad rámec určeného výživného, má dieťa u seba, časť u neho. Rovnako mu zabezpečil výbavu do letného tábora, z časti aj matka. K výdavkom v súvislosti so štúdiom na strednej škole otec uviedol, že bol na prijímacích pohovoroch, kde im bolo oznámené, že prváci majú možnosť bývať na internáte, mesačný poplatok 20,- eur, poplatok za stravu 5 x denne 40,- eur a internát sa nachádza v budove školy. Dieťaťu vybavil permanentku na cestovné na vlak a autobus za 20,- eur. Možnosť bývania dieťaťa na internáte počas ďalších rokov je závislá od študijných výsledkov a správania. Otec nevedel uviesť, akou sumou prispieva na dotáciu podnikania, ktoré je stratové, pretože na podnikateľský účet mu chodí výplata a závisí od tržieb. Na konci hospodárskeho roka je mu známy výsledok, ako skončil. Bol ochotný zvýšiť výživné na sumu 170,- eur a z toho prispievať na tvorbu úspor vo výške 30,- eur.

8. Právna zástupkyňa otca mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedla, že nebolo preukázané, že sa zárobkové pomery otca od posledného rozhodovania o výživnom zvýšili, nakoľko zárobky otca treba vnímať a počítať vo vzájomnej súvislosti. Pri poslednom rozhodovaní podnikanie otca fungovalo riadne a dosahoval z neho príjem. Za týchto podmienok aj bola stanovená výška výživného, aj keď dohodou na sumu 150,- eur. V súčasnosti ako bolo preukázané, podnikanie otcovi nejde, je stratové a z tohto dôvodu sa aj zamestnal na riadny pracovný úväzok, aby mal príjem, z ktorého by mohol hradiť výživné a všetky potrebné výdavky na svoje bývanie a na ostatné životné potreby. Pokiaľ ide o životnú úroveň oboch rodičov, otec v súčasnosti má 13 ročné motorové vozidlo, nevlastní nehnuteľnosť na bývanie, ktorú predal za 72 000,- eur, čo v blízkej budúcnosti musí investovať za účelom zabezpečenia si bývania. Vlastní poľnohospodársky pozemok pri Štúrove a po odpredaji rodinného domu v Andovciach, si kúpil pozemok v Andovciach za 13 000,- eur. Pokiaľ ide o životnú úroveň matky, tá už niekoľko rokov neobmedzene užíva 3 izbový byt svojich rodičov, v roku 2017 si kúpila nové motorové vozidlo na meno rodičov, ktoré užíva neobmedzene. Pokiaľ ide o výdavky na mal. dieťa, mala za to, že od posledného rozhodovania sa nezvýšili v takej miere ako uviedla matka. Výživné na dieťa by malo odzrkadľovať životnú úroveň ako aj príjmy obidvoch rodičov, dôležité sú však aj preukázané výdavky na dieťa, ktoré vo výške 270,- eur preukázané neboli. Z pripojených spisov za posledných 10 rokov vyplýva, a je to aj zdokladované, že otec dieťaťa, aj napriek vyjadreniu matky, sa o dieťa aktívne stará aj staral a prispieval v prípade potreby aj nad rámec stanoveného výživného, s čím problémy nikdy nemal, ako uviedol, je to jeho dieťa, má záujem sa plne o dieťa starať, či už finančne ako aj fyzicky. Od posledného určenia výživného na sumu 150,- eur sa zvýšili mierne náklady, ktoré však neboli dokladované, ale všeobecne otec súhlasí na zvýšení výživného na sumu 170,- eur mesačne a navrhol z tejto sumy tvorbu úspor vo výške 30,- eur mesačne.

9. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol zvýšiť výživné, nakoľko od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery na strane otca, ktorý má stabilný príjem. Mal. dieťa je vekovo staršie a vyspelejšie, s čím súvisia výdavky v súvislosti s fyzickým rastom na obuv, oblečenie ako aj ohľadne zdravotného stavu. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu 200,- eur.

10. Mal. dieťa navštevuje Základnú školu v Nových Zámkoch na Nábřežnej ulici a v školskom roku 2017/2018 je žiakom IX.B triedy, čo mal súd preukázané z potvrdenia zo dňa 14.11.2017. Riaditeľstvo školy zároveň potvrdilo, že zákonný zástupca zaplatil spolu v školskom roku 2017/2018 sumu 54,30 eur, na pracovný zošit z matematiky 5,50 eur, pracovný zošit z anglického jazyka 7,- eur, triedny fond 15,- eur, ZRPŠ 25,- eur, poistenie 1,80 eur.

10.1 Otec mal. dieťaťa uzavrel dňa 31.03.2017 so zamestnávateľom Verejnú prístavy a. s. Bratislava, Prístavná 10 pracovnú zmluvu s nástupom do práce 01.04.2017 na dobu určitú do 31.03.2018. Otec mal. dieťaťa potvrdil, že došlo k predĺženiu pracovnej zmluvy. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca za obdobie apríl 2017 - marec 2018 mal súd preukázané, že jeho čistý mesačný príjem bol 1 383,- eur.

10.2 Z daňového priznania za rok 2017 k dani z príjmov fyzickej osoby mal súd preukázané, že základom dane bola suma 11 653,42 eur, daň zo základu vo výške 2 214,14 eur. Z daňového priznania za rok 2016 k dani z príjmov fyzickej osoby mal súd preukázané, že bola vykázaná daňová strata - 5 377,- eur. Z daňového priznania za rok 2015 k dani z príjmov fyzickej osoby mal súd preukázané, že základom dane bola suma 3 092,- eur, daň zo základu vo výške 0 eur.

10.3 Kúpnu zmluvou zo dňa 06.05.2016 otec mal. dieťaťa ako predávajúci odpredal nehnuteľnosť v jeho výlučnom vlastníctve za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 70 000,- eur podľa čl. IV bod 1 Kúpnej zmluvy.

10.4 Z mailovej komunikácie zo dňa 24.05.2016 mal súd preukázané, že otcovi dieťaťa bolo potvrdené, že boli prijaté platby za druhý turnus tábora v sume 295,- eur. Z mailovej komunikácie zo dňa 12.06.2017 mal súd preukázané, že otec zaslal záväznú prihlášku pre mal. dieťa do tábora v roku 2017.

10.5 Z výplatných pásov zamestnávateľa matky mal. dieťaťa za obdobie január 2017 až september 2017 mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem matky bol 653,- eur.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov

tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

22. Vykonaným dokazovaním dospel súd záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného bol čiastočne dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom dňa 16.07.2015 došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa a k zmene pomerov aj na strane povinnej osoby, t. j. otca mal. dieťaťa. V čase posledného rozhodovania mal. dieťa bolo žiakom šiesteho ročníka základnej školy. Momentálne dieťa ukončilo deviaty ročník základnej školy a bude študovať na strednej škole v Nitre, čo obaja rodičia uznali a potvrdili. Uvedenú skutočnosť súd vyhodnotil ako zásadnú zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktoré bude študovať na strednej škole, mimo adresy trvalého pobytu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Je nepochybné, že výdavky na štúdium, ktoré súd uznal budú určite vyššie ako výdavky na základnej škole a budú pozostávať minimálne zo sumy na ZRPŠ vo výške 25,- eur, triedny fond 15,- eur, náklady na školské potreby 10,- eur. Jedná sa o štandardné bežné výdavky v súvislosti so štúdiom. Podľa udania otca, ak bude dieťa bývať na internáte, mesačný poplatok je 20,- eur a strava 40,- eur 5 x denne. Súd poznamenáva, že vzhľadom na vek dieťaťa, pohlavie ako aj fyzickú vyspelosť je nepochybné, že bude potrebné prispievať na stravu mal. dieťaťa i nad uvedenú sumu, minimálne v sume 4,- eurá denne, čo spolu predstavuje 80,- eur a rovnako je potrebné zabezpečiť stravu mal. dieťaťu počas víkendov vo výške aspoň 20,- eur. Z rovnakých dôvodov sú nevyhnuté i zvýšené výdavky na ošatenie mal. dieťaťa vo výške 50,- eur, hygienické potreby 20,- eur. Náklady v súvislosti so zdravotným stavom mal. dieťaťa min. vo výške 40,- eur vzhľadom na ročné obdobie ako aj prípadné zlepšenie zdravotného stavu, kde súd započítal i náklady na okuliare. Záujmové aktivity, chov hada 35,- eur (podstielka, strava), mobilný telefón 13,- eur. Uvedené výdavky súd považoval za odôvodnené a adekvátne, zodpovedajúce veku, pohlaviu, fyzickým potrebám mal. dieťaťa. Okrem týchto výdavkov môžu vzniknúť mimoriadne jednorazové výdavky, ktoré však bližšie špecifikované neboli, ani ich nie je možné uviesť, vzhľadom na časové obdobie, kedy súd vo veci rozhodoval. Súd mal za to, že nevyhnutné mesačné výdavky mal. dieťaťa sú vo výške 315,- eur, kde súd nezapočítal vyššie uvedené jednorazové výdavky.

Na strane otca mal. dieťaťa od posledného rozhodnutia súdu došlo rovnako k zmene pomerov, pretože v čase rozhodovania súdu príjem otca pozostával len z príjmu z podnikateľskej činnosti, ktorý však vzhľadom na predložené daňové priznanie za rok 2015 bol len v minimálnej sume, keďže základom dane bola suma 3 092,- eur a daň z príjmu platená nebola. I napriek týmto skutočnostiam rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 150,- eur mesačne. Otec mal. dieťaťa uzavrel pracovnú zmluvu dňa 31.03.2017 s nástupom do práce 01.04.2017 a jeho príjem v zmysle potvrdenia zamestnávateľa za obdobie apríl 2017 - marec 2018 bol 1 383,- eur. Z uvedeného príjmu otec uhrádzal náklady na bývanie priateľke vo výške 250,- eur, platil výživné vo výške 150,- eur a dotoval predajňu, čo však bližšie nepreukázal a v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno.

Toho času otec mal. dieťaťa podľa vlastného vyhlásenia už nebýva s priateľkou, ale býva u rodičov, kde je nepochybné, že rovnako prispieva na bývanie a súd mal za to, že v podstate nie je možné nikde bývať bez toho, aby neboli uhrádzané žiadne náklady. Z týchto dôvodov súd i toho času uznal výdavok otca v súvislosti s bývaním vo výške 250,- eur s tým, že v čase posledného rozhodovania súdu náklady na bývanie otca pozostávali zo sumy 130,- eur. Súd nepopiera, že otec dieťaťa má výdavky i na cestovné, ktoré mu však je následne preplatené. Finančná situácia otca sa výrazne zmenila, pretože má stály príjem.

Na strane matky mal. dieťaťa k zmene pomerov neprišlo, pretože je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa, jej príjem je približne rovnaký a má rovnaké výdavky na bývanie tak, ako pri poslednom rozhodovaní súdu.

S poukazom na preukázanú zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom na strane mal. dieťaťa, ktorá spočíva v tom, že dieťa začne študovať na strednej škole, zvýšil sa jeho fyzický vek a vzhľadom na jeho pohlavie je nepochybné, že vzrástli i bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Výrazná zmena pomerov nastala u otca mal. dieťaťa, ktorý má stály mesačný príjem vo výške 1 383,- eur a v neposlednom rade je potrebné zdôrazniť, že i z daňového priznania za rok 2017 mal súd preukázané, že základom dane bola suma 11 653,42 eur a zaplatená daň 2 214,14 eur. Z uvedeného súd konštatuje, že sa zmenila situácia i v podnikaní od posledného rozhodovania súdu, čo predstavovalo jediný príjem otca mal. dieťaťa k lepšiemu. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 200,- eur mesačne. Uvedená suma je primeraná na pokrytie nevyhnutných uznaných potrieb mal. dieťaťa s tým, že ak určitou sumou po zohľadnení každodennej starostlivosti matky prispeje i matka, budú pokryté všetky nevyhnutné preukázateľné výdavky mal. dieťaťa. Súd poznamenáva, že žiadané výživné vo výške 270,- eur na mal. dieťa je neprimerané, neboli preukázané skutočné nevyhnutné výdavky na mal. dieťa v takej výške, aby bolo potrebné zvýšiť výživné na sumu 270,- eur. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že otec mal. dieťaťa jednoznačne zdôraznil, že je ochotný i naďalej prispievať na jednorazové výdavky mal. dieťaťa. Dôkazom toho je i tá skutočnosť, že otec mal. dieťaťa vyplatil dieťaťu všetky náklady v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou týkajúcou sa zubnej ortodontie vo výške 710,- eur a okrem toho to boli náklady na cestovné a ďalšie výdavky do Štúrova, Komárna a Bratislavy. Počas letných prázdnin otec zaplatil mal. dieťaťu dvakrát letný tábor vo výške 290,- eur, ktorý by malo mal. dieťa absolvovať i počas týchto prázdnin. Obaja rodičia sa snažia zabezpečiť všetky potreby mal. dieťaťa tak, aby mu nič nechýbalo. Tieto skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi i otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že sa rozprával s dieťaťom a povedalo mu, že mu nič nechýba. Na základe toho je možné dospieť k záveru, že je tomu tak z dôvodu pozitívneho postoja oboch rodičov k potrebám mal. dieťaťa, avšak dieťa vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť nie je schopné posúdiť všetky súvislosti týkajúce sa výdavkov na jeho potreby. Zročné výživné za obdobie od 20.11.2017 do 30.06.2018 vo výške 368,- eur, ktoré pozostáva z výživného za mesiac november 2017 vo výške 18,- eur a za mesiace december 2017 až jún 2018 vo výške 350,- eur (7 x 50,- eur) súd povolil otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach vo výške 50,- eur mesačne podľa § 232 CSP spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd mal za to, že otec mal. dieťaťa minimálne z preukázateľného príjmu vo výške 1 383,- eur bude schopný bez akejkoľvek ujmy platiť bežné výživné vo výške 200,- eur ako aj zročné výživné vo výške 50,- eur, pretože uvedená suma spolu vo výške 250,- eur predstavuje len 18 % z jeho príjmu. Určené výživné je primerané preukázateľným nevyhnutným výdavkom mal. dieťaťa. Súd nezaviazal otca mal. dieťaťa i napriek príjmom na tvorbu úspor, pretože súd zohľadnil tie skutočnosti, že otec mal. dieťaťa i doteraz nad rámec určeného výživného prispieval v pomerne vysokých sumách s poukazom na jeho finančné možnosti na potreby mal. dieťaťa ako bola zdravotná starostlivosť, trávenie voľného času a v neposlednom rade i nákup oblečenia. Uvedené výdavky nad rámec výživného odzrkadľujú životnú úroveň otca vo vzťahu k životnej úrovni mal. dieťaťa. Súd pri určovaní výživného nezohľadňoval finančnú hotovosť otca, ktorú nadobudol za odpredaj nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, pretože uvedená suma by mala slúžiť na vyriešenie bytovej otázky otca, ktorý momentálne býva u rodičov a v neposlednom rade pravidelný mesačný príjem bol postačujúci na určenie zvýšeného výživného s poukazom na preukázateľnú zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa.

23.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).