

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116200579  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116200579.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. - X. XXX, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 25C/8/2016 - 62 zo dňa 3.4.2017 takto

### rozhodol:

I. Pokračuje sa v konaní s právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

II. Zrušuje sa rozsudok a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.04.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, pričom zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k), a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Na pojednávaní dňa 13.02.2017 právny zástupca žalobcu vo svojom prednese uviedol, že dôvodom pre bezúročnosť úveru by mala byť aj nesprávne uvedená RPMN. Ide o novú a podstatnú skutočnosť, ktorú je potrebné považovať za zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Súd však tento ústny prednes právneho zástupcu žalobkyne nemohol vyhodnotiť ako zmenu žaloby, keďže nebol urobený kvalifikovanou formou, a to ani následne po tomto pojednávaní.

Namietanými nedostatkami zmluvy zo strany žalobkyne, ktorými sa mohol súd zaoberať, keďže boli urobené kvalifikovaným spôsobom, bola absencia konečnej splatnosti úveru a rozpisu splátok na istinu, poplatky a úroky.

Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, súd mal za to, že tak ako uvádza zákon, termín konečnej splatnosti nie je presný dátum.

Čo sa týka absencie rozčlenenia splátok na istinu, úroky a iné poplatky a absenciu výšky, počtu a termínov splátok, súd upriamuje pozornosť na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bíróová. V danom prípade má súd za to, že zo zmluvy jasne vyplýva počet splátok, ich výška a vo všeobecných obchodných podmienkach je uvedený aj termín splátok v rámci jednotlivých mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil, že by zmluva neobsahovala potrebné náležitosti, ktoré tvrdil žalobca, súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

Keďže žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho názoru sú úvahy súdu prvej inštancie o rozpise splátky mylné, a poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 21Co/104/2016, z 30.3.2017. Zdanlivý rozpor vyplýva z nesprávneho stotožňovania rozpisu splátky s amortizačnou tabuľkou. Rozpis splátky a amortizačná tabuľka úveru sú dva rozdielne inštitúty. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade trov konania a rozhodol podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zotrval na svojej argumentácii v prvoinštančnom konaní. navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Po podaní odvolania došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. výmazom z Obchodného registra ku dňu 1.1.2018. Právnym nástupcom tejto spoločnosti v zmysle Delimitačného protokolu zo dňa 24.1.2018 je Všeobecná úverová banka, a.s.

Podľa § 64 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a uvedených skutočností odvolací súd rozhodol v rámci odvolacieho konania podľa § 64 CSP tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. V prvom rade súd prvej inštancie nesprávne posúdil rozšírenie právnej argumentácie žalobcu na pojednávaní dňa 13.2.2017 ako zmenu žaloby.

Legálnu definíciu zmeny žaloby upravuje Ustanovenie § 140 CSP. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo, resp. podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe. Právna kvalifikácia uvedená v žalobe nie je pre súd rozhodujúca. Preto nie je zmenou žaloby ani zmena právnej kvalifikácie, lebo právne posúdenie nároku patrí len súdu samému (z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 58/99).

Preto súd prvej inštancie pochybil, ak sa nezaoberal skutočnosťou, či je RPMN v zmluve uvedená v správnej výške.

Na dôvažok, súd je povinný ex offo skúmať, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje zákonom stanovené náležitosti.

7. Vo vzťahu k absencii rozdelenia splátok na istinu, úroky a poplatky podľa ust. § 9 odsek 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti rozsudky tunajšieho súdu, napr. č.k. 13Co/22/2017 zo dňa 27.3.2018, 20Co/76/2017 zo dňa 27.3.2017, 16Co/7/2017 zo dňa 24.7.2017 a dodáva, že dôležitý je tiež výklad rozsudku súdneho dvora vo veci C-42/15 a smernice 2008/48/ES, pretože sa zdá, že súdny dvor mal „eurovýhradu“ len k amortizačnej tabuľke ako povinnej náležitosti zmluvy a len vo vzťahu k istine. Prejednávaná vec sa však netýka amortizačnej tabuľky, ale špecifikácie splátok úveru podľa jednotlivých zložiek, čo je v konečnom hľadisku relevantné aj na účely transparentnosti vstupných údajov pre výpočet RPMN.

8. Odvolací súd má za to, že princíp právnej istoty prevažuje, smernica nemá priamy účinok na horizontálne vzťahy medzi jednotlivcami a nepriamy účinok smernice nemožno použiť contra legem, a preto v súlade s doterajšou masívnou aplikačnou praxou súdov je v prípade absencie náležitosti špecifikácie splátok podľa istiny, úrokov a poplatkov je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

9. Záverom odvolací súd dodáva, že uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 22Co/20/2018 zo dňa 27.3.2018 bola podaná prejudiciálna otázka v reakcii na rozsudok C-42/15.

10. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

11. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).