

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010138
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010138.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému S. J. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 99/20/7702 zo dňa 02.03.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd zastavuje trestné stíhanie obvineného S. J., nar. XX.XX.XXXX C. I., trvale bytom Z.Q. I. XXXX/XX, I., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že: dňa 13.02.2010 vo večerných hodinách v I. na adrese Z. I. Č.. XXXX/XX, neoprávnené a bez predchádzajúceho súhlasu Š. Z., majiteľa osobného motorového vozidla značky Seat X., EČ: I., využil jeho nepozornosť a počas jeho spánku z jeho bundy mu vzal kľúče od predmetného motorového vozidla hodnoty 6.350,- eur v úmysle prechodne ho užívať, pričom s týmto vozidlom jazdil v nočných hodinách až do odpoledňajších hodín dňa 14.02.2010 po rôznych miestach v meste Snina.

odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 03. marca 2022 obžalobu sp. zn. 1 Pv 99/20/7702 zo dňa 02.03.2022 na obvineného S. J., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený pri svojom výsluchu zo dňa 07.07.2010 uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je pravda. Je mu ľúto skutku, ktorého sa dopustil, zrejme zle pochopil Z., ktorý mu kľúče dával do úschovy.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. Ak páchatel' spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom, definovaný ako

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch Trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmto okolnosťami sú spôsob spáchania

a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútka. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

I keď formálne znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona boli v posudzovanom prípade naplnené, súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Trestného zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015 zo dňa 31. marca 2016)

Obvinený bol doposiaľ postihnutý za jeden priestupok, v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má záznam o priestupku, ktorého sa dopustil dňa 27.12.2019 podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov - priestupok bol vybavený napomenutím. V odpise registra trestov má trinásť záznamov o odsúdeniach, prevažne Okresným súdom Humenné, posledné odsúdenie je z roku 2021 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody na osem mesiacov so skúšobnou dobou dva roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na tridsať mesiacov.

Priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Zo strany obvineného nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť. Obvinený sa dopustil priestupku proti majetku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý upravoval a upravuje zánik zodpovednosti za priestupok v ust. § 20. Podľa tohto ustanovenia priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky. Podľa predmetného ustanovenia, v znení účinnom aj v čase spáchania skutku, tak došlo k premlčaniu priestupku. S účinnosťou od 01.02.2014 bolo ust. § 20 doplnené o odsek 2, podľa ktorého sa do plynutia lehoty na prejednanie priestupku nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. Podľa § 96b zák. č. 372/1990 Zb., obsahujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. februára 2014, sa ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 1. februára 2014 vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014. Z tohto dôvodu súd nemohol postúpiť vec na prejednanie priestupku príslušnému orgánu, a preto podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, zastavil trestné stíhanie obvineného. V neposlednom rade súd poukazuje aj na čas, ktorý uplynul od skutku, toho sa obvinený dopustil v roku 2010 a k podaniu obžaloby prokurátora došlo po viac ako dvanástich rokoch v roku 2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 TP). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.