

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Csp/155/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207155  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207155.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému P. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Ľ. XXX, toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 192,01 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalovanému u k l a d á povinnosť zaplatiť žalobkyni 192,01 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 13. 11. 2017 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia 192,01 eura a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila poistnú zmluvu č. 0304030751 - Môj život so začiatkom poistenia 20. 01. 2015 a mesačným poistným obdobím. Žalovaný bol povinný platiť poistné vo výške 37,20 eura so splatnosťou vždy 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom okrem poistného splatného do 19. 03. 2015, ďalšie poistné nezaplatil. Nakoľko si svoju povinnosť nesplnil ani po výzve podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistná zmluva zanikla ku dňu 24. 08. 2015. Uplatnený nárok predstavuje poistné za dobu do zániku poistenia, teda od 20. 03. 2015 do 24. 08. 2015.

2. Súd vo veci najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08. 12. 2017, sp. zn. 11Csp/155/2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo napriek opakovaným pokusom doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz doručovaný na adresu trvalého pobytu žalovaného sa súdu vrátil ako neprevzatý v odbernej lehote. Obec Partizánska Ľupča oznámila, že žalovaný sa nachádza pracovne mimo okres Liptovský Mikuláš. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani od jeho matky. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Liptovský Mikuláš, oddelenie pátrania oznámilo, že žalovaný je zamestnaný v obchodnej spoločnosti MG Profi s. r. o. Na zistenom telefónnom čísle nikto neprijímal hovory. Následne súd požiadal zamestnávateľa žalovaného o poskytnutie informácie o pobyte žalovaného, avšak zásielku si taktiež neprevzal. Súd preto v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C. s. p. uznesením zo dňa 22. 05. 2018, sp. zn. 11Csp/155/2017 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného súd zároveň podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol 28. 06. 2018 o 9,00 hod. vo

veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11. 06. 2018.

4. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že strany uzatvorili Poistnú zmluvu Môj život, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie, poistenie úrazu, poistenie chorôb a poistenie chirurgického zákroku. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné mesačné poistné vo výške 37,20 eura od 20. 01. 2015. Listom zo dňa 03. 07. 2015 žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu nezaplateného poistného vo výške 37,20 eura s tým, že ho poučila o následkoch nezaplatenia poisteného. Listom zo dňa 29. 09. 2015 žalobkyňa oznámila žalovanému zánik poistnej zmluvy a vyzvala ho na zaplatenie poistného vo výške 192,01 eura.

5. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenia, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípade jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb).

7. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

8. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

11. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená poistná zmluva a nakoľko žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, v súlade s § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k zániku tohto poistenia. Žalobkyni vzniklo právo na poistné za obdobie od 20. 03. 2015 do 24. 08. 2015 a nakoľko bol žalovaný v konaní nečinný, netvrdil ani nepreukázal, že by si svoju povinnosť zo zmluvy splnil, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.