

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012610  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012610.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Mgr. Ľubomíra Matiaša a Bc. Romana Pavlíka, v trestnej veci obžalovaného T. L. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom 28. júna 2018 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaní T. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom U. XXX/XX, A.Č., G.,

L. F., nar. XX.XX.XXXX F. A., trvale bytom R. P. Č.. XXX,

T. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom G. Č.. XXX/XX, A.,

F. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaní T. L. a L. F. spoločne vo večerných hodinách dňa 05.11.2016 na ulici L.. Š. pri obytnom dome č. XXX/X v meste I. odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Seat Ibiza, ev. číslo I. XXXBO, farba čierna metalíza, VIN: F., rok výroby 2003, takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. vnikol cez neuzamknutý kufr do vozidla, kde pri sedadle spolujazdca pomocou prineseného skrutkovača vylomil spínaciu skrinku, ktorú zapol do prvej polohy, prineseným zariadením na odblokovanie imobilizéra tento odblokoval a skrutkovačom naštartoval vozidlo, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobil majiteľovi L.. U. B., škodu vo výške 1.900,- €,

2/ obžalovaní T. L. a T. L., v čase od 18.00 hodiny dňa 12.04.2015 do 08.00 hodiny dňa 13.04.2015 na ulici B.. M. Č.. XXX/XX v meste I. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, hatchback 5 dverový, striebornej svetlej metalízy, rok výroby 2002, TEČ I. XXXBM, VIN: F., a to takým spôsobom, že zatiaľ čo T. L. dával pozor, aby T. L. nikto nevyrušil, ten precvakol prinesenými kliešťami kl'učku na dverách vodiča, vnikol do vozidla, kde prineseným skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, zariadením na odblokovanie imobilizéra tento prekonal a naštartoval skrutkovačom vozidlo, pričom následne s týmto vozidlom odišli do Trenčína, čím takýmto spoločným konaním spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla T. A. spôsobili škodu vo výške 3.500,- €,

3/ obžalovaní T. L., L. F. J. T. L., v čase od 20.00 hodiny dňa 18.08.2015 do 10.30 hodiny dňa 19.08.2015 z parkoviska pri detskom ihrisku na Ulici P. vedľa bytovky č. XXX v meste I. odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf IV, 3dv-hatchback, červenej farby, rok výroby 2001, TEČ I. XXXBS, VIN: Z. T., a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. a T. L. dávali pozor, aby T. L. nikto nevyrušil, ten presne nezisteným spôsobom otvoril dvere na vozidle, vnikol do vozidla, kde vylomil prineseným skrutkovačom spínačku, prineseným zariadením na odblokovanie imobilizéra tento prekonal

a vozidlo naštartoval, pričom následne týmto vozidlom odišli, čím spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla T. U. škodu vo výške 3.000,- €

4/ obžalovaní T. L. a L. F. v čase od 20.00 hodiny dňa 26.08.2015 do 05.30 hodiny dňa 27.08.2015 z prístupovej cesty ku garážam oproti obytnému bloku U. W. Č.. XXXX v R. M. F. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, farba strieborná metalíza, EČV: I. XXXCC, VIN:F., rok výroby 2002, v ktorom sa nachádzali OP č.P., VP Č. I. XXXXX-XX, karta odbornej kvalifikácie na nákladné vozidlá, vydané na meno U. Q., elektronické osvedčenie o evidencii vozidla č. J., osvedčenie o evidencii č. P. od prívesného vozíka ev. č. I.-XXXYC s kartičkou o vykonaní technickej kontroly prívesného vozíka, vo vozidle sa nachádzal taktiež kľúč od nákladného motorového vozidla A. XXXCR patriaceho spol. GUZEP trans a.s., a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prinesenými cvikaciami kliešťami precvakol kľučku na spolujazdcových dverách, následne skrutkovačom odomkol zámok na dverách a vstúpil do vozidla, skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, pootočil spínacím zariadením do prvej polohy, zariadením na deaktivovanie imobilizéra tento vypol a skrutkovačom vozidlo naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi odcudzeného vozidla U. Q. škodu vo výške 4.000,- € a odcudzením kľúča s následnou nútenou výmenou zámkov na nákladnom motorovom vozidle spol. Y. A. J..P.. P.Ú. X/XXX, A. škodu vo výške 2.030,- €,

5/ obžalovaní T. L. J. L. F. v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 16.10 2015 z parkovacej plochy vedľa obytného domu XXXX/XXX na sídlisku U. W.T. F. R. M. F. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, bielej farby, EČV: I. XXXBP, rok výroby 2000, diesel, objem 1,9 l, VIN: F., a to takým spôsobom, že zatiaľ čo L. F.Š. dával pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prinesenými cvikaciami kliešťami precvakol kľučku na vodičovych dverách, následne skrutkovačom odomkol vozidlo, do ktorého vstúpil, skrutkovačom vylomil spínaciu skrinku, zapol ju do prvej polohy, zariadením na vypnutie imobilizéra cez diagnostickú zásuvku imobilizér vypol a skrutkovačom vozidlo naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadol L. F. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi P. P. škodu na odcudzenom vozidle vo výške 2.000,- €,

6/ obžalovaní T. L. J. F. Q. v čase od 20.00 hodiny dňa 05.03.2016 do 03.30 hodiny dňa 06.03.2016 z parkoviska pred obytným domom č. XXXX/XXX na sídlisku U. W. F. R. M. F.Á. odcudzili tam zaparkované riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, šedej metalízy, EČV: I. XXXCC, rok výroby 2006, diesel, objem 1,9 l, VIN: A. E., v ktorom sa nachádzala rybárska výbava, a to takým spôsobom, že zatiaľ čo F. Q. dávala pozor, aby ich nikto nevyrušil, T. L. prekonal uzamykanie tak, že prinesenými kliešťami precvakol kľučku na vodičovych dverách, vošiel na sedadlo vodiča, prekonal spínačku tak, že ju vylomil prineseným skrutkovačom, dal ju do prvej polohy, následne odblokoval imobilizér prineseným zariadením na jeho odblokovanie a vozidlo skrutkovačom naštartoval, kedy si na miesto vodiča sadla F. Q. a spoločne na odcudzenom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi T. U. škodu na odcudzenom vozidle vo výške 4.600,- € a škodu na odcudzenej rybárskej výbave vo výške 170,- €, teda celkovú škodu vo výške 4.770,- €,

7/ obžalovaní T. L. J. L. F. spoločným konaním v dobe od 20.50 hodiny dňa 01.08.2015 do 10.10 hodiny dňa 02.08.2015, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, EČ: U. XXXBC, farba čierna metalíza, VIN: F., ktoré bolo odstavené v U. Q. M. P. D. pri obytnom bloku XXXX/XX a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. na uzamknutých dverách vodiča, kliešťami prestrihol časť kľučky, ktorá sa vysúva a drží tiahlo, otvoril dvere na vozidle a sadol si do vozidla, po čom prineseným skrutkovačom vylomil zámok na spínacej skrinke a otočil skrutkovačom spínaciu skrinku do polohy 1, následne prineseným elektronickým zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si presadol na sedadlo spolujazdca a L. F. si sadol na miesto vodiča, po čom s ukradnutým vozidlom odišli, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi vozidla L. K. škodu krádežou vo výške 1.760,- €,

8/ obžalovaní T. L. a F. Q. spoločným konaním v dobe od 21.00 hodiny dňa 19. 05. 2016 do 10.00 hodiny dňa 23.05.2016 ukradli osobné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, EČ: U. XXXAY, farba šedá metalíza, VIN: F., ktoré bolo odstavené v U. Q., na parkovisku na sídlisku D. za obytným blokom č. XXXX a to tak, že T. L.

prestrihol kľučku na uzamknutých dverách vozidla, sadol si do vozidla, kde následne skrutkovačom potočil spínaciu skrinku, prineseným zariadením odblokoval imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si na miesto vodiča sadla F. Q., ktorá s týmto vozidlom odišla, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľke vozidla V. Y. škodu krádežou vo výške 3.569,- €,

9/ obžalovaní T. L. J. L. F. spoločným konaním v dobe od 01.00 hodiny do 10.15 hodiny dňa 07.08.2016 odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČ: U. XXXCC, farba strieborná metalíza svetlá, VIN: F., ktoré bolo odstavené v U. Q., na sídlisku D., na parkovisku vedľa VIII. ZŠ a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. otvoril dvere na vozidle, ktoré nebolo uzamknuté, sadol si do vozidla, následne prineseným skrutkovačom vylomil zámok na spínacej skrinke, otočil skrutkovačom spínaciu skrinku do polohy 1, po čom prineseným elektronickým zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, následne si presadol na miesto spolujazdca a L. F. si sadol na miesto vodiča, po čom na ukradnutom vozidle odišli, čím spôsobili majiteľovi vozidla T. T. škodu vo výške 2.985,- €,

10/ obžalovaní T. L. J. L. F. spoločným konaním v dobe od 03.00 hodiny do 10.30 hodiny dňa 15.09.2015, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Seat Toledo, EČ: U. XXXBO, farba modrá metalíza, VIN: F., ktoré bolo odstavené na parkovisku pri panelovom dome č. XXXX na M. P. F. U. a to tak, že po tom čo prišli k tomuto vozidlu, T. L. na uzamknutých dverách vodiča, prinesenými kliešťami prestrihol kľučku, následne skrutkovačom prekonal spínaciu skrinku a otočil ju skrutkovačom do polohy jedna, následne prineseným zariadením vyradil imobilizér a vozidlo naštartoval, po naštartovaní vozidla si na miesto vodiča sadol L. F., po čom s vozidlom odišli, čím uvedeným konaním spôsobili majiteľovi vozidla U. Y., škodu krádežou vo výške 2.500,- €.

11/ obžalovaní T. L. J. L. F. po predchádzajúcej dohode dňa 04.11.2016 v čase po 23:00 hodiny v U. Q. na sídlisku D. sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 2,0 TDi., EČ: U. XXXCC, hnedej metalízy svetlej, rok výroby 7/2004, VIN: F., trojdverové, hodnoty 4.968,- € vlastníka A. P., ktoré bolo zaparkované na parkovisku pri garážach pod obytným blokom č. XXXX, a to tak, že L. F. dával pozor a T. L. pomocou prineseného skrutkovača a klieští urobil otvor v oblasti kľučky na dverách vodiča, vypáčil zámok, pootvoril tieto dvere, no spustil sa alarm vozidla, dvere zatvoril naspäť a odišli preč,

12/ obžalovaní T. L. J. L. F. dňa 24.10.2015 v čase o cca. 23.00 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode v U. M. E. U. pred obytným domom č. XXXX pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, 1,9 TDi, modrej farby, EČ: U. XXXBE, VIN: F., rok výroby 2001, ktoré malo v tomto čase hodnotu 3.220,- € a ktoré patrilo vlastníkovi T. C. a to takým spôsobom, že L. F. dával pozor a T. L. zatiaľ pomocou klieští, ktoré si so sebou priniesol, vytiahol zámok na dverách vodiča uvedeného vozidla a tieto potom pomocou prineseného skrutkovača odomkol, následkom čoho sa na tomto vozidle stiahli všetky okná do spodnej polohy, po čom vošiel dovnútra vozidla, kde zapojil so sebou prinesené zariadenie na odblokovanie imobilizéru, pričom však toto zariadenie nefungovalo a imobilizér neodblokovalo, následkom čoho sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať, po čom z vozidla vystúpil a spolu s L. F. z miesta odišli, čím spôsobili T. C. poškodením uzamykania predmetného vozidla škodu vo výške 100,- €,

t e d a

obžalovaný T. L.

v bodoch 1/-10/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 11/ a 12/ obžaloby

začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný L. F.

v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/, 10/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 11/ a 12/ obžaloby

začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný T. L.

v bodoch 2/ a 3/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaná F. Q.

v bodoch 6/ a 8/ obžaloby

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila ním väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. L. v bodoch 1/ - 12/ obžaloby

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

obžalovaný L. F. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/ - 12/ obžaloby

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

obžalovaný T. L. v bodoch 2/ a 3/ obžaloby

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

obžalovaná F. Q. v bodoch 6/ a 8/ obžaloby

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný T. L. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák., per analogiam § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihladením na § 36 písm. l), n) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému T. L. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému T. L. určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému T. L. ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanému T. L. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému T. L.G. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/108/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný L. F. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihladením na § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému L. F. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému L. F. určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému L. F. ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanému L. F. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný T. L. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihladením na § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému T. L. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému T. L. určuje skúšobnú dobu podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obžalovanému T. L. ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanému T. L. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovanej F. Q. rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/39/2017 zo dňa 25.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/45/2017 zo dňa 07.06.2017, ktoré spoločne nadobudli právoplatnosť dňa 07.06.2017 a ktorými jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienene, bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody s minimálnym stupňom stráženia, bol jej uložený ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok, bolo jej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a tiež jej bol uložený trest prepadnutia vecí podrobne popísaných vo výrokovvej časti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/39/2017 zo dňa 25.04.2017, nakoľko trest uložený uvedenými rozsudkami považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným T. L. J. L. F. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť

- U. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. L.. Š.Á. XXX/X, I. škodu vo výške 1.900,- €,
- U. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. W.Á. XXXX/XX, R. M. F. škodu vo výške 4.000,- €,
- spol. Y. A. J.. P., I.: XXXXXXXXX, so sídlom P. X/XXX, A. škodu vo výške 30,- €,
- P. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. W.Á. XXXX/XXX, R. M. F. škodu vo výške 2.000,- €,
- L. K., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XXXX/XX, U. Q. škodu vo výške 1.760,- €,
- T. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XX, škodu vo výške 2.985,- €,
- U. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. M.Á. P. XXXX/X, U. škodu vo výške 2.500,- € a
- T. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX/X, U. škodu vo výške 100,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným T. L. a T. L. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť T. A., M.. XX.XX.XXXX, bytom B.. M. XXX/XX, I. škodu vo výške 3.500,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným T. L., L. F. J. T. L. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť T. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. XXX/XX, I. škodu vo výške 3.000,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným T. L. a F. Q. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť

- T. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. P.F. XXX škodu vo výške 4.770,- € a
- V. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XXXX/XXX, U. Q. škodu vo výške 3.569,- €.

Podľa § 288 ods. 1 poškodených

- U. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. L.. Š.Ú. XXX/X, I.,
- spol. Y. A. J.. P., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom P. X/XXX, A.,
- T. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. P. XXX a
- T. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX/X, U.

so zvyškom ich nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na Okresnom súde Trenčín dňa 08.12.2018 na obžalovaných T. L., L. F., T. L. J. F. Q. obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní L., F., L. J. Q. poučení o všetkých ich procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň boli poučení podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Všetci obžalovaní po tomto poučení zhodne urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. všetci obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor a poškodení prítomní na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste a výrokom o náhrade škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď tieto právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda u

- obžalovaného L. v bodoch 1/ - 12/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,
- obžalovaného F. v bodoch 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/ - 12/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,
- obžalovaného L. v bodoch 2/ a 3/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a
- obžalovanej Q. v bodoch 6/ a 8/ obžaloby ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por., prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal len k výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením (čítaním) listinných dokumentov v spise sa nachádzajúcich, menovite odborných vyjadrení (o výške spôsobenej škody jednotlivým poškodeným) č.l. 308 - 385, správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby o priebehu výkonu väzby obžalovaného L. zo dňa 16.03.2017 č.l. 490-491, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného L. č.l. 492, odpisu z registra trestov obžalovaného L. č.l. 495, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného F. č.l. 496, odpisu z registra trestov obžalovaného F. č.l. 498, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného L. č.l. 499, odpisu z registra trestov obžalovaného L. č.l. 500, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovanej Q. č.l. 501-503, odpisu z registra trestov obžalovanej Q. č.l. 504, akceptačného listu zo dňa 21.06.2018, uznesenia PPZ - NAKA ČVS: PPZ-637/NKA-PZ-ZA-2016 zo dňa 07.03.2017 a zápisníc o rozsahu uplatneného nároku na náhradu škody č.l. 105 a 108, 132 a 137, 147, 152, 166, 200.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného L. zo dňa 08.11.2017 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 108/16 zo dňa 02.11.2016, právoplatným 31.01.2017, odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov do 01.02.2018 a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný bol tiež stíhaný v roku 2012 (spoločne s obžalovaným L.) za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom v predmetnom konaní bol dňa 30.11.2012 právoplatne schválený zmier (rozhodnutie 1Pv 369/2012 zo dňa 24.10.2012) a toto konanie bolo zastavené.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného L. zo dňa 08.11.2017 vyplynulo, že obžalovaný v období od 16.04.2012 do 08.11.2017 spáchal celkom 20 priestupkov. Osemnásť priestupkov sa týkalo porušenia pravidiel cestnej premávky, jeden priestupok sa týkal znečistenia verejného priestranstva a jeden priestupok bol majetkového charakteru (drobná krádež).

Z akceptačného listu vystaveného dňa 21.06.2018 podnikateľom L. B. vyplynulo, že menovaný podnikateľ týmto potvrdil, že na základe predchádzajúcich dobrých pracovných výsledkov a praxe od 01.07.2018 prijíma obžalovaného L. do zamestnania na pozíciu skladníka s mesačnou mzdou 480,- €.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného F. zo dňa 08.11.2017 súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného F. zo dňa 08.11.2017 vyplynulo, že obžalovaný v období od 27.05.2013 do 08.11.2017 spáchal celkom 15 priestupkov, pričom všetky sa týkali porušenia pravidiel cestnej premávky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného L. zo dňa 08.11.2017 súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Bol však treste stíhaný v roku 2012 (spoločne s obžalovaným L.) za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pričom v predmetnom konaní bol dňa 30.11.2012 právoplatne schválený zmier (rozhodnutie 1Pv 369/2012 zo dňa 24.10.2012) a toto konanie bolo zastavené.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaného L. zo dňa 08.11.2017 vyplynulo, že obžalovaný v období od 22.12.2013 do 08.11.2017 spáchal celkom 7 priestupkov, pričom všetky sa týkali porušenia pravidiel cestnej premávky.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovanej Q. zo dňa 08.11.2017 súd zistil, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 39/17 zo dňa 25.04.2017, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 45/17 zo dňa 07.06.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2017, odsúdená za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 1 roka, trest prepadnutia vecí a ochranné protitoxikologické liečenie ústavnou formou.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovanej Q. zo dňa 08.11.2017 vyplynulo, že obžalovaná v období od 01.04.2012 do 08.11.2017 spáchala celkom 18 priestupkov. Pätnásť priestupkov sa týkalo porušenia pravidiel cestnej premávky a tri priestupky boli majetkového charakteru (drobné krádeže).

Z oboznámených odborných vyjadrení týkajúcich sa výšky spôsobenej škody mal súd preukázané, že U. B.V., U. Q., P. Y. A. J.. P., P. P., L. K., T. T., U. Y., T. C., T. A.G., T. U., T. U. J. V. Y. bola spôsobená škoda vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku, v ktorom sú popísané jednotlivé skutky.

Podľa zápisníc o výsluchu poškodených, U. B. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 2.500,- €, poškodená spol. Y. A. J.. P. si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v sume 2.030,- €, poškodený T. U. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 4.900,- € a poškodený T. C. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 200,- €.

1. K výroku o treste obžalovaného L.:

Konštatujúc, že obžalovaný L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď druhý odsek vyššie), pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

a) obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie k skutkom v obžalobe uvedeným pod bodmi 1/ až 12/, ktoré boli v súhrne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., pričom základná trestná sadza podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. je 3 roky až 10 rokov, čo je 36 až 120 mesiacov,

b) obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 108/16 zo dňa 02.11.2016, právoplatným 31.01.2017, odsúdený tak, ako je vyššie uvedené; k dokonaniu pokračovacieho zločinu podľa obžaloby, ktorého jednotlivé skutky sa podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. považujú za jeden trestný čin, došlo dokonaním posledného čiastkového útoku, tj. u obžalovaného skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 1/ dňa 05.11.2016, teda ešte predtým, ako trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 108/16 bol vyhlásený (keďže účinky tohto vyhlásenia podľa § 353 ods. 8 Tr. por. nastali jeho doručením obžalovanému, pričom vzhľadom na právoplatnosť 31.01.2017 je teda nanajvýš zrejmé, že tieto nastali neskôr ako 05.11.2016); bolo preto potrebné aplikovať § 42 ods. 1 Tr. zák. a obžalovanému ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (uvedené v § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., keďže bol ukladaný trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých v tomto konaní stíhaný skutok bol zločinom), teda hornú hranicu trestnej sadzby podľa písm. a) vyššie (najprísnejšie trestný čin) zvýšiť o jednu tretinu a vychádzať z upravenej trestnej sadzby 36 až 160 mesiacov;

c) u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - v rámci celého prebiehajúceho trestného stíhania), pričom priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák. vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu zistená nebola; ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. totiž jednak pokrýva celú trestnú činnosť obžalovaného (teda vrátane odsúdenia podľa písm. b) vyššie, a tak nie je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.) a jednak, podľa názoru súdu, v sebe konzumuje i priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., keď je nelogické a pre obžalovaného neprimerane prísne, aby tá istá okolnosť (existujúce odsúdenie) predstavovala tak podmienku použitia § 42 ods. 2 Tr. zák., ako aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák.; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 2:0 a trestnú sadzbu upravenú podľa písm. b) vyššie podľa § 38 ods. 3 opätovne upraviť znížením jej hornej hranice o jednu tretinu a vychádzať z takto opätovne upravenej trestnej sadzby 36 až 106 mesiacov a 20 dní;

d) obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.; s odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 súd per analogiam aplikoval ust. § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a znížil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa písm. c) vyššie o jednu tretinu; súd preto vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe, kde 24 mesiacov predstavuje jej dolnú hranicu a 106 mesiacov a 20 dní jej hornú hranicu.

S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému L. uložil trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok podľa § 49 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>> písm. a) Tr. zák. súd výkon tohto trestu odňatia slobody podmienične odložil, obžalovanému zároveň uložil probačný dohľad a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil mu skúšobnú dobu podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov.

Pokiaľ ide o splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd poukazuje, že vzhľadom na osobu obžalovaného L., najmä s prihliadnutím na to, že obžalovaný nebol pred spáchaním zbíhajúcej sa trestnej činnosti posudzovanej v tomto konaní (ukladaný súhrnný trest) súdne trestaný a dopúšťal sa prevažne len priestupkov na úseku dopravy, možno mať dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Súd ďalej poukazuje, že uložením trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený, probačného dohľadu a určením skúšobnej doby podmieničného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov, došlo nepochybne k naplneniu dikcie § 42 ods. 2 Tr. zák., tj., že uložený trest u obžalovaného L. nie je miernejší, ako trest, ktorý mu bol uložený skôr trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 108/16 zo dňa 02.11.2016.

Pre posilnenie účelu trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) súd aplikujúc § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) a § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanému L. uložil jednak obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (keďže podľa vyjadrení všetkých

obžalovaných, posudzovaná trestná činnosť bola dôsledkom užívania návykových látok) a jednak povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Aplikujúc § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému L. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/108/2016 zo dňa 02.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2. K výroku o treste obžalovaného F.:

Konštatujúc, že obžalovaný F. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď druhý odsek vyššie), pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

a) obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie k skutkom v obžalobe uvedeným pod bodmi 1/, 3/, 4/, 5/, 7/, 9/ - 12/, ktoré boli v súhrne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., v bodoch 11/, 12/ obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., pričom základná trestná sadza podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. je 3 roky až 10 rokov, čo je 36 až 120 mesiacov,

b) u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, keď nebol súdne trestaný a ako vodič z povolania spáchal len priestupky na úseku dopravy), § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - v rámci celého prebiehajúceho trestného stíhania), pričom pritažujúca okolnosť zistená nebola; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a pritažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 3:0 a trestnú sadzbu podľa písm. a) vyššie podľa § 38 ods. 3 upraviť znížením jej hornej hranice o jednu tretinu a vychádzať z takto opätovne upravenej trestnej sadzby 36 až 80 mesiacov;

c) obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.; s odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 súd per analogiam aplikoval ust. § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a znížil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa písm. c) vyššie o jednu tretinu; súd preto vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe, kde 24 mesiacov predstavuje jej dolnú hranicu a 80 mesiacov jej hornú hranicu.

S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému F. uložil trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za splnenia podmienok podľa § 49 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>> písm. a) Tr. zák. súd výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odložil, obžalovanému zároveň uložil probačný dohľad a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. a určil mu skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov.

Pokiaľ ide o splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd poukazuje, že vzhľadom na osobu obžalovaného F., najmä s prihliadnutím na to, že obžalovaný nebol pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti súdne trestaný a dopúšťal sa len priestupkov na úseku dopravy, možno mať dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Pre posilnenie účelu trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) súd aplikujúc § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) a § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanému F. uložil jednak obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (keďže podľa vyjadrení všetkých obžalovaných, posudzovaná trestná činnosť bola dôsledkom užívania návykových látok) a jednak povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

### 3. K výroku o treste obžalovaného L.:

Konštatujúc, že obžalovaný L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď druhý odsek vyššie), pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

a) obžalovaný bol stíhaný a urobil vyhlásenie k skutkom v obžalobe uvedeným pod bodmi 2/ a 3/, ktoré boli v súhrne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., pričom základná trestná sadza podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. je 3 roky až 10 rokov, čo je 36 až 120 mesiacov,

b) u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, keď nebol súdne trestaný spáchal len priestupky na úseku dopravy), § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - v rámci celého prebiehajúceho trestného stíhania), pričom priťažujúca okolnosť zistená nebola; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 3:0 a trestnú sadzbu podľa písm. a) vyššie podľa § 38 ods. 3 upraviť znížením jej hornej hranice o jednu tretinu a vychádzať z takto opätovne upravenej trestnej sadzby 36 až 80 mesiacov;

c) obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.; s odkazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017 súd per analogiam aplikoval ust. § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a znížil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa písm. c) vyššie o jednu tretinu; súd preto vychádzal z možnosti uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trestnej sadzbe, kde 24 mesiacov predstavuje jej dolnú hranicu a 80 mesiacov jej hornú hranicu.

S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému L. uložil trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci. Podľa § 49 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>> písm. a) Tr. zák. súd výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a obžalovanému určil skúšobnú dobu podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov.

Pokiaľ ide o splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd poukazuje, že vzhľadom na osobu obžalovaného L., najmä s prihliadnutím na to, že obžalovaný nebol pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti súdne trestaný a dopúšťal sa len priestupkov na úseku dopravy, možno mať dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Pre posilnenie účelu trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) súd aplikujúc § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) a § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. obžalovanému L. uložil jednak obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (keďže podľa vyjadrení všetkých obžalovaných, posudzovaná trestná činnosť bola dôsledkom užívania návykových látok) a jednak povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

### 4. Spoločne k výrokom o treste obžalovaných L., F. J. L.:

Prvotne, ako je zrejmé už aj z vyššie uvedeného, súd poukazuje, že vo vzťahu k určeniu výmery trestu odňatia slobody a trvania skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, okrem skutočností uvedených pri tom-ktorom obžalovanom, vychádzal aj z toho, na koľkých skutkoch podľa obžaloby bol ten-ktorý obžalovaný účastný. Preto obžalovanému L., ktorý bol účastný na všetkých skutkoch podľa obžaloby, bol v porovnaní s ostatnými obžalovanými uložený trest odňatia slobody vo výmere najvyššej a skúšobná doba v trvaní najdlhšom a naopak, obžalovanému L., ktorý bol účastný len na dvoch skutkoch podľa obžaloby, bol v porovnaní s ostatnými obžalovanými uložený trest odňatia slobody vo výmere najnižšej a skúšobná doba v trvaní najkratšom.

Zároveň, obžalovaným L. J. F., ktorí boli účastní na najväčšom počte skutkov podľa obžaloby (T. L. 12 skutkov a L. F. 9 skutkov), aj vzhľadom na výmeru uloženého trestu odňatia slobody 36, resp. 30 mesiacov, bol obligatórne podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. uložený i probačný dohľad, čím podľa názoru súdu bude nielen dostatočne zabezpečená kontrola plnenia uložených obmedzení a povinností, ale zároveň aj náprava týchto obžalovaných.

Pokiaľ obhajkyňa obžalovaného L. v rámci záverečnej reči poukazyvala na to, že prípadným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody by došlo k zmareniu, resp. minimálne sťaženiu možnosti poškodených „dopracovať sa“ k náhrade im spôsobenej škody zo strany obžalovaných a tiež nepochybne k predĺženiu lehoty, v ktorej bude táto škoda uhradená, pričom prokurátor Okresnej prokuratúry navrhoval u obžalovaných L. J. F. uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, súd jednak poukazuje na už uvádzané skutočnosti ohľadne splnenia podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. pri tom-ktorom obžalovanom a jednak dáva do pozornosti, že je potrebné prisvedčiť spomenutému tvrdeniu obhajkyne obžalovaného L.. Vo všeobecnosti totiž platí, že v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, aj keď je odsúdený pracovne zaradený a dostáva za vykonanú prácu mzdu, výška tejto mzdy ani zďaleka nedosahuje výšku mzdy, ktorú je schopný odsúdený dosiahnuť v podmienkach civilného života. Uloženie trestu odňatia slobody, ktorého výkon je podmiennečne odložený, pričom je tiež uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu, je teda nielen motivujúce pre odsúdeného (nahradenie, resp. nenahradenie škody v skúšobnej dobe je okolnosťou, ktorá je posudzovaná v súvislosti s rozhodovaním podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.), ale zároveň dáva poškodeným oveľa lepšie možnosti „dopracovať sa“ k náhrade im spôsobenej škody zo strany obžalovaných.

#### 5. K výroku týkajúcom sa obžalovanej Q.:

Konštatujúc, že obžalovaná Q. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal (viď druhý odsek vyššie), pri rozhodovaní o treste súd vychádzal primárne z toho, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 39/17 zo dňa 25.04.2017, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 45/17 zo dňa 07.06.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2017, odsúdená za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad na dobu 1 roka, trest prepadnutia vecí a ochranné protitoxikologické liečenie ústavnou formou. K dokonaniu pokračovacieho zločinu podľa obžaloby, ktorého jednotlivé skutky sa podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. považujú za jeden trestný čin, došlo dokonaním posledného čiastkového útoku, tj. u obžalovanej skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 8/ dňa 23.05.2016, teda ešte predtým, ako uvádzané rozsudky boli vyhlásené (25.04.2017, resp. 07.06.2017). Obdobe ako u obžalovaného L. teda prichádzala do úvahy aplikácia § 42 ods. 1 Tr. zák. a ukladanie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (uvedené v § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.). Trest v trvaní 5 rokov nepodmienečne právoplatne uložený obžalovanej vyššie uvedenými rozhodnutiami však súd pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný a preto aplikujúc § 44 Tr. zák. u obžalovanej od uloženia súhrnného trestu upustil.

Pokiaľ prokurátor Okresnej prokuratúry navrhoval u obžalovanej L. uložiť súhrnný trest a tento oproti už právoplatne uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody navýšiť o niekoľko mesiacov, súd tiež poukazuje, že v tomto konaní bola obžalovaná stíhaná a urobila vyhlásenie k skutkom v obžalobe uvedeným pod bodmi 6/ a 8/, ktoré boli v súhrne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.. Obžalovaná teda bola účastná len pri dvoch skutkoch podľa obžaloby, pričom obžalovanému L. za rovnakých okolností bol uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený. Nepovažoval súd teda navyšovanie už právoplatne uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody ani za spravodlivé, ani pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za potrebné.

#### 6. K výrokom o náhrade škody:

Všetci poškodení uvedení vo výroku tohto rozsudku (s výnimkou poškodenej P. - skutok v obžalobe uvedený pod bodom 11/) si v rámci tohto trestného konania proti obžalovaným uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá im bola spôsobená skutkami uvedenými v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním, konkrétne oboznámenými odbornými vyjadreniami, mal súd preukázané, že U. B., U. Q., P. Y. A. J., P., P. P., L. K., T. T., U. Y., T. C., T. A., T. U., T. U. J. V. Y. bola spôsobená škoda tak, ako je táto uvedená vo výroku tohto rozsudku, v ktorom sú popísané jednotlivé skutky.

Aplikujúc § 287 ods. 1 Tr. por. súd preto uložil jednotlivým obžalovaným povinnosť nahradiť jednotlivým poškodeným tým-ktorým skutkom spôsobenú škodu, a to podľa ich účasti na tom-ktorom skutku. Keďže obžalovaný L. bol účastný všetkých skutkov, tomuto bola uložená povinnosť náhrady škody vo vzťahu k všetkým skutkom. Obžalovaným F., L. J. Q. bola uložená povinnosť nahradiť škodu len vo vzťahu k tým skutkom, na ktorých boli účastní.

Poškodený U. B. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 2.500,- €, hoc podľa odborného vyjadrenia podnikateľa I. Q. M. zo dňa 09.11.2016 (č.l. 308) mu skutkom uvedeným v obžalobe pod bodom 1/ bola spôsobená škoda len v sume 1.900,- €. Poškodená spol. Y. A. J. P. si v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v sume 2.030,- €, hoc z odborného vyjadrenia spol. L. K., P.D..G. zo dňa 30.08.2015 (č.l. 317) mal súd v konaní v súvislosti so skutkom uvedeným v obžalobe pod bodom 4/ v časti týkajúcej sa predmetnej spol. preukázaný len vznik škody v sume 30,- €. Poškodený T. U. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 4.900,- €, hoc podľa odborných vyjadrení spol. L. K., P.D..G. zo dňa 15.03.2016 (č.l. 321) a P. D. s.r.o. zo dňa 04.04.2016 (č.l. 324) mu skutkom uvedeným v obžalobe pod bodom 6/ bola spôsobená škoda len v sume 4.770,- €. Napokon poškodený T. C. si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v sume 200,- €, hoc podľa odborného vyjadrenia podnikateľa L. T. M.Á. zo dňa 24.11.2015 (č.l. 385) mu skutkom uvedeným v obžalobe pod bodom 12/ bola spôsobená škoda len v sume 100,- €.

Vzhľadom na skutočnosti uvádzané v predošlom odseku súd aplikujúc § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených uvedených v predošlom odseku so zvyškom nimi uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.