

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/74/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203668  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8217203668.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému R.N. H.N., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 68,- eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcom takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok prvoinštančného súdu konanie zastavuje.

Nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom č.k. 5Csp/50/2017-46 zo dňa 5.2.2018 rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu tak, že žalobu zamietol a žalovanému nepriznal voči žalobcovi náhradu trov konania.

Rozsudok bol doručený stranám sporu. Dňa 22.3.2018 prevzal rozsudok žalovaný, žalobca prevzal rozsudok dňa 12.3.2018. Dňa 13.3.2018 žalobca oznámil súdu, že žalobu berie voči žalovanému späť v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas sporu, o čom predložili výpis, podľa ktorého žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 27.9.2017 sumu 157,17 eur.

Žalobca si v späťvzati uplatnil trovy konania, pretože procesne žalovaný zavinil zastavenie konania plnením počas sporu.

2. K späťvzatiu žaloby sa žalovaný nevyjadril aj napriek tomu, že bol na tento úkon vyzvaný súdom.

Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzata späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatiu.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Odvolací súd zistil, že k späťvzatiu žaloby došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil a konanie zastavil.

3. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V súlade s citovaným zákonným ustanovením by trovy konania patrili žalobcovi, pretože žalovaný procesne zavinil zastavenie konania tým, že uhradil dlh po podaní žaloby.

Je potrebné však uviesť, že o úhrade dlhu mal žalobca informáciu od 27.9.2017, teda informáciou o úhrade dlhu disponoval žalobca už v čase, keď vo veci súd nariadil pojednávanie a vo veci rozhodol zamietnutím žaloby. Tým, že žalobca včas nezareagoval na procesnú situáciu a prvoinštančný súd vo

veci rozhodol, spôsobil, že svojou nedochvíľnosťou a nesústreďeným uplatňovaním nároku vznikali po úhrade dlhu dňa 27.9.2017 ďalšie výdavky, za ktoré zodpovedá žalobca. Žalobca zodpovedá dokonca za výdavky v súvislosti s konaním odvolacieho súdu o zastavení konania. Preto odvolací súd aplikujúc ust. § 257 CSP výnimočne náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, pretože uvedené je možné považovať za také dôvody, ktoré majú charakter osobitného zreteľa, za ktoré trovy nesie zodpovednosť po úhrade pohľadávky žalobca.

V takom prípade každá zo sporových strán nesie zodpovednosť za im vzniknuté trovy z vlastného.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.