

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212467
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216212467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: B. L. C., L.. XX.XX.XXXX, D. D. K. XXXX/XX, XXX XX Š.Í., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu o určenie, že zmluvné podmienky zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2012 sú neprijateľné; o určenie, že úver vyplývajúci z tejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, z dôvodu neplatnosti celej tejto zmluvy o revolvingovom úvere, z a m i e t a.
- II. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca navrhol, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 11.12.2012 uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov s tým, že články 6, 8.1., 14.1. a rozhodcovská zmluva sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.
2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.
3. Žalobca v žalobe uviedol, že svojej ochrany sa domáha ako spotrebiteľ a medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou je aj žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, a to zmluvy zo dňa 11. 12. 2012. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zákon č. 129/2010 Z. z. Je daný naliehavý právny záujem na takomto určení s poukazom na rozsudok NS ČR č. k. 3Cdo/1338/1996k, NS SR č. k. 1MCdo/1/2009 a rozsudok NS SR č. k. 1VCdo/1/2017 zo dňa 27. 04. 2017. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.
4. Zmluvou zo dňa 11.12.2012 mu bol poskytnutý úver vo výške 1.200,- Eur, ktorý mal splatiť v 42 mesačných splátkach po 64,29 Eur. Dodatočným nákladom bol poplatok podľa dohody o poskytnutí služby zakotvenej v článku 8.1. zmluvy vo výške 262,55 Eur. V článku 6 zmluvy je uvedené, že celková čiastka, ktorú musí zaplatiť jej 2.700,18 Eur, údaj je nesprávny nakoľko pri súčine počtu a výšky mesačnej splátky je zrejmé, že celková suma, ktorú musí zaplatiť vrátane poplatku v zmysle dohody je 2.962,73 Eur. Žalovaný do celkovej sumy nezahrnul mesačnú platbu podľa dohody, napriek tomu, že je akcesorickou zmluvou súvisí s ňou a bez existencie zmluvy nemá dohoda žiadny právny ani faktický význam. Jej predmetom je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru. Nie je zrejmé, z akého dôvodu do celkovej sumy, ktorú musí dlžník zaplatiť nie je zahrnutý aj tento poplatok.
5. Žalobca ďalej namietal, že v zmluve - článok 6 nie je správne uvedená RPMN, a to 68,53 %, priemerná RPMN 43,35 %, po prepočte dosahuje vyše 90 %, a jej výška je v hrubom rozpore so zákonom. Zároveň takéto konanie je nekalou obchodnou praktikou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti prvej splátky a jednotlivých splátok. Žalobca nemal možnosť zistiť, kedy mu vzniká povinnosť uhradiť prvú splátku, k akému dňu v mesiaci, uvedenie

doby trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti, uvedenie výšky, počtu a termínov splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu. Z toho dôvodu treba považovať úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a/ za bezúročný a bez poplatkov.

6. Išlo o formulárovú zmluvu bez alternatívy prípadného neprijatia článku 6, článku 8.1. i článku 14.1. (o zmluvnej pokute), ktoré sú neprijateľnou podmienkou podľa § 53 a nasledujúcej OZ. Pokiaľ aj v dohode je uvedené, že jej uzavretie môže dlžník odmietnuť, bez jej uzatvorenia by veriteľ žalobcovi úver neposkytol, nakoľko by jeho úhradu nemal žiadnym spôsobom zabezpečenú.

7. Žalovaný sa k žalobe vyjadril. Poprel tvrdenia žalobcu z dôvodov ohľadne údajov o celkovej čiastke, ktorú má zaplatiť a o RPMN s poukazom na § 2 písm. g/ a písm. c/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru, ktorou je dohoda o poskytnutí služieb. Podľa článku 1. ods. 2 ide o doplnkové a dobrovoľné služby, ktoré nemajú podmienku alebo predpoklad pre uzatvorenie zmluvného vzťahu, napríklad pre získanie úveru a preto výpočet a údaj o celkovej čiastke je uvedený správne v zmysle zákonnej úpravy a nie je dôvodné tvrdenie o výške RPMN, ktorý bol určený na základe výpočtu ustanoveného v prílohe č. 2 k zákonu. K údaju o druhu spotrebiteľského úveru na základe zmluvy došlo k dohode o revolvingovom úvere, nešlo o žiadny účelovo viazaný úver, úver poskytnutý prostredníctvom kreditnej karty a podobne. Údaj, že ide o revolvingový úver je uvedený v označení zmluvy, ale aj v bode 6 zmluvy. K údaju o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti, zmluvu tvoria ustanovenia nachádzajúce sa na prednej strane listiny, zmluvné dojednania na rubovej strane listiny a prílohy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. K dobe trvania zmluvy poukázal na Článok 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní, podľa ktorého je zmluva uzavretá na dobu neurčitú. Údaj zmluva obsahuje. Z ustanovenia článku 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva, že úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára s ktorým bude dlžník oboznámený, deň splatnosti poslednej splátky je dňom konečnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti nie je požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v tom prípade by zákonodarca použil spojenie dátum, tak ako to vyplýva z iných ustanovení zákona. Termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky a obe zmluvy tento údaj obsahujú. K údaju o počte, výške a termínoch splátok zákon účinný v čase uzavretia zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Zmluva obsahuje vyžadovanú výšku splátky, termín splatnosti splátky uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru ako aj splátkovom kalendári a počet splátok teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona. Splnenie uvedeného zákonného ustanovenia vyššie uvedeným spôsobom je opodstatnené aj v súvislosti s výkladom § 9 ods. 2 písm.k/ zákona v spojení s Článkom 10 ods. 2 Smernice 2008/48, čo potvrdilo aj rozhodnutie C 42/2015. Rozhodnutie uviedlo Článok 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s Článkom 22 ods. 1 Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej úprave.

8. Žalovaný uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a neexistujú zákonné dôvody ani skutkové okolnosti na základe ktorých by bol poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

9. V súvislosti s podaným návrhom o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov nejde o prípustný návrh podľa § 137 CSP smeruje k určenie, ktorý v skutočnosti nie je ani určením práva, ani na určenie nie je naliehavý záujem a nejde o prípad, kedy by takýto typ žaloby upravil osobitný predpis. Nie sú splnené predpoklady pre podanie určovacej žaloby. Žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c/ CSP a neprípustná podľa písm. d/.

10. Žalobca k vyjadreniu žalovaného obsahovo poukázal na § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, pritom zo strany žalobcu mu nebolo poskytnuté dostatočné vysvetlenie obsahu zmluvy. predložil dôkaz o úplnom zaplatení istiny úveru.

11. Súd rozhodoval v neprítomnosti žalovaného, ktorý cestou svojho právneho zástupcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

12. V konaní nebolo sporné, že sa žalobca domáha určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 11.12.2012 je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a to je nesprávne určená RPMN. Zmluva neobsahuje údaje o termíne splatnosti prvej splátky, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

13. Z predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu vyplýva, že dňa 28.11.2012 žalobca ako dlžník a dňa 11.12.2012 žalovaný ako veriteľ podpísali žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere. Predmetom žiadosti podľa časti 5 bola žiadosť žalobcu o poskytnutie úveru 1.200,- Eur, splatnosť úveru, počet splátok/splatnosť 42/19, mesačná splátka vrátane úrokov 64,29 Eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť (úver + úroky) za celú dobu čerpania 2700,18 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70 %, ročná úroková sadzba 70 %, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 Eur, celková čiastka pri revolvingu 1542,96 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 63,31 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 Eur, účel úveru zariadenie domácnosti.

14. V časti 6 žiadosti/zmluvy údaje o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka úveru 1.200,- Eur, splatnosť úveru 42/19, mesačná splátka 64,29 Eur, celková čiastka na zaplatenie 2.700,18 Eur, RPMN za úver 68,53 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 Eur, celková čiastka pri revolvingu 1.542,96 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,48 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %. Podľa bodu 13 žiadosti/zmluvy súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania, a to na zadnej strane tejto žiadosti.

15. Podľa bodu 2 - 2.1 zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 2.2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

16. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.12.2012 na zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že veriteľ schválil žalobcovi úver vo výške 1.200 Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 64,29 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 19.01.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 19.06.2016, periodicita splácania mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 19, celková výška úveru 1.200 Eur, RPMN úveru 68,53 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,35 %, schválená výška revolvingu 722,37 Eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 64,29 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu predpokladaná výška 60,48 %, úverový limit 1.200 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.700,18 Eur, odplata 172,79 Eur, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1.542,96 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 11.12.2012.

17. Z predložených listinných dôkazov, a to žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere podpísaná žalobcom dňa 28.11.2012 ako dlžníkom a veriteľom žalovaným dňa 11.12.2012. Predmetom žiadosti podľa časti 5 údaje o požadovanom úvere bola žiadosť o poskytnutie úveru 1.200,- Eur, splatnosť úveru 42/19, mesačná splátka 64,29 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.700,18 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu 1.542,96 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,31 %, ročná úroková sadzba 76,20 %.

18. V časti 6 žiadosti/zmluvy údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1.200,- Eur, splatnosť úveru 42/19, mesačná splátka 64,29 Eur, celková čiastka na zaplatenie 2.700,18 Eur, RPMN za úver 68,53 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61 Eur, celková čiastka na zaplatenie 1.542,96 Eur, predpokladaná RPMN 60,48 %, ročná úroková sadzba 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

21. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

22. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

23. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Predmetom konania bola žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch tak ako vyplýva zo zmluvy, účelom bolo zariadenie domácnosti. Žalobcovi boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach a nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane dlžníka fyzická osoba. Vykonaným dokazovaním súd mal za nesporné, že strany sporu chceli uzatvoriť zmluvy o spotrebiteľských úveroch, keďže ich predmetom malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru.

28. Súd mal za to, že predmetná zmluva sú neplatná. Žalobca podpísal dňa 28.11.2012 formulárovú žiadosť, tak ako aj vyplýva zo zmluvných dojednaní bodu 2 - 2.1, že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva predložená ako dôkaz žalobcom nie je platnou zmluvou v súlade s § 40ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho. zákonníka písomnú formu. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzatvorenie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalovaným) bol prijatý veriteľom (žalobcom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, 2 a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

29. V bode 2. 2 zmluvných dojednaní sa uvádza, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka a jeden rovnopis zmluvy. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety podľa všeobecných podmienok bude okrem iného vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje - schválenie výšky úveru, vrátane meny, splatnosti, lehota a podmienky splácania a podobne....

30. V konaní bolo preukázané, že dlžník predložil žalobcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingovom úvere - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalovaným).

31. Žalovaný v bode 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť dlžník pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádzajú sa tam aj iné údaje - iná ročná percentuálna miera nákladov za úver a iná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež súd posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené zase

ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. dátum splatnosti poslednej splátky úveru, predpokladaná RPMN za úver a za revolving a pod., pričom ide o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom.

32. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého žalobcom, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, aj keď je uvedená vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

33. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah ako bola predložená žiadosť išlo už o nový návrh a žalobca mal možnosť takýto návrh prijať alebo neprijať. Nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak ako to pre jej platnosť vyžaduje § 40 ods. 1 OZ a preto ide o neplatný právny úkon.

34. Vopred pretlačený formulár predložený žalobcom je zavádzajúci a nezrozumiteľný, pretože jedným a tým istým formulárom poskytuje úver, zároveň revolvingový úver s tým, že v názve žiadosti sa uvádza, že sa jedná o poskytnutie revolvingového úveru. Zo zmluvy/žiadosti a z oznámenia o schválení úveru vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi úver aj revolvingový úver a súd považuje žiadosť podpísanú žalobcom za návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú mal žalovaný prijať v takej podobe ako bol napísaný návrh. Z oznámenia je nepochybné, že sa v ňom nachádzajú iné údaje ako v žiadosti pod bodom 5 a v údajoch o schválenom úvere pod bodom 6 žiadosti. Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je totožné s návrhom v bode 5 žiadosti, ktorá obsahuje iné podstatné údaje pre uzavretie zmluvy a preto nie je možné oznámenie považovať za prijatie návrhu ale za nový návrh, ktorý mal byť žalobcovi zaslaný, tento ho mal prijať alebo odmietnuť v súlade s § 44 OZ.

35. Súd prejudiciálne skúmal, či predmetná zmluva je platný právny úkon s poukazom na zákonné ustanovenia vyššie citované a mal za to, že žiadosť/zmluva o revolvingom úvere zo dňa 11.12.2012 je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že návrh na uzavretie zmluvy na vopred pripravenom tlačive vypracovanom žalovaným nebol zo strany žalobcu akceptovaný, bol pozmenený a zo strany žalovaného tak išlo o nový návrh, ktorý už žalobca neakceptoval. Z toho dôvodu potom súd nemohol podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole a preskúmať, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, či obsahuje podľa zákona č. 129/2010 Z. z. zákonom predpísané náležitosti, prípadne, že niektorá náležitosť absentuje v zmluve je úver bezúročný a bez poplatkov. Súd potom musel žalobu zamietnuť v celom rozsahu, keďže sa žalobca domáhal určovacími výrokmi, že úver poskytnutý na základe predmetnej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, a že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, čo je možné, len ak je zmluva platná.

36. Žalovaný bol v konaní úspešný z dôvodu, že došlo k zamietnutiu žaloby žalobcu, avšak k zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu, že súd prejudiciálne riešil platnosť predmetnej zmluvy a určil, že je absolútne neplatná a mal za to, že keďže išlo o zmluvu uzatvorenú na vopred pripravenom predtlačenom formulári a neplatnosť tejto zmluvy spôsobil žalovaný a uvedené nemôže byť na ťarchu žalobcu. Žalovanému by prislúchala náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP ako úspešnému účastníkovi. Súd však v konaní mal za to, že ide o prípad hodný osobitného zreteľa, sú tu výnimočné okolnosti, ktoré je potrebné vziať do úvahy a aplikoval ustanovenie § 257 CSP a nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému. Súd by považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, keďže žiadosť/zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a to výšku RPMN, ktorá je len predpokladaná, stačí, že zmluva neobsahuje jednu zákonom predpísanú náležitosť a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, avšak z dôvodu, že súd prejudiciálne skúmal platnosť zmluvy, rozhodol, že zmluva je absolútne neplatný právny úkon, musel žalobu zamietnuť, pretože k takýmto skutočnostiam je možné dospieť len v prípade platnej zmluvy. Táto skutočnosť však nemôže byť na ťarchu žalobcu, nakoľko uzavretie neplatnej zmluvy spôsobil žalovaný, išlo o vopred pripravený predtlačný formulár a určený postup žalovaným pri uzatváraní zmluvy. Prihliadnuc na majetkové pomery žalovaného nepriznanie náhrady trov konania sa jeho pomerov nedotkne. Žalobca bezdôvodné obohatenie, to je sumu rovnajúcu sa výške úveru bez úrokov a poplatkov ku dňu 20.11.2017 úhradou zvyšku 58,78 Eur na účet žalovaného zaplatil. Zabránil tak ďalšiemu súdnemu sporu, v tomto prípade zo strany žalovaného.

37. K RPMN - konečný/konkrétny údaj o RPMN strany v kontexte procesu uzatvárania zmluvy nespochybnili (išlo o 63,31 %), rovnako ako údaj len o predpokladanej RPMN (išlo o 60,48 %). Keďže sa tento údaj líši - nebol dodržaný proces uzatvárania zmluvy a záver o neplatnosti dotknutej zmluvy je na mieste (porovnaj rozsudok KS Žilina z 31.01.2018, sp.zn. 10Co/263/2017).

38. K formulácii petitu žaloby súd cituje z rozsudku KS Bratislava z 07.03.2018, sp.zn. 5Co/403/2014: „Žalobný petit formuluje vo veci žalobca a súd je ním viazaný. Viazanosť súdu žalobným petitom znamená, že pri rozhodovaní vo veci je súd povinný zachovať obsahovú zhodnosť toho, čoho sa žalobca v konaní domáhal, ale môže výrok formulovať inými slovami.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.