

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/145/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201565  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4218201565.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: P. B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, O., proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX M., za účasti intervenienta na strane žalovaného: E. s.r.o. so sídlom A. O. XX, P., IČO: 51 141 597 obaja zastúpení: JUDr. Roman Blažek, s.r.o. Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36721123, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 10. apríla 2018 pod č.k. 13C/11/2018-35 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobkyňa má voči žalovanému a intervenientovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému uložil, aby sa zdržal nakladania s nehnuteľnosťami v jeho vlastníctve zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. O. ako byt číslo X na 2. p. vo vchode XX obytného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX registra CKN so spoluvlastníckym podielom XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj so spoluvlastníckym podielom 6253/320899 žalovaného k pozemku parc. č. XXX registra CKN vo výmere 1206 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria zapísaným na LV č. XXXXX pre k.ú. O., a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci určenia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam.

Žalobkyni určil, že je povinná v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia doručiť Okresnému súdu Komárno žalobu voči žalovanému o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. O. ako byt číslo X na 2. p. vo vchode XX obytného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX registra CKN so spoluvlastníckym podielom 6253/320899 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k spoluvlastníckemu podielu 6253/320899 k pozemku parc.č. XXX registra CKN vo výmere 1206 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre k.ú. O. . O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 100 % náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.2.V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa dňa 13.3.2018 doručila súdu návrh, ktorým sa voči žalovanému domáhala, aby súd nariadeným neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku rozhodnutia . Návrh zdôvodnila zdravotnými problémami ,užívaním liekov, na ktorých je závislá , v dôsledku čoho sa liečila na psychiatrii.

Jej zdravotný stav zneužili ľudia z O. , ktorý ju 5.3.2018 vzali do O. na notársky úrad, kde podpísala darovaciu zmluvu. Predmetom bol bezodplatný prevod nehnuteľností špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia na žalovaného ako krstného syna. Pred podpisom darovacej zmluvy ju ubezpečovali, že prevod nehnuteľností je dočasný. Po podpise darovacej zmluvy bol podaný návrh na urýchlený vklad vlastníckeho práva do katastra, za ktorý krstný syn zaplatil zvýšený správny poplatok vo výške 266 eur. Katastrálny odbor Okresného úradu O. vydal dňa 8.3.2018 pod číslom V-1013/2018 rozhodnutie, ktorým vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného povolil. Ďalšieho dňa - 6.3.2018 ju opäť zobrali na notársky úrad, kde jej dali podpísať uznanie dlhu, o ktorom sa dozvedela od svojho brata, ktorému fotku uznania poslali cez mobilnú aplikáciu. Pri osobnom stretnutí dňa 9.3.2018 bratovi oznámili, že jej požičali 25.000 eur, ktoré prehrala v kasínoch v W. a v A., kam ju vozili vlastnými vozidlami. Na uvedených miestach nebola a nehrá hazardné hry. Brat im oznámil, že si musí vybaviť úver, s čím súhlasili a dali mu pár dní na získanie sumy 25.000 eur s tým, že po lehote predmetný byt predajú alebo zaťažia. Zainteresované osoby získali nehnuteľnosti nekalým spôsobom, keď vo svoj prospech využili jej zdravotný stav a sofistikovaným konaním ju doviedli k vyššie opísaným úkonom, ktorým chýbajú zákonom stanovené kogentné prejavy. Žiadaným neodkladným opatrením sa má zabezpečiť, aby žalovaný nerobil s predmetnými nehnuteľnosťami žiadne úkony, ktoré by mohli zmariť určenie vlastníckeho práva.

Žalobkyňa za dôkaz označila lekárske správy, Darovaciu zmluvu, návrh na vklad, rozhodnutie V-1013/2018 z 8.3.2018, LV 7069, LV 10208, uznanie dlhu.

1.3. Na daný stav aplikoval ustanovenie § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c/, d/ , § 326 ods. 1, 2 , § 328 ods. 2 a uviedol, že z predložených čiastočných výpisov z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXXX pre k.ú. O. vyhotovených 7.3.2018 vyplýva, že žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou bytu číslo X na 2. p. vo vchode XX obytného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX registra CKN, so spoluvlastníckym podielom 6253/320899 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu ako aj so spoluvlastníckym podielom 6253/320899 k pozemku parc. č. XXX registra CKN vo výmere 1206 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorja. Z výpisov listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXXX pre k.ú. O. zabezpečených súdom z verejného portálu [www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>> dňa X.X.XXXX vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako vlastník nehnuteľností pôvodne patriacich žalobkyňi, pričom pri jeho vlastníctve je vyznačená plomba na základe V-1176/2018. Ako titul nadobudnutia vlastníctva žalovaného je na oboch listoch vlastníctva uvedená Darovacia zmluva V-1013/18 z 8.3.2018. Z predloženej darovacej zmluvy je zrejmé, že žalobkyňa uvedené nehnuteľnosti - dvojizbový byt a spoluvlastnícke podiely - darovacou zmluvou z 5.3.2018 previedla na žalovaného ako obdarovaného krstného syna, pričom podpis žalobkyne ako darykyne bol overený dňa 5.3.2018 na Notárskom úrade notárky U.. O. A. v O.. Dňa 5.3.2018 bol katastrálnemu odboru Okresného úradu O. pod číslom konania V-1013/2018 doručený návrh na urýchlený vklad vlastníckeho práva - darovacej zmluvy do katastra a zaplatený správny poplatok vo výške 266 eur. Katastrálny odbor Okresného úradu Komárno rozhodnutím z 8.3.2018 číslo vkladu V-1013/2018 povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného v súlade s predmetom darovacej zmluvy strán zo dňa 5.3.2018.

1.4. V danom prípade dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď bez tejto úpravy by jej hrozila ťažko napravitelná ujma. Z dôvodu obavy zo zmarenia účelu konania vo veci určenia vlastníckeho práva je v danom prípade potrebné neodkladným opatrením v požadovanom rozsahu zabrániť vzniku ťažko napravitelného stavu, ktorý by mohol nastať dispozíciou žalovaného s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia, pričom z aktuálnych výpisov z oboch listov vlastníctva je zrejmé, že žalovaný už nejaký úkon s nehnuteľnosťami nadobudnutými darovacou zmluvou od žalobkyne spravil, keďže pri jeho vlastníctve je vyznačená v katastri nehnuteľností na základe vkladového konania V-1176/2018 plomba. V prípade realizovania akejkoľvek dispozície žalovaného s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto uznesenia, bol by reálne zmarený účel konania o určenie vlastníckeho práva, na začatie ktorého súd žalobkyňi v súlade s § 336 ods. 1, 2 CSP uložil povinnosť podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva. Žalobkyňa osvedčila právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany pred zmarením účelu konania vo veci určenia vlastníckeho práva, preto nariadil vo veci neodkladné opatrenie v navrhnutom rozsahu, ktorým sa zabráni zhoršeniu jej postavenia. Dočasnosť trvania neodkladného opatrenia súd vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, na základe určovacej žaloby. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa bola v celom rozsahu úspešná, preto jej s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal 100% náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Žalovaný podal proti uzneseniu odvolanie. Odvolanie zdôvodnil nesprávnym procesným postupom súdu, ktorým znemožnil strane žalovaného, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, nesprávnymi skutkovými zisteniami a nesprávnym právnym posúdením. Z obsahu odvolania nevyplýva, v čom malo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Celé odvolanie spočíva v citácii rozhodnutia NS SR R. 49/20006, Nálezu Ústavného súdu zo dňa 16.03.2016 sp.zn. I.ÚS 459/2015.lba v bode 5 žalovaný uviedol, že z odôvodnenie rozhodnutia vyplýva, že nadobudol vlastnícke právo v konaní V 1013/18 a v liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe V 1176/2018, týkajúca sa tretej osoby, preto mal byť návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý. V bode 7,8 odvolania namietal, že súd prvej inštancie nevyhodnotil návrh žalobkyne opierajúci sa o diagnózu epilepsie, ktorá nie je psychickou poruchou a nevyhodnotil lekársku správu psychiatra, z ktorej nevyplývajú žiadne poruchy duševného zdravia. V bode 10 namietal žalobkyňou nepravdivo tvrdené okolnosti uzavretia darovacej zmluvy, pretože mali spolu vzťah a žalobkyňa mu darovala nehnuteľnosť z lásky. Problém nastal až potom, keď sa o nej dozvedel jej brat. O žiadnom uznaní dlhu nemal vedomosť.

Spolu s odvolaním oznámil v súlade s ustanovením § 82 ods. 3 vstup do konania intervenient na strane žalovaného. Právny záujem na výsledku sporu odôvodnil kúpou spornej nehnuteľnosti od žalovaného kúpnu zmluvou dňa 13.03.2018.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán (nie s končenom platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana a to tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel, aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, t. j. toho, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada. Neodkladným opatrením nie je prejudikovaný končený výsledok sporu, len sa ním zaisťuje, aby končené rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. Tam, kde dosiaľ nebolo vydané rozhodnutie treba, aby okrem skutočností, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie

bolo tiež preukázané, alebo aspoň osvedčené (kumulatívne) že navrhovateľ má nárok, ktorý mu bude priznaný súdnym rozhodnutím. Z toho vyplýva, že zákonná úprava postupu pri neodkladných opatreniach vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Unesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena je nutné v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, smerujúce k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru a legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Z daného vyplýva, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok, a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Jednou z podmienok na vydanie neodkladného opatrenia na návrh strany je vecná súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti na vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

5. Žalovaný odvolanie zdôvodnil ustanovením §365 písm. b/ CSP, ale v čom spočívali jednotlivé odvolacie dôvody neuviedol. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolanie k namietanému písmenu b dodáva, že právo na rovnosť v konaní je v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky súčasťou práva na spravodlivý súdny proces a prejavuje sa vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov, o ktorých právach a povinnostiach v občianskom súdnom konaní rozhoduje súd. Rovnosť strán v občianskom súdnom konaní bližšie charakterizuje článok 6 CSP podľa ktorého strany majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti - osobitne právom byť vypočutý) neuplatňuje tak striktnie, resp. bezprostredne, ako je tomu v konaní o veci samej, nakoľko zmyslom tohto procesného inštitútu v občianskom súdnom konaní je v zákonom ustanovených prípadoch poskytnúť rýchlu a účinnú ochranu ohrozeným právam strane, a to buď pred začatím konania vo veci samej, alebo aj v jeho priebehu. Civilný sporový poriadok preto v § 329 ods. 1 umožňuje súdu rozhodnúť o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vychádza sa z predpokladu, že súd spravidla rozhodne iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu spisu, resp. listín doložených navrhovateľom. Uvedenému postupu potom nasvedčujú ustanovenie § 328, §329, §331 CSP upravujúce doručovanie .

Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím (t.j. pred rozsudkom vo veci samej) prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi stranami význam. Neodkladné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej.

Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v občianskom súdnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Zo zásady rovnosti účastníkov konania však nemožno vyvodzovať nejaký abstraktný postulát, že strany - bez zreteľa na ich postavenie a konkrétnu procesnú situáciu - musia v každej časti či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana; tomu zodpovedá aj príslušná zákonná úprava. Tak tomu je aj v prípade návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia, lebo cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú dočasnú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu tomu zodpovedal procesný súdu prvej inštancie a odvolací dôvod žalovaného spočívajúci v znemožnení jeho práva na spravodlivý súdny proces nebol daný. Preto odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Žalovaný namietal, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia mal byť zamietnutý, pretože v liste vlastníctva je vyznačená plomba V 1176/2018, čo nasvedčuje následnému prevodu nehnuteľnosti. K odvolaniu a vstupu intervenienta boli pripojené- kúpnopredajná zmluva uzavretá medzi žalobcom a intervenientom dňa 13.03.2018, predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti, rozhodnutie Okresného úradu Komárno katastrálny odbor rozhodnutím pod V 1176/1-8 ktorým prerušil konanie o návrhu na vklad uvedenej kúpnej zmluvy z dôvodu začatie konania o predbežnej otázke, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.03.2018, list vlastníctva č. , v ktorom je zapísaný ako vlastník spornej nehnuteľnosti žalovaný v podiele 1/1 titulom darovacej zmluvy V 1013/18 zo dňa 08.03.2018. V liste vlastníctva je uvedená poznámka návrhu začatého súdneho konania o vydanie neodkladného opatrenia vedeného na okresnom súde pod sp.zn. 13C 11/2018.

7. Pre vydanie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pre odvolacie konanie je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, čo však neznamená, že nemôže zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 384 CSP. Vylúčené je však to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti neprihliada.

Z obsahu predložených listín žalovaným a intervenientom vyplýva, že uzavreli kúpnu zmluvu 13.03.2018. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol dňa 10.04.2018, teda po uzavretí kúpnej zmluvy. Odvolací súd preto prihliadol na tento právny úkon. Zmluva je platne uzavretá, ale intervenient nie je zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti. Z listu vlastníctva, ktorý je prístupný každému je vyznačená poznámka návrhu začatého súdneho konania o vydanie neodkladného opatrenia. Ustanovenie § 132 OZ v spojení s ustanovením § 133 ods.2 OZ pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti upravuje nadobudnutie vlastníctva nehnuteľnej veci dňom určeným, ale dňom právoplatnosti rozhodnutia o vklade do katastra nehnuteľnosti. Je preto potrebné rozlíšiť vecnoprávne účinky kúpnej zmluvy kúpnej zmluvy, vznikajúce vkladom do katastra nehnuteľnosti od záväzkovoprávných - obligačných účinkov spočívajúcich v uzavretí zmluvy. Je zřejmé, že žalobca je stále vedený ako vlastník nehnuteľnosti, uzavrel kúpnu zmluvu s intervenientom, ktorá nebola zapísaná do katastra nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie správne v dôvodoch rozhodnutia poukázal vyznačenie plomby na základe V -1176. Žalovaný v deň podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nakladal s nehnuteľnosťou, čím žalobkyňa osvedčila potrebu úpravy vzájomných vzťahov, pretože žalovaný by mohol nehnuteľnosť previesť na ďalšiu osobu. Odvolací súd sa preto stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o potrebe dočasnej úpravy a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods 1 v spojení s § 262 CSP tak, že úspešná žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože bola úspešná.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nite v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).