

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoE/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214947
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6616214947.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti povinnému: X. H., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX Z. nad R., občan SR, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 12.651,20 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorsky úrad Rimavská Sobota, P.O. BOX 142, 977 01 Brezno, pod sp. zn. EX 839/16, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17Er/940/2016-25 zo dňa 10. augusta 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 17Er/940/2016-25 zo dňa 10. augusta 2018 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením č. k. 17Er/940/2016-25 zo dňa 10. augusta 2018 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním doručeným exekučnému súdu dňa 24.11.2016 požiadal súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie 10.185,20 Eur s príslušenstvom. Prílohou žiadosti bol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný titul - Zmenkový platobný rozkaz č. k. 1Zm 385/2014-13 zo dňa 20.05.2015 vydaný Okresným súdom Bratislava V, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 30.06.2015. Ďalej uviedol, že z predloženého spisového materiálu vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXXX-XXXXX (ďalej aj „zmluva o pôžičke“) uzatvorenej dňa 11.03.2013, kde povinný si požičal od oprávneného ako veriteľa sumu 9.504,-Eur, ktorú sa zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 198,- Eur splatných podľa splátkového kalendára. V zmysle bodu 5 zmluvy o pôžičke bola predmetná pôžička zabezpečená neúplnou zmenkou (blankozmenkou), ktorá bola dlžníkom ako vystaviteľom zmenky v deň podpisu zmluvy odovzdaná veriteľovi. V zmysle dohody o vyplnení zmenky vyplnil oprávnený do neúplnej zmenky zmenkovú sumu 12.651,20 Eur a dátum splatnosti 21.04.2014. Nakoľko zmluva o revolvingovej pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou, bolo zabezpečenie záväzkového vzťahu a plnenie zo zmenky v čase uzavretia zmluvy v zmysle § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy neprípustné. Keďže v tejto exekučnej veci je exekučným titulom rozhodnutie vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom nebolo prihliadnuté na neprípustnosť zmenky, exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia v celosti podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol.

2. Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Oprávnený uviedol, že rozhodnutie exekučného súdu považuje za arbitrárne a nezákonné, pretože súd sa nezaoberal tvrdeniami oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie ani predloženými dôkazmi. Namietal, že posudzovaný zmluvný vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom úvere nie je spotrebiteľský nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako

podnikateľským subjektom pri výkone jeho podnikateľskej činnosti ako dlžníkom. Z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že sa uzatvára podľa § 497 Obchodného zákonníka a taktiež hneď z prvého článku zmluvy vyplýva, že účelom je výkon podnikateľskej činnosti. Povinný pred uzatvorením zmluvy, ako aj v čase jej uzatvárania vystupoval ako podnikateľský subjekt a o úver žiadal za účelom výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Povinný ako zmluvná strana vedel do akého záväzkového vzťahu vstupuje, aj s akým obsahom, pretože podnikateľský účel poskytnutia pôžičky je hneď v prvom článku zmluvy. Namietal, že nemožno preto súhlasiť so záverom exekučného súdu, že dlžník neuzatvoril zmluvu ako podnikateľ. Pokiaľ dlžník podpíše zmluvu, v ktorej jednoznačne, určito a zrozumiteľne, hneď v úvodných ustanoveniach deklaruje, že peňažné prostriedky sú poskytnuté na výkon jeho podnikateľskej činnosti a z ďalších ustanovení zmluvy je nesporné, že sa týkajú povinností podnikateľa, nie je žiadna pochybnosť o tom, že zmluvu uzatvoril ako podnikateľ za účelom čerpania pôžičky na iný než súkromný účel. Ďalej namietal, že na daný zmluvný vzťah nemožno aplikovať ustanovenia právnych predpisov o zákaze zabezpečenia alebo splnenia spotrebiteľského úveru zmenkou, ako to urobil exekučný súd. Spotrebiteľský charakter exekučný súd odôvodnil výlučne tým, že povinný je v zmluve označený rodným číslom avšak ponechal bez povšimnutia skutočnosť, že v označení dlžníka v zmluve je uvedený aj zápis v príslušnom zahraničnom registri: Gewerberegisterauszug, Geschäftszahl: 2.0-6399/08 Registernummer: 702 8460, čo rovnako popiera záver súdu o spotrebiteľskej povahe zmluvy. Okrem uvedeného poukázal na to, že označenie povinného rodným číslom slúži len na jednoznačné označenie fyzickej osoby v konaní pred súdom. Povinný predložil oprávnenému pri podávaní žiadosti o poskytnutie úveru oprávnenie na podnikanie vydané v Rakúskej republike dňa 30.07.2008, pričom žiadosť o poskytnutie živnostenskej pôžičky vyplnila ako fyzická osoba podnikateľ. V žiadosti uviedol svoj predmet podnikania v súvislosti s ktorým o úver žiadal „opatrovatelka“, číslo zápisu do zahraničného registra a ako účel čerpania úveru uviedol „opravu motorového vozidla“, čo s výkonom podnikateľskej činnosti v zahraničí nesporne súvisí. Prílohou žiadosti bolo aj oprávnené na podnikanie v rakúsku, potvrdenia o odplate, daňové priznanie za rok 2012 typu B, ktoré podávajú fyzické osoby podnikatelia, z ktorého vyplývajú príjmy zo živnosti. Z obsahu žiadosti a vyplnených údajov jednoznačne vyplýva, že príslušné údaje vyplňajú výlučne podnikatelia fyzické osoby a právnické osoby ako aj to, že nie je určená pre fyzické osoby - spotrebiteľov. V závere navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie exekučného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo alternatívne, aby odvolací súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Povinný uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi uvedenými oprávneným v podanom odvolaní a stotožňuje sa v celom rozsahu s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a vec mu podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

6. Oprávnený sa v tomto konaní začatom na jeho návrh doručený súdnemu exekútorovi dňa 14.11.2016 domáha vykonania exekúcie na vymoženie pohľadávky 12.651,20 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu Zmenkového platobného rozkazu č.k. 1Zm/385/2014-13 zo dňa 20.05.2015, ktorý oprávnený predložil s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti 30.06.2015. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť, aby do troch dní odo dňa doručenia tohto zmenkového platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi zmenkovú sumu 12.651,20 Eur so 6 %-ným ročným úrokom od 22.04.2014 do zaplataenia, zmenkovú odmenu 42,17 Eur a náhradu trov konania v celkovej sume 1.469,94 Eur, z toho 761,50 Eur je náhrada za súdny poplatok za návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu a 708,44 Eur je náhrada trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, alebo aby v tej istej lehote podal na tunajšom súde námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX podpísanú povinným ako dlžníkom dňa 20.03.2013,

rozhodcovskú zmluvu, žiadosť o poskytnutie PROFI pôžičky zo dňa 08.03.2013. Oprávnený spolu s odvolaním následne predložil aj prílohy samotnej žiadosti o poskytnutie úveru, ktoré neboli priložené spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v znení platnom a účinnom do 22. decembra 2015 (1) Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. (2) Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Občiansky zákonník v § 52 a nasl. upravuje osobitnú ochranu v spotrebiteľských zmluvách, teda v zmluvách, pre ktoré platné právo ustanovuje osobitné podmienky a určuje, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany, ktorou je spotrebiteľ, pričom spotrebiteľ môže byť len fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Z obsahu predložených listín vyplýva, že v zmluve o revolvingovom úvere č. W. je povinný označený menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu, ako aj informáciou o zápise povinného v zahraničnom živnostenskom registri, takéto označenie povinného sa nachádza taktiež aj v žiadosti o poskytnutie úveru. Je možné pripustiť, že označenie zmluvnej strany jednak identifikačnými údajmi pre fyzickú osobu, a teda menom, priezviskom, rodným číslom, a adresou trvalého pobytu, a jednak údajmi identifikujúcimi dlžníka ako podnikateľa - obchodné meno predmet podnikania, číslom zápisu v príslušnom živnostenskom registri môže vzbudiť pochybnosti o tom, v akom postavení táto zmluvná strana pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupovala, a či sa jedná alebo nejedná o spotrebiteľský vzťah. Je pravdou, tak ako uviedol oprávnený, že predmetná zmluva o úvere má v čl. 1. uvedené, že „Veriteľ poskytne dlžníkovi na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti peňažné prostriedky...“, avšak s prihliadnutím na dvojaké označenie povinného je potrebné preskúmať aj na to, či pri uzatváraní a plnení samotnej zmluvy povinný vystupoval a konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, najmä s prihliadnutím na uvedený účel, na ktorý bol samotný úver poskytnutý. Z obsahu samotnej zmluvy, ako aj žiadosti o poskytnutie pôžičky vyplýva, že sú vyhotovené na predtlačenom formulári, t.j. ide o formulárové zmluvy, ustanovenia ktorých povinný nemohol ovplyvniť. Preskúmaním obsahu zmluvy, ako aj žiadosti povinného o poskytnutie úveru odvolací súd zistil, že povinný pri svojom označení uviedol taktiež aj to, že bol zapísaný v zahraničnom živnostenskom registri a vykonával

predmet podnikania „opatrovanie“. Peňažné prostriedky boli zmluvou o úvere poskytnuté povinnému za účelom opravy motorového vozidla, avšak nie je zrejmé, či to súvisí s podnikateľskou činnosťou povinného, a preto nie je dostatočne preukázaný ani nespotebiteľský charakter zmluvy namietaný oprávneným v odvolaní. Súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol pri posudzovaní charakteru povahy právneho vzťahu medzi účastníkmi zmluvy len to, že je spotrebiteľský s prihliadnutím na označenie povinného. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní nedostatočne preskúmal právny vzťah a s tým súvisiace postavenie zmluvných strán, keď posúdil povinného ako spotrebiteľa bez toho, aby skúmal či poskytnuté peňažné prostriedky boli poskytnuté povinnému na účely jeho podnikateľskej činnosti. Odvolací súd má za to, že bez ďalších dôkazov s prihliadnutím na vyššie uvedené nemožno dospieť k jednoznačnému záveru o tom, že povinný má v predmetnom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a samotná zmluva je spotrebiteľská alebo nie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie predčasne posúdil zmluvu o úvere uzavretú medzi oprávneným a povinným ako spotrebiteľskú a povinného ako spotrebiteľa.

13. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie exekučného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 ods. 1 a 3 CSP na ďalšie konanie.

14. Nakoľko súd prvej inštancie vzhľadom na vykonané dokazovanie predčasne posúdil zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú a povinného ako spotrebiteľa, keď nevenoval dostatočnú pozornosť obsahu predložených listinných dôkazov, v ďalšom konaní bude jeho úlohou opätovne posúdiť vzťah oprávneného a povinného vyplývajúci zo zmluvy o úvere s tým, že súd prvej inštancie prihliadne na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je viazaný.

15. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z. z., účinného od 1. 4. 2017 dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.