

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200174
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom Mgr. Tomášom Sarakom vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/XX, B., toho času Reedukačné centrum S., D. 1, XXX XX S. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R. XXXX/XX, B. a P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, W. R., XXXX/XX, B., za účasti Reedukačného centra S., D. 1, XXX XX S. a Centra pre deti a rodiny Svidník, W. XXX/ X, XXX XX B. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č.k.7P/27/2014-21 zo dňa 03.11.2014 vo výroku o určení zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom tak, že ústavná starostlivosť maloletého W. H., nar.XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Reedukačnom centre S., D. 1, XXX XX S..
- II. Mení platobné miesto pre poukazovanie výživného tak, že matka maloletého a otec maloletého sú povinní poukazovať výživné určené rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.7P/27/2014-21 zo dňa 03.11.2014 Reedukačnému centru S., D. 1, XXX XX S..
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov sa návrhom zo dňa 03.02.2022 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník č.k.7P/27/2014-21 zo dňa 03.11.2014 vo výroku o určení zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a vo výroku o výživnom tak, že zmení maloletému zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti tým spôsobom, že túto bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec, D. 1, XXX XX S. a aby súčasne zmenil platobné miesto pre poukazovanie výživného tak, že matka maloletého a otec maloletého budú povinní poukazovať mesačne výživné vo výške 30 % zo

-2-

4P/5/2022

sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa Reedukačnému centru Hlohovec, D. 1, XXX XX S..

2. Návrh odôvodňoval tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.7P/27/2014-21 zo dňa 12.11.2014 (pozn. správne malo byť 03.11.2014) právoplatným dňa 01.01.2015 bola maloletému W. spolu so svojimi bratmi B., nar.XX.XX.XXXX a P., nar.XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonávalo Centrum pre deti a rodiny B.. Tvrdil, že ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že dňa 18.06.2014 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavil otec maloletých detí a uviedol, že nezvláda osobnú starostlivosť o maloleté deti z dôvodu, že poberal iba dávku v hmotnej núdzi. Matka maloletých detí bola ochotná sa o maloleté deti starať, avšak s tým nesúhlasila matka jej priateľa, ktorá bola vlastníčkou bytu v ktorom

bývala a maloleté deti mali veľa neospravedlnených vyučovacích hodín. V návrhu ďalej uviedol, že maloletý W. bol umiestnený v 3.samostatnej skupine v Centre pre deti a rodiny B., pričom správanie maloletého bolo problémové, je dieťaťom, ktoré vyžaduje špeciálno-pedagogické potreby a celkovo pre nezvládnuteľné správanie bol maloletý 3-krát hospitalizovaný, a to od 05.10.2019 do 13.11.2019 na pedopsychiatrickom oddelení v Michalovciach pre intoxikáciu marihuanou a na základe odporúčania pedopsychiatra v DPL Hraň od 05.02.2020 do 28.08.2020 a od 06.11.2020 do 04.05.2021. Podľa navrhovateľa zhoršené správanie maloletého sa prejavovalo útekmi zo školy alebo úplným nezáujmom do školy dôjsť (záškoláctvo), pitím alkoholu, zvýšeným tabakizmom, nedodržiavaním pravidiel na samostatne usporiadaných skupinách, podnecovaním k negatívnemu konaniu a ovplyvňovaním aj ostatných rovesníkov, vyhľadávaním osôb na okraji spoločnosti- bezdomovcov. Jeho správanie bolo ťažko usmerniteľné, k autoritám sa správal bez rešpektu, stanovené hranice neustále porušoval, často reagoval impulzívne, bol netrpezlivý a pretrvávala neschopnosť zväžiť dôsledky svojho konania. Navrhovateľ poukázal na správu zo dňa 25.08.2021 z kontrolného pedopsychiatrického vyšetrenia mladistvého, kde bolo odporúčané umiestnenie maloletého v režimovo reedukačnom zariadení a tiež na to, že členmi odborného tímu Centra pre deti a rodiny Svidník bolo prehodnotené správanie maloletého s odporúčaním na zmenu vhodného zariadenia. V návrhu uviedol, že neodkladným opatrením nariadeným na návrh ÚPSVaR Stropkov uznesením Okresného súdu Svidník č.k.3P/26/2021-16 zo dňa 16.09.2021 bol maloletý zverený do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec kde bol prijatý dňa 30.09.2021. Poukazujúc na vyššie uvedené navrhovateľ navrhol vyhovieť návrhu.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ v návrhu označil a pripojil k nemu rodný list maloletého, sociálnu správu o dieťati zo dňa 24.08.2021, psychologickú správu zo dňa 12.08.2021 a správu z kontrolného pedopsychiatrického vyšetrenia zo dňa 25.8.2021.

4. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrili. Napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili sa ani na pojednávanie nariadené na deň 01.04.2022 predvolanie na ktoré otcovi doručené bolo dňa 25.02.2022. U matky doručované bolo v súlade s ust. § 106 ods.1 písm. a/ CSP na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR a z tejto vrátilo sa s tým, že adresát si ho neprevzal v odbernej lehote, preto za doručené sa jej v zmysle § 111 ods.3 CSP v spojení s § 31a ods.10 zákona č.305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov považovalo dňom 28.02.2022. Keďže rodičia nežiadali pojednávanie odročit' ani neospravedlnili svoju neúčast', súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti a rovnako v neprítomnosti Reedukačného centra

-3-

4P/5/2022

Hlohovec, ktoré neúčast' na pojednávaní ospravedlnilo, o jeho odročne nežiadalo s tým, že súhlasí aby sa ústavná starostlivosť vykonávala v RC Hlohovec.

5. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, podľa neho vyhovieť návrhu je v záujme maloletého dieťaťa na elimináciu problémového a nezvládnuteľného správania maloletého. Aj zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Svidník uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý bol umiestnený v reedukačnom centre vzhľadom na jeho zhoršené správanie.

6. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a všetkých písomných vyjadrení vo veci, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov a tiež s obsahom spisov Okresného súdu Svidník sp.zn.6P/37/2013, 7P/27/2014 a 3P/26/2021 a zistil tento skutkový stav:

7. Z rodného listu maloletého W. súd zistil, že tento je dieťaťom otca P. H. a matky Q. H.. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 21.11.2013 č.k.6P/37/2013-15 právoplatným dňa 06.12.2013 bol maloletý spolu so svojimi bratmi B. a P. zverený do osobnej starostlivosti otca, jeho ďalší súrodenci M. a M. boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 21.08.2014 č.k.7P/27/2014-10 bolo formou predbežného opatrenia otcovi maloletého uložené odovzdať maloleté deti B., P. a W. do starostlivosti Detského domova Svidník, do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že napriek viacerým pohovorom, ktoré uskutočnil orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately s otcom maloletých tento naďalej závažným spôsobom zanedbáva starostlivosť o deti, nezabezpečuje podmienky pre ich zdravý vývoj, deti neplnia povinnú školskú dochádzku, dopúšťajú sa drobných krádeží, pričom otec má ľahostajný prístup k riešeniu vzniknutej situácie a o deti sa nemôže starať ani ich matka ani nikto z príbuzných. Následne

rozsudkom zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 01.01.2015 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn.6P/37/2013-15 zo dňa 21.11.2013 v časti prvého výroku tak, že bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletých B., P. a W. H. s tým, že táto sa bude vykonávať v detskom domove Svidník. Matka a otec maloletých boli zároveň zaviazaní k povinnosti prispievať na výživu každého z maloletých mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa platenou vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník. Zo správ ÚPSVaR Stropkov o maloletých nachádzajúcich sa v spise 7P/27/2014 vyplýva, že rodičia nevytvárajú podmienky pre návrat maloletých do rodinného prostredia, maloletí odmietajú náhradnú osobnú starostlivosť, ich názor je ustálený a odmietavý. Zo sociálnej správy o dieťati zo dňa 24.08.2021 vyhotovenej Centrom pre deti a rodiny Svidník vyplýva, že brat maloletého W. B. toho času bol vo výkone trestu v UTOS Sabinov. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny Svidník zo dňa 22.10.2021 vyplýva, že maloletý P. H. dňa 22.10.2021 ukončil pobyt v tomto zariadení na základe žiadosti po dosiahnutí plnoletosti. Vo výkone ústavnej starostlivosti tak ostal už len maloletý W..

8. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp.zn.3P/26/2021 súd zistil, že na základe návrhu ÚPSVaR Stropkov bolo dňa 16.09.2021 nariadené uznesením č.k.3P/26/2021-16 neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý W. dočasne zverený do Reedukačného centra S., D. 1, Hlohovec s tým, že ak bude podaný návrh vo veci samej, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery, alebo ak

-4-

XP/X/XXXX

odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, inak budú jeho účinky trvať. Podľa odôvodnenia uznesenia stalo sa tak z dôvodu, že súd mal za osvedčené, že v prípade maloletého sa jedná o sociálne, mravne a emocionálne narušené dieťa, je potrebné zabezpečiť jeho reedukáciu a plnenie si povinnej školskej dochádzky a vhodnými korekčnými postupmi upraviť nevhodné formy správania v prostredí, ktoré pôsobí stimulujúco a akcelerujúco na jeho psychický vývin a to predovšetkým výchovno-vzdelávacím programom, využívaním špeciálno- pedagogických postupov vo výchove, psychoterapeutickými činnosťami a rozvojom záujmovej sféry s cieľom získania návykov na kvalitné a vhodné vyplnenie voľného času. Otec maloletého v tom čase bol vo výkone trestu odňatia slobody. Do Reedukačného centra Hlohovec bol na základe neodkladného opatrenia maloletý W. prijatý dňa 30.09.2021 a v rámci individuálneho reedukačného programu bol zaradený do učebného odboru na Odbornom učilišti Zámok 1, S..

9. Zo sociálnej správy Centra pre deti a rodiny Svidník o maloleťom W. zo dňa 24.08.2021 bolo zistené, že matka ho tam nenavštevovala, otec bol od novembra 2020 umiestnený v ÚVTOS Sabinov, pred umiestnením maloletého navštevoval, vo väčšej miere požíval alkoholické nápoje. Maloletý W. je skromný, spoločenský, zhovorčivý, často reaguje prchko, nevie hospodáriť s pridelenými finančnými prostriedkami, preto mu boli pridelené po týždenných intervaloch. Maloletý nedodržiaval pravidlá CDR Svidník ani pravidelnú školskú dochádzku, vyhľadával osoby na okraji spoločnosti- bezdomovcov. Požíva alkoholické nápoje a fajčí, má skúsenosť i s užitím drogy. Jedná sa o osobnosť adolescentnú, nevyzretú, so známami emocionálnej a sociálnej deprivácie. Je ľahko ovplyvniteľný svojou skupinou rovesníkov, rady dospelých tvrdohlavo odmieta, nemá predstavu o svojej budúcnosti. Podľa hodnotenia triedneho učiteľa zo Spojenej školy internátnej vo Svidníku nemal záujem o školu, často utekal z vyučovacích hodín, od 06.11.2020 do 04.05.2021 bol hospitalizovaný v DPL Hraň, je dispenarizovaný na pedopsychiatrii, užíva Cisordinol.

10. Z psychologickkej správy Centra pre deti a rodiny Svidník zo dňa 12.08.2021 vypracovanej psychológom zariadenia súd zistil, že maloletý je dieťaťom, ktoré vyžaduje špeciálno-pedagogické potreby, v značnej miere sa u neho objavujú poruchy správania a zneužívanie návykových látok. Pre nezvládnuteľné správanie bol 3-krát hospitalizovaný a to v poradí akútnou hospitalizáciou na pedopsychiatrickom oddelení v Michalovciach pre intoxikáciu marihuanou, neskôr na základe odporúčania pedopsychiatra v DPL Hraň, a takisto naposledy odporúčaním pedopsychiatra do DPL Hraň. V poslednej dobe bolo u neho evidované zhoršené správanie, ktoré sa počas školského roka prejavovalo útekmi zo školy alebo úplným nezújmom do školy dôjsť, záškoláctvom, pitím alkoholu, zvýšeným tabakizmom, nedodržiavaním pravidiel na samostatne usporiadaných skupinách, podnecovaním k negatívnemu konaniu a ovplyvňovaním aj ostatných rovesníkov. Jeho správanie je ťažko usmerniteľné, k autoritám sa správa bez rešpektu, stanovené hranice neustále porušuje, jeho

správanie je podporované ostatnými z okolia, je to vzájomné. Na samostatne usporiadanej skupine je obľúbený, spoločenský, no často reaguje impulzívne, je netrpezlivý, neschopný zväžiť dôsledky svojho konania. Počas pobytu v DPL Hraň pokúsil sa o útek, má zníženú frustračnú toleranciu, začal vo zvýšenej miere požívať alkohol, je drzý, vulgárny a arogantný. Zrkadlí negatívne správanie svojich rovesníkov ale často je aj sám prvotným iniciátorom negatívneho správania. Opätovne u neho riešia otázku požívania marihuany či iných omamných látok, kde majú zatiaľ podozrenie.

11. Z lekárskej správy detskej psychiatrickej ambulancie MUDr. Andrey Šoltysovej, Michalovce zo dňa 25.08.2021 bolo zistené, že maloletý W. priznal pitie vodky, tabakizmus,
-5- 4P/5/2022

trpí ľahkou duševnou zaostalosťou s poruchami správania vyžadujúcimi liečbu, zneužíva návykové látky, potrebuje ústavnú starostlivosť a užívanie liekov ako aj zvýšený dohľad. Lekárka vzhľadom k pretrvávajúcim poruchám správania a v podmienkach CDR odporučila umiestnenie chlapca v režimovom, reedukačnom zariadení.

12. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny Svidník zo dňa 28.02.2022 súd zistil, že zhoršené správanie sa u maloletého prejavovalo aj počas prázdninového pobytu od 17.12.2021 do 10.1.2022, keď mu bol umožnený dočasný pobyt mimo špeciálneho výchovného zariadenia. Zhoršené správanie sa prejavovalo pitím alkoholu, nedodržiavaním pravidiel na samostatnej usporiadanej skupine. K autoritám sa správal bez rešpektu, kradol deťom kozmetické balíčky, ktoré dostali ako darček pod stromček. Prejavovala sa jeho závislosť na nikotíne.

13. Z oznámenia Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 28.02.2022 súd zistil, že maloletý W. dňa 24.02.2022 nepovolene opustil toto zariadenie, následne bol dňa 25.02.2022 zadržaný a príslušníkmi policajného zboru dopravený späť do reedukačného centra.

14. Zo správy o maloletom vyhotovenej Reedukačným centrom Hlohovec dňa 08.03.2022 súd zistil, že po prijatí do centra dňa 30.09.2021 adaptačná fáza prebehla bez problémov, bol zaradený do dvojročného učebného odboru stavebná výroba - maliarske práce, ktorý je určený pre žiakov so špeciálnymi výchovno- vzdelávacími potrebami. Príprave na vyučovanie nevenuje žiadnu pozornosť, v triede dosahuje veľmi slabý prospech. K učiteľom sa správa slušne, no potrebuje mať stanovené hranice, inak by skĺzol do familiárnosti a drzosti. Úlohy splní, no všetko negatívne okomentuje, na kritiku reaguje veľmi podráždené a uráža sa. Autoritu majstra na odbornom výcviku dostatočne nerešpektuje. Na úseku výchovy si povinnosti plní, avšak vyžaduje dôslednú kontrolu a dozor vychovávateľa, v opačnom prípade si úlohy zľahčuje. Disciplinárny poriadok závažným spôsobom neporušuje, motivuje ho návrat domov na prázdniny, tam ale nemajú o neho záujem, nakoľko nerešpektuje pravidlá. Po návrate z vianočných prázdnin v januári 2022, keď bol spolu s ostatnými doma prázdninujúcimi chlapcami z dôvodu protipandemických opatrení v karanténe bol zapletený do poškodzovania majetku zariadenia a šikanovania slabších chlapcov. Reedukačné centrum Hlohovec súhlasilo s návrhom.

15. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 81 ods.1 a 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

(2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Vychádzajúc z obsahu návrhu a vykonaných dôkazov súd má za to, že návrhu bolo potrebné vyhovieť. Predloženými lekárskymi správami, psychologickými správami a správami o dieťati a o pomeroch v rodinnom prostredí jeho rodičov súd mal za preukázané, že zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je nevyhnutná, potrebná, je v záujme maloletého vzhľadom na jeho správanie a potreby. Súd sa stotožňuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka, že vyhovenie návrhu je v záujme maloletého dieťaťa za účelom eliminácie problémového a nevládnuteľného správania maloletého. Z predložených dôkazov vyplýva, že k tomu môže dôjsť práve a jedine v režimovom, reedukačnom zariadení, v ktorom už maloletý je od 30.9.2021 umiestnený. Dôvody ústavnej starostlivosti trvajú. Vzhľadom na potreby a pomery dieťaťa, pomery a správanie rodičov maloletého neprichádza do úvahy návrat do rodinného prostredia. Súrodenci s ktorými bol pôvodne umiestnený do ústavnej starostlivosti z dôvodu plnoletosti túto už ukončili. Jeho umiestnenie do Reedukačného centra Hlohovec, v ktorom už od nariadenia neodkladného opatrenia nachádza sa pol roka a v ktorom aj plní školskú dochádzku je podľa názoru súdu v najlepšom záujme dieťaťa. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vzhľadom na § 81 ods.2 Zákona o rodine súčasne zmenil platobné miesto pre poukazovanie výživného tak, že matka maloletého a otec maloletého sú povinní poukazovať výživné určené rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k.7P/27/2014-21 zo dňa 03.11.2014 Reedukačnému centru S., D. 1, XXX XX Hlohovec.

19. Nakoľko návrhu vo veci samej bolo v celom rozsahu vyhovené a nakoľko súd v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 16.09.2021 jeho trvanie vymedzil do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, nebolo potrebné žiadne ďalšie samostatné rozhodnutie vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a keďže nebol zákonný dôvod ale ani návrh na iné rozhodnutie o trovách konania, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).