

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/186/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209033
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8717209033.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľky - manželky D. G., T.. XX.X.XXXX, H. H.-C., M. X. XXXX/XX, zast. Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., Poprad, Mnoheľova 830/15, IČO: 47251654 proti odporcovi - manželovi I. G., T.. X.X.XXXX, H. Y., Y. H. X, zast. JUDr. Daniela Ježová, LL.M, PhD., so sídlom Bratislava, Javorinská č. 13, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. Y. G., T.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, za účasti Okresnej prokuratúry Poprad, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania I. G., T.. X.X.XXXX Z. D. G., M.. R., T.. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu C. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. číslom XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. Y. G., T.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. Y. sumou 150,- eur mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť do rúk matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

IV. U p r a v u j e styk otca s mal. Y. G., T.. XX.X.XXXX tak, že u k l a d á otcovi povinnosť v lehote 60 dní zabezpečiť akreditované centrum odborného poradenstva a asistovaných kontaktov v mieste bydliska maloletej a túto skutočnosť oznámiť matke v tejto stanovenej lehote.

V. Prvých 10 asistovaných stykov otca s maloletou Y. G., T.. XX.X.XXXX sa bude realizovať za prítomnosti matky a to v rozsahu určenom dohodou medzi rodičmi a príslušným akreditovaným centrom odborného poradenstva a asistovaných kontaktov.

VI. U k l a d á matke povinnosť vždy jedenkrát mesačne informovať otca o zdravotnom stave dieťaťa, pomeroch dieťaťa, školských aktivitách a o iných dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa.

VII. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

VIII. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15P/186/2017-97 zo dňa 19.6.2018 súd rozhodol takto:

„ I. I. Ú. Y. I. G., T.. X.X.XXXX Z. D. G., M.. R., T.. XX.X.XXXX, O. S. X.X.XXXX, F. D. Y. I.J. I. Ú. C., D. F. XX, M. XXXX, T. G. XXX, C. C.. Č. XX, rozvádza.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. Y.Í. G., T.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. Y. sumou 200,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je otec p o v i n ň ý platiť do rúk matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.“

2. Krajskú súd v Prešove uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX F. S. XX.XX.XXXX zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Navrhovateľka návrhom zo dňa 12.9.2017 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal výživným vo výške 200 eur mesačne. Ako dôvod uviedla, že už pred manželstvom mali problémy. Počas tehotenstva od manžela odišla z dôvodu fyzického napadnutia, následne však uverila jeho sľubom a z dôvodu, že chcela mať kompletnú rodinu, uzavreli manželstvo. Po tom, čo ju v auguste 2017 opäť fyzicky napadol, rozhodla sa od neho odísť, odvtedy žije s dieťaťom sama. Iné deti nemá. Jej príjem činí 1.100 eur mesačne. Poukázala na to, že od septembra 2017 otec mal. Y. nevidel, neprejavil o ňu záujem. Navyše si neplní ani vyživovaciu povinnosť. Maloletá navštevuje MŠ v Bratislave.

Na pojednávaní súdu dňa 14.10.2021 navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu a uviedla, že si chce založiť novú rodinu, žije s priateľom v spoločnej domácnosti a s dcérou Karolínou, ktorá navštevuje 1. ročník základnej školy, je zdravotne hendikepovaná, je po DMO. Konštatovala, že otec si výživné neplní, v styku s dieťaťom mu nebráni, avšak nechce, aby to bolo pod hrozbou vyhrážok z dôvodu bezpečia dcéry. Vyslovila, že zo strany otca ide o komunikáciu vždy tú istú, neustále ju slovne atakuje. K znaleckému dokazovaniu, ktoré súd nariadil po vrátení veci odvolacím súdom, nemala námietky.

Na pojednávaní súdu 31.3.2022 právny zástupca navrhovateľky uviedol: „V celom rozsahu trváme na podanom návrhu, na svojich predchádzajúcich výpovediach, listinných dôkazoch. Otec na minulom pojednávaní zavádzal súd, ak tvrdil, že sa vedú voči nemu exekúcie, pretože podľa našich zistení sa žiadne nevedú. Klamal, že za neho uhradza výživné jeho otec vo výške 30,- eur mesačne. Neuhradza žiadne výživné. Manželstvo je nezvratne rozvrátené, preto navrhujem vyhovieť nášmu návrhu, zveriť mal. dieťa matke, otca zaviazat' výživným vo výške 200,- eur, tak ako bolo v pôvodnom rozsudku a otázku styku je potrebné riešiť citlivo a to s poukazom na znalecké dokazovanie. Matka nebráni v styku otca s dieťaťom, otec neprejavuje ozajstný záujem a záujem je skôr len vo verbálnej rovine.“

4. Odporca poprel tvrdenie navrhovateľky, žeby sa o dieťa nezaujímal, naopak nemá o dcéru žiadne informácie, pretože matka mu ich nepodáva a bráni mu v styku s dieťaťom. Potvrdil však, že spolu žili tak ako uviedla manželka v návrhu, avšak nikdy fyzicky manželku nenapadol. Poprel jej tvrdenie, že navštevuje psychologickú a psychiatrickú ambulanciu. Problém videl v tom, že rodičia zo strany matky sa starali do ich vzťahu. Potvrdil, že žije sám, iné deti nemá. Pracuje v Rakúsku s príjmom 10 eur/hod. + diéty 31,60 eur za každý odpracovaný deň. Priemerný mesačný príjem dosahuje asi 1.000 eur. Potvrdil, že naďalej chce pracovať v Rakúsku, avšak hľadá si bývanie v Bratislave, aby bol bližšie k dcére.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní súdu dňa 14.10.2021 konštatoval, že nie je vyriešená otázka neplatnosti manželstva a poukázal na to, že matka nerešpektuje rolu otca v živote dieťaťa, navrhol zabezpečiť asistovaný kontakt otca s dieťaťom v rámci poradenstva v inštitúciách na to zriadených. K znaleckému dokazovaniu, ktoré súd nariadil po vrátení veci odvolacím súdom, nemali námietky.

Odporca na pojednávaní súdu dňa 14.10.2021 uviedol, že s rozvodom nesúhlasí, trvá na anulovaní manželstva, žije sám, pracuje u otca, iné deti nemá, je nemajetný, nevie koľko zarába, nevie ani koľko je minimálna mzda. Vyslovil, že pravidelne platí výživné jeho otec vo výške 30,- eur. Znalecký posudok nenamietal. Ďalej uviedol, že do Bratislavy chodí často, ale nevie kedy tam bol naposledy, cestuje tam „blablacar“ autom alebo vlastným autom. Poukázal na to, že zdravotná starostlivosť zo strany matky o dieťa je svojvoľná a hektická, pričom úrady dieťa neevidujú ako zdravotne postihnuté. Potvrdil, že zdravotný stav dcéry bol jediný dôvod ich rozchodu.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní súdu dňa 31.3.2022 uviedol, že nie je pravdou, čo sa píše v správe ÚPSVaR v Bratislave, pretože matka neumožňuje otcovi styk s dieťaťom. Otec sa niekoľkokrát pokúšal o styk s mal. dcérou. Dokonca bez jeho súhlasu zmenila matka miesto jej pobytu a pobytu dcéry. Matka sa snaží nahradiť vzťah biologického otca a dcéry a vzťah terajšieho partnera, a dcéry Y., snaží sa otca odstrihnúť od dcéry. Vykresľuje ho ako monštrum. Matka nerobí žiadne kroky, aby pomohla k budovaniu vzťahu dcéry s biologickým otcom. Čo sa týka rozvodu s návrhom súhlasíme, súhlasíme so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka výživného navrhujeme postup podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda zákonné minimálne výživné. Styk navrhujeme najprv asistovaný styk cez psychologické poradne a následne samostatne. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že vzťah mal. Karolíny k otcovi je neutrálny. Otec má o dieťa záujem, napokon to sám navrhol na poslednom pojednávaní, odporúča to aj znalec. Y. nemá s otcom dostatok osobných zážitkov, je to potrebné napraviť a to vzhľadom na vek maloletej.

Odporca sa nariadeného pojednávania dňa 31.3.2022 nezúčastnil, jeho neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

5. Opatrovník vychádzajúc zo správy z 30.1.2018 konštatoval, že v správe je uvedené, že otec zasahoval do vyučovacieho procesu v MŠ. Potvrdil, že otec sa dosahuje informácií neprimeraným spôsobom, z jeho strany dochádza k vyhrážkam. Pre prípad rozvodu doporučil zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' výživným.

Na pojednávaní súdu dňa 14.10.2021 doporučil dieťa zveriť do starostlivosti matky nakoľko šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti o dieťa. K záverom znaleckého dokazovania nemal námietky.

Opatrovník na pojednávaní súdu 31.3.2022 vychádzajúc zo šetrení pomerov a pre prípad rozvodu navrhol zveriť mal. dieťa do starostlivosti matky, stanoviť výživné určite nie v minimálnej výške a upraviť styk otca s dieťaťom za pomoci asistenčných centier.

6. Okresný prokurátor v Poprade do konania vstúpil dňa 22.6.2020, pričom na pojednávaní súdu dňa 14.10.2021 navrhol zveriť dieťa do starostlivosti matky.

Na pojednávaní súdu dňa 31.3.2022 uviedol, že sa pripája k stanovisku sociálnej kurately.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.Y. XXP/XXX/XXXX-XXX F. S. XX.X.XXXX súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvia klinickej psychológie detí a poradenskej psychológie, ktorý znalkyňa PhDr. Alena Kopányiová, PhD. predložila súdu dňa 4.8.2021 / vid' č.l. 225 - 260 /, kde v závere hodnotí, že osobnosť Y. ako detskú, vo vývine, extrovertovanú, ktorá matku vníma pozitívne, pričom vo vzťahu k otcovi je neutrálna, keďže otec s mal. Y. bol počas jej života / 7 rokov / v spoločnej domácnosti krátku dobu 3 mesiacov a za ten čas si nevytvoril dostatočnú primárnu vzťahovú väzbu. Nezistila zámerné negatívne ovplyvňovanie Y. vo vzťahu k otcovi matkou, pričom poukázala, že aktuálne nejde o skutočný a úprimný záujem otca o maloletú. Poukázala, že obaja rodičia majú základné osobnostné predpoklady pre výchovu maloletej, v osobnosti otca dieťaťa sú však črty spojené so silným prejavovaním svojho „JA“ a egocentrickým presadzovaním sa so zníženou emotivitou správania v konatívnej oblasti, pričom pokiaľ zo strany otca nedôjde k jeho výraznej zmene v správaní vo vzťahu ku skutočným potrebám maloletej tak, aby sa mu podarilo vytvoriť autentický vzťah otec - dcéra, dlhodobé odlúčenie maloletej bude Y. na jednej strane chrániť pred emocionálnymi zraneniami /napr. z dôvodu odlúčenia od matky, ktoré si otec želá a podobne /. Konštatovala, že otec len za pomoci matky by vedel maloletej dcére zabezpečiť základné potreby, ale nie psychologické, nakoľko je len v malej miere schopný emocionálneho priblíženia sa a vlastnej sebareflexie.

So závermi znaleckého posudku všetci účastníci konania súhlasili a nenamietali závery znaleckého posudku.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15P/186/2017-337 zo dňa 14.10.2021 súd zamietol návrh odporcu na vydanie neodkladného opatrenia , ktorým otec žiadal:

„1. Súd nariaďuje toto výchovné opatrenie: Súd ukladá rodičom maloletej Y.T. G., T.. XX.XX.XXXX Z. U. I. D. G., T.. XX.XX.XXXX a otcovi I. G., T.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a asistovaných kontaktov v Centrum Návrat v Banskej Bystrici, Námestie SNP 16, Banská Bystrica, alebo v inom podobnom centre v rozsahu aspoň 30 hodín, počnúc vykonateľnosťou tohto výroku. Rodičia sú povinný riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny.

2. Matka je povinná zabezpečiť účasť maloletej na termínoch stretnutí určených psychológom.

3. Súd ukladá centru povinnosť doručovať priebežné správy o priebehu poradenstva a asistovaných kontaktov.

4. Matka je povinná poskytovať otcovi jedenkrát do týždňa vždy v pondelok prostredníctvom e-mailu informácie o zdravotnom stave maloletej, jej školskom prospechu, mimoškolských aktivitách, o pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, ako aj ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a priložiť aj aktuálnu fotografiu maloletej. Matka zašle otcovi prihlasovacie údaje do aplikácie Edupage.“

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 7CoP/7/2021-408 zo dňa 13.12.2021 predmetné uznesenie súdu I. inštancie potvrdil.

9. Podľa § 18 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., s účinnosťou od 1.4.2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 cit. zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19 cit. zákona.

13. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v

záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 26 cit. zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výpovedí účastníkov konania, z predložených listinných dôkazov, najmä správy z poradenskopsychologického procesu, správy zo šetrenia pomerov, jednotlivej mailovej komunikácie medzi rodičmi, znaleckého posudku č. 8/2021 zo dňa 26.7.2021 vypracovaného znalkyňou PhDr. Alenou Kopányiovou, PhD., potvrdení o súčasných príjmových pomeroch matky a otca, potvrdení o prijatí oznámenia o spáchaní priestupku odporcu zo dňa 5.2.2022 / č.l. 428-430 spisu /, zápisnice Krajského súdu v Prešove v konaní 24CoP/178/2021 zo dňa 29.3.2022 / č.l. 442 /, súd zistil nasledovný skutočný stav:

23. Manželia uzavreli manželstvo dňa 8.4.2017 a z manželstva pochádza jedno mal. dieťaťa - Y.. U oboch ide o manželstvo prvé. Problémy medzi účastníkmi nastali už pred uzavretím ich manželstva. Napriek fyzickým útokom zo strany odporcu uzavreli manželstvo, avšak už asi po dvoch mesiacoch navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť. V súčasnosti obaja žijú samostatne, vzájomne riešia svoju situáciu neštandardne, o čom svedčí mailová komunikácia medzi účastníkmi konania. Podľa názoru súdu manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom, neplní žiadnu z funkcií a nie je ani reálny predpoklad obnovenia manželstva a zároveň berúc v úvahu súhlasné stanovisko oboch manželov k rozvodu manželstva, súd mal za to, že nie je možné ďalšie zotrvanie v manželskom zväzku, a

preto manželstvo účastníkov konania rozviedol. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14Pc/11/2021-55 zo dňa 13.7.2021, ktorým bol zamietnutý návrh odporcu o vyhlásenie neplatnosti manželstva, pričom ako už súd vyššie konštatoval Krajský súd v Prešove na verejnom vyhlásení rozsudku v konaní sp. zn. 24CoP/178/2021 potvrdil rozsudok súdu I. inštancie.

24. Vychádzajúc zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava /č.l. 421 spisu/ možno konštatovať, že dieťa má u svojej matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, matka poskytuje nadštandardnú starostlivosť dieťaťu, ktorá je nevyhnutná z hľadiska zdravotného stavu dieťaťa a opäť s prihliadnutím i na súhlasne stanovisko oboch rodičov zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti matky.

25. Obaja rodičia iné mal. deti nemajú, príjem matky činí v priemere 1.100,- eur mesačne, Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 31.3.2022 predložila potvrdenie o príjme otca, z ktorého sa zisťuje, že otec pracuje u F. N. G. C. N., so sídlom Y. s príjmom v priemere 75,- eur mesačne. V tejto súvislosti súd poznamenáva, tak ako to už konštatoval vo svojom predchádzajúcom rozsudku zo dňa 19.6.2018, keď v tom čase otec sám vo svojej výpovedi udával príjem od 30 eur - 2.500,- eur mesačne, ktoré napokon spriemernil na sumu 1000,- eur mesačne. Jednalo sa o prácu v Rakúsku, ktorú zanechal sám z dôvodu, aby bol bližšie k dcére. Je nereálne, aby v rodinnej firme zarábala otec mesačne sumu 75,- eur, keď vo výpovedi na pojednávaní dňa 14.10.2021 ani sám otec nevedel uviesť svoj príjem a ani výšku minimálnej mzdy. Sám otec potvrdil, že výživné za neho platí jeho otec, aj to len vo výške 30,- eur mesačne, čo však matka poprela. Vychádzajúc zo zvýšených potrieb maloletého dieťaťa a zo skutočnosti, že otec nijakým spôsobom sa nepodieľa na zabezpečovaní potrieb mal. dieťaťa, zaviazal ho výživným vo výške 150,- eur mesačne a to na základe posúdenia možností a schopností otca, ktoré nepochybne má. O týchto jeho možnostiach a schopnostiach svedčí fakt, že v nedávnej dobe riadne pracoval v Rakúsku, kde ako sám uvádzal jeho priemerný mesačný príjem 1000,- eur. Navyše otec nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by dokladoval objektívnu nemožnosť riadne pracovať a dosahovať reálny príjem občana Slovenskej republiky. Je všeobecným faktom, že aj napriek problémom v gastroprevádzkach spôsobených pandemiou, príjmy v uvedenom sektore boli ošetrované rôznymi kompenzáciami, SOS pomocami zo strany štátu, prípadne činnosť vykonávali tzv. „okienkovo alebo donáškovovo“, ale napríklad príjem otca za mesiac január 2022 vo výške 19,- eur je absolútne nereálny, keďže aj akékoľvek pandemické obmedzenia v tom čase neboli. Možno teda vyvodiť záver, že otec schválne uvádza svoje príjmy zámerne v nereálnych číslach. Preto jeho tvrdeniu neuveril a vychádzal aj z princípu potenciality a to nielen v gastro priemysle, ale aj v schopnosti otca vykonávať akúkoľvek prácu a súd neuveril tvrdeniu otca a ani ním predloženým dokladom.

26. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, nemá inú možnosť sa podieľať na výchove mal. dieťaťa, len v rámci styku s dieťaťom. Je to nie len jeho právo ale aj jeho povinnosť podieľať sa na výchove. Podstatným však je právo mal. dieťaťa na oboch rodičov, čo je jeho základným právom a nik z rodičov nemôže bezdôvodne brániť druhému rodičovi v styku s dieťaťom, nakoľko by porušoval flagrantným spôsobom práva dieťaťa. Je v záujem mal. dieťaťa aby citové väzby s oboma rodičmi boli upevňované. V danom prípade súd aj na doporučenie znalkyne rozhodol úprave styku tak, že je potrebné veľmi citlivým a pomalým spôsobom obnoviť vzájomný vzťah medzi dieťaťom a otcom a aj s prihliadnutím na samotný návrh otca, aby sa tento styk uskutočňoval v akreditovanom centre odborného poradenstva asistovaných kontaktov, súd mal. za to, že prvých 10 asistovaných stykov otca s mal. Y. sa bude realizovať za prítomnosti matky.

27. Je reálny predpoklad, že týmto postupným naviazaním sa citové väzby medzi otcom a dieťaťom dostanú na primeranú úroveň a že v budúcnosti bude môcť styk otca s dieťaťom prebiehať štandardným spôsobom, čo bude určite na prospech mal. dieťaťa. Pri takomto určení úpravy styku súd prihliadol na zdravotný stav mal. dieťaťa, ako aj na skutočnosť, že z rôznych objektívnych ale aj subjektívnych dôvodov, prakticky 4 roky nedochádzalo k vzájomnému stretávaniu sa otca s mal. dieťaťom.

28. Je právom otca mať neustály prehľad o pomeroch maloletého dieťaťa, a preto súd vyhovel návrhu otca a uložil matke povinnosť vždy 1-krát mesačne informovať otca o dieťati, keďže aj pri takto upravenom styku otca s dieťaťom by objektívne otec nemohol sám zisťovať aktuálne pomery u dieťaťa a to aj vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca a bydliska dieťaťa.

29. Vzhľadom na úpravu styku, ktorá je určitou osobitou úpravou, keď otec bude musieť do miesta bydliska mal. dieťaťa, túto skutočnosť súd zohľadnil pri určení výživného a preto neosvojil si návrh matky v časti výšky výživného a z uvedeného dôvodu, preto návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol. Zamietnutie návrh matky v prevyšujúcej časti, súd opiera aj o fakt, že v rámci chceného zlepšenia vzájomných vzťahov medzi mal. dieťaťom a otcom pri realizácii styku, je potrebné otcovi ponechať aj určitý finančný priestor na plnenie iných potrieb mal. dieťaťa / rôzne darčeky / ,ako je priame plnenie výživného. Je dôležité si uvedomiť, že úlohou otca nie je byť len tkz. „bankomatom“, ale svoj vzťah s dieťaťom upevňovať aj reálnymi plneniami, ktoré samotné mal. dieťa vníma.

30. Takisto v prevyšujúcej časti súd zamietol návrh otca ohľadne jeho styku s dieťaťom a povinnosti o informovaní otca ohľadne mal. dieťaťa, nakoľko podľa názoru súdu by takýto razantný skok v ich vzájomnom vzťahu mohol mal. dieťaťu spôsobiť traumu, pretože len pomalým a postupným procesom vytvárania vzájomného vzťahu môže dôjsť k vzájomnej harmonizácii, čo napokon vychádza zo záverom znaleckého dokazovania.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.