

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010085
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6318010085.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 27. júna 2018, prejednal sťažnosť okresného prokurátora, proti uzneseniu samosudkyne Okresného súdu Brezno z 26.04.2018 sp.zn. 3Nt/10/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudkyňa napadnutým uznesením podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. zamietla návrh okresného prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou V. S., a to v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya K. a podľa § 83 ods. 1 písm. g), ods. 2 Tr. zák. rozhodla o zhabaní vecí, nakoľko si to vyžaduje verejný záujem na zabezpečenie bezpečnosti ľudí a majetku, pritom vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal okresný prokurátor sťažnosť v časti, kde bol zamietnutý návrh okresného prokurátora na uloženie ochranného liečenia V. S., stručne ho odôvodnil tým, že vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca je zrejmé, že V. S. trpí duševnou poruchou, na základe toho mu bolo zastavené trestné stíhanie pre porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 Tr. zák. a keďže v čase spáchania skutku nemal ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť konania pre spoločnosť a je tu dôvod na uloženie takéhoto liečenia. Znalec tiež konštatoval terminálne štádium v závislosti od alkoholu u V. S. s tým, že sa u neho môžu pri ďalšej konzumácii alkoholu prejavovať chorobné agresívne tendencie, pričom tiež konštatoval, že pobyt S. na slobode je vysoko rizikový a potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, z toho dôvodu potom navrhol uloženie psychiatrického protialkoholického liečenia u tohto pacienta, a to ústavnou formou. Podľa názoru sťažovateľa je potrebné, aby bolo toto ochranné liečenie uložené aj v tomto konaní napriek tomu, že ho už vykonáva.

Krajský súd na základe sťažnosti okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním vecí odvolací súd zistil, že uznesením z 19.02.2018 okresný prokurátor v konaní pod sp.zn. 1 Pv 328/17 zastavil trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., vedené proti V. S., ktorému bolo 18.12.2017 vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 Tr. zák. v podstate tým spôsobom, že sa mal vlámať do bytu na adrese M. XX tak, že nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil z priestoru spoločnej povaly poklop, ktorý vedie na schodisko, následne prešiel do uvedeného bytu.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcami z odboru psychiatrie, pritom v rámci tohto skúmania bolo zistené ochorenie u obžalovaného v zmysle duševnej poruchy, neskorej psychotickej poruchy pri chronickom alkoholizme a organického psychosyndrómu, čo bolo dôvodom na postup okresného prokurátora na zastavenie trestného stíhania z toho dôvodu, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku u menovaného boli úplne vymiznuté a ani v súčasnosti nedokáže

chápať význam trestného konania. Je pravdou, že u obžalovaného bolo zistené aj terminálne štádium v závislosti od alkoholu, pritom podľa znaleckého posudku pobyt na slobode V. S. pre prítomnosť akútnej duševnej poruchy je vysokého rizika pokračovania v páchaní trestnej činnosti po konzumácii alkoholu, považuje potenciálne za nebezpečný pre spoločnosť a bolo navrhnuté uloženie ochrannej psychiatrickej a protialkoholickej liečby ústavnou formou.

Súd prvého stupňa nevyhovel návrhu napriek uvedeným záverom znaleckého posudku v podstate z toho dôvodu, že vo vzťahu k predmetnej veci okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že Okresný súd Brezno uznesením z 30.11.2017 sp.zn. 4Nt/2/2017 zmenil obžalovanému V. S. uložené ochranné protialkoholické psychiatrické liečenie z formy ambulantnej na formu ústavnú, táto liečba vo forme ústavnej bola nariadená 19.02.2018 a V. S. toto liečenie nastúpil 20.02.2018. Okresný súd potom považuje za nadbytočné opakovane ukladať za to isté tú istú formu a druh liečenia zhodnej osobe, zvlášť za podmienok, keď toto liečenie sa už vykonáva. Preskúmaním veci v tejto časti odvolací súd potom nemal dôvod meniť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pretože v napadnutej časti sa so závermi súdu prvého stupňa v plnej miere stotožňuje, a účel obligatórneho nariadenia ochranného liečenia je splnený už uznesením Okresného súdu Brezno z 30.11.2017 sp.zn. 4Nt/2/2017, nie je tu dôvod na duplicitné rozhodovanie o tej istej veci novým uznesením.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje napadnuté uznesenie v časti napadnutej okresným prokurátorom sťažnosťou za zákonné, sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.