

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205547
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316205547.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vymazaného z Obchodného registra dňa 01.01.2018, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému Z. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom E. F., o zaplatenie sumy 360,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 18.07.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 360,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Dňa 29.11.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, z dôvodu, že pohľadávka žalobcu, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania bolo postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 19.09.2016 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (od 17.02.2018 Intrum Slovakia s. r. o.). O zmene strany sporu rozhodol súd uznesením č. k. 16Csp/24/2016-32 zo dňa 16.01.2017 tak, že zmenu strany sporu na strane žalobcu nepripustil, pretože žalobca nepreukázal súdu postúpenie pohľadávky, keďže súdu nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok a ani identifikáciu postúpenej pohľadávky. Súd preto nemal preukázanú existenciu zákonných podmienok na zmenu strany sporu podľa ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto nemohol návrhu na pripustenie zmeny strany sporu vyhovieť. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2018.
3. V priebehu konania súd z výpisu z Obchodného registra zistil, že žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikol v dôsledku rozdelenia spoločnosti, a to dobrovoľným výmazom z Obchodného registra dňa 01.01.2018. Právnymi nástupcami zaniknutého žalobcu sa stali obchodné spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s.
4. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.
5. Podľa § 20a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, právnická osoba sa zrušuje dohodou, uplynutím doby alebo splnením účelu, na ktorý bola zriadená, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Jednou zo základných podmienok konania je spôsobilosť byť stranou konania. Spôsobilosť byť stranou konania znamená spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva stranám konania. Právnu úpravu spôsobilosti byť stranou konania obsahuje ustanovenia § 61 CSP, podľa ktorého má túto spôsobilosť ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Procesnoprávna spôsobilosť je základnou podmienkou konania. Túto spôsobilosť majú aj obchodné spoločnosti zapísané v Obchodnom registri. Výmazom spoločnosti z Obchodného registra spoločnosť zaniká. Ustanovenie § 64 CSP upravuje možnosť súdu pokračovať v konaní s právnym nástupcom zaniknutej právnickej osoby, pokiaľ právneho nástupcu má. V prípade ak právneho nástupcu nemá, súd konanie zastaví. Súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne právnická osoba bez právneho nástupcu, je strata procesnoprávnej spôsobilosti neodstrániteľnou podmienkou konania a súd musí konanie zastaviť.

13. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že žalobca zanikol v dôsledku rozdelenia spoločnosti ku dňu 01.01.2018 dobrovoľným výmazom z Obchodného registra, pričom právnymi nástupcami sa stali obchodné spoločnosti uvedené v Obchodnom registri, a to spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. Súd pristúpil k zisťovaniu právneho nástupcu zaniknutého žalobcu, vzhľadom na to, že žalobca zanikol počas konania, ale skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, pričom v Obchodnom registri boli uvedené ako právní nástupcovia dve spoločnosti a súd nemal preukázané, na ktorú z týchto spoločností prešla pohľadávka zaniknutého žalobcu, uplatňovaná v tomto konaní.

14. Výzvou zo dňa 29.05.2018 boli obchodné spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. vyzvané, aby súdu oznámili a preukázali, na koho prešla pohľadávka, ktorá sa uplatňuje v tomto sporovom konaní.

15. Podaním zo dňa 07.06.2018, doručeným súdu dňa 11.06.2018, oznámil právny zástupca pôvodného žalobcu JUDr. Ján Šoltés, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k pohľadávkam z produktov Slovenská požičovňa a Quatro spoločnosť je Všeobecná úverová banka, a.s. K uvedenému predložil súdu notársku zápisnicu - projekt rozdelenia zlúčením N3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017. Ďalej uviedol, vo vzťahu k žalovanej pohľadávke, že táto nebola súčasťou projektu rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. zlúčením, pretože k jej postúpeniu došlo pred 31.12.2017, a teda hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., pričom uviedol, že uvedenú skutočnosť súdu preukázal prílohami k návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 11.11.2016, ktorý opakovane súdu predložil.

16. Z podaného oznámenia zo dňa 07.06.2018 a z priložených listinných dôkazov mal súd zistené, že bol opätovne predložený návrh na zmenu strany sporu zo dňa 11.11.2016, o ktorom už súd právoplatne rozhodol uznesením č. k. 16Csp/24/2016-32 zo dňa 16.01.2017 tak, že zmenu strany sporu nepripustil, pretože nemal preukázané splnenie podmienok na zmenu strany sporu podľa ustanovenia § 80 ods. 1 CSP. Napriek tomu, že právny zástupca uviedol, že súdu podaním zo dňa 11.11.2016 preukázal predloženými prílohami zmenu strany sporu, opätovne nepredložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok, na ktorú sa odvolával a ani identifikáciu postúpenej pohľadávky, napriek tomu, že už raz o totožnom

návrhu rozhodnuté bolo a opätovne neboli súdu preukázané skutočnosti, pre ktoré bol návrh na zmenu strany sporu právoplatne zamietnutý uznesením č. k. 16Csp/24/2016-32 zo dňa 16.01.2017.

17. V danom konaní nastala situácia, keď uvedené obchodné spoločnosti v Obchodnom registri ako právni nástupcovia zaniknutej strany sporu- žalobcu nie sú vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke v tomto konaní právnymi nástupcami zaniknutého žalobcu, pretože projektom rozdelenia na ne neprešla žalovaná pohľadávka, ale jej hmotnoprávnym veriteľom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., pretože žalobca pred zánikom previedol svoje práva (medzi nimi aj pohľadávku uplatnenú v tomto konaní) na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. Z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky na zmenu strany sporu podľa ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 CSP, súd nemohol rozhodnúť inak ako návrh na zmenu strany sporu zamietnuť uznesením č. k. 16Csp/24/2016-32 zo dňa 16.01.2017. Vzhľadom na zánik žalobcu v konaní, a teda aj zánik jeho procesnej spôsobilosti a nemožnosti rozhodnúť o zmene strany sporu, vzhľadom na nepreukázanie zákonných podmienok na zmenu strany sporu, nie je v konaní splnená základná procesná podmienka, a to je procesná subjektivita žalobcu- teda spôsobilosť byť stranou konania. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý v tomto štádiu konania nie je možné odstrániť, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie postupom podľa § 161 ods. 2 CSP a § 62 CSP a § 64 CSP zastavil.

18. Súd na záver poukazuje na to, že nemohol rozhodnúť o tom, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami zaniknutého žalobcu, uvedenými v Obchodnom registri, pretože by to bolo nadbytočné, s poukazom na to, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., a teda hmotnoprávnym veriteľom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. Súd však nemohol rozhodnúť o zmene strany sporu na strane žalobcu tak, že by sa novým žalobcom stala spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., pretože nemal preukázané splnenie zákonných podmienok podľa ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 CSP a zároveň nebol podaný nový návrh na zmenu strany sporu, ale opätovne bol súdu predložený totožný návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, bez predloženia listinných dôkazov o zmene strany sporu, ktoré by preukázali splnenie podmienok podľa ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 CSP. Pôvodný žalobca tvrdenie o postúpení pohľadávky na inú obchodnú spoločnosť nepreukázal zmluvou o postúpení pohľadávok a ani identifikáciou postúpenej pohľadávky, napriek tomu, že bol na to vyzývaný súdom. Pokiaľ žalobca k návrhu na zmenu strany konania pripojí len oznámenie o postúpení pohľadávky, nepreukáže tým súdu, že pohľadávka bola postúpená, pretože oznámením o postúpení pohľadávky sa mení postavenie dlžníka (žalovaného) len v tom, že namiesto pôvodného veriteľa (žalobcu) musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie nie je oznámené, musí plniť pôvodnému veriteľovi (žalobcovi) a takýmto plnením sa zbaví záväzku. Sú konštatuje, že pokiaľ k postúpeniu pohľadávky dôjde po začatí súdneho konania, oznámenie postupcu (žalobcu) dlžníkovi (žalovanému) o postúpení pohľadávky nezakladá bez ďalšieho aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Takéto účinky by oznámenie o postúpení pohľadávky malo iba za predpokladu, že by k postúpeniu pohľadávky došlo pred začatím súdneho konania (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky II. US 409/2013 zo dňa 11.09.2014). Pokiaľ však k postúpeniu pohľadávky dôjde po začatí súdneho konania, postúpenie pohľadávky musí byť preukázané predložením zmluvy o postúpení pohľadávky. Z ustanovenia § 80 ods. 2 CSP vyplýva, že návrhu na zmenu strany sporu môže byť vyhovené len za predpokladu, že súd bude mať preukázané postúpenie pohľadávky po začatí konania. Oznámenie dlžníkovi (žalovanému), že došlo k postúpeniu pohľadávky, takéto účinky vo vzťahu k súdu nemá (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/546/2014 zo dňa 10.09.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/899/2015 zo dňa 23.11.2016). Vzhľadom na uvedené, keďže súd nemal preukázané splnenie zákonných podmienok na zmenu strany sporu, pričom súd nerozporuje skutočnosť, že hmotnoprávnym veriteľom je iný subjekt, avšak túto skutočnosť pre zmenu strany sporu nemal preukázanú, nemohol v konaní postupovať tak, že by rozhodol o zmene strany sporu podľa ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 CSP.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd podľa ustanovenia § 257 CSP rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, a to vzhľadom na uvedený dôvod zastavenia konania (neodstraniteľnú prekážku konania- zánik žalobcu bez preukázaného právneho nástupcu) a na to, že doposiaľ žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

23. Súd na záver uvádza, že zaniknutý žalobca zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 21,50 € (záznam o zložení na č. listu 18 spisu). Z dôvodu zastavenia konania pred prvým pojednávaním by žalobcoví vznikol nárok na vrátenie krátenej časti zaplateného súdneho poplatku podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety a § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov. Súd však už nebude po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodovať o vrátení krátenej súdneho poplatku z dôvodu, že konanie bolo zastavené pre neodstraniteľnú prekážku konania - zánik žalobcu bez preukázaného právneho nástupcu, a teda v konaní neexistuje subjekt, ktorému by súd mohol vrátiť krátenej súdny poplatok.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).

2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.