

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209903  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4317209903.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobkyne: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W. XXX/XX H., proti žalovanému: PROFI CREDIT s. r. o., so sídlom Pribinova 25 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 29.novembra 2017 pod č.k. 9Csp/144/2017-75 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, že Dohoda o poskytovaní služieb z 22.05.2015 číslo XXXXXXXXXXXX je neplatná,, že spotrebiteľský úver revolvingového typu poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.05.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobkyni žalovaný, o ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Žalovaného zaviazal zaplatiť zaplatiť súdny poplatok 298, 50 eura.

V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej 22.05.2015 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, dohody o poskytovaní služby a určenia, že revolvingový úver je bezúročný a bez poplatkov.

1.2. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu (čl. 37) dňa 22.05.2015 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Súčasne toho istého dňa uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX podľa § zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a dohodu o poskytovaní služieb podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Žalovaný listom z 11.03.2016 (čl. 5) požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážky zo mzdy žalobkyne s vyčíslením dlhu na sumu 2.114, 53 eura a žiadal zrážky vo výške 62, 18 eura mesačne. Ako vyplýva z dohody o zrážkach zo mzdy (čl. 15), bola podľa bodu I. uzavretá zo strany žalobkyne dobrovoľne a jej uzavretie nepodmieňovalo poskytnutie úveru, podľa bodu III. zase, že dlžník nemá právo pred splatením úveru dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť, podľa bodu IV. že spoločnosť bude mať ( má ) voči dlžníkovi pohľadávku zo zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutom vo výške 1140 eur s mesačnými splátkami

62, 18 eur. Aj dohoda o poskytovaní služieb (čl. 17) je podľa bodu 2. založená na báze dobrovoľnosti jej uzavretia a nepodmieňuje získanie úveru, za uzavretie dohody podľa bodu 7. zaplatí poskytovateľovi odplatu 2, 58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, v článku II. bod 1.-9. sú uvedené služby, ktoré majú byť poskytované dlžníkovi. Ďalej, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ( čl. 32 ) z bodu 6. vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 1140 eur, počet splátok 42, informatívny údaj o mesačnej platbe úveru spolu s platbou za služby 62, 18 eur, mesačná splátka vrátane úrokov 35, 71 eura, celková čiastka na zaplataenie úveru s úrokom 1613, 82 eura, RPMN za úver 24, 87 %, ročná úroková sadzba 17,40%, priemerná RPMN 17, 67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1140 eur. Oznámenie veriteľa o schválení úveru-zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015 (čl. 32) obsahuje údaje o schválenej výške úveru 1140 eur, počet splátok 42 mesiacov so splatnosťou prvej splátky 01.07.2015, poslednej splátky 01.12.2018, výšku mesačnej splátky úveru 35, 71 eura (istina 27, 14 eura, úrok 8, 57 eura) a splátka za poskytnutie služby 26, 47 eur t. j. spolu 62, 18 eur, poplatok za poskytnutie úveru 114 eur, RPMN úveru aj po revolvingu 24, 87 %, odplata za služby 1111, 74 eura + na zaplataenie úveru 1613, 82 eura.

1.3. Na daný skutkový stav aplikoval § 52 ods. 1,2 ,§ 53 ods. 1 § 54 ods. 1 ,2 Občianskeho zákonníka , § 1 ods. 2 § 9 ods.2, 7 ,§ 11 ods. ods. 17 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a uviedol, že žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služieb, ktoré dohody neoddeliteľne nadväzujú na zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorú žalobkyňa so žalovaným uzavrela 22.05.2015 číslo 8500115800, ale aj bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto úverovej zmluvy. Preto preskúmal predovšetkým podmienky spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska ich prijateľnosti tak v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj z hľadiska zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež ďalších predpisov slúžiacich na ochranu spotrebiteľa. K námietke žalovaného spočívajúcej v absencii naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 137 písm. b/ a c/ CSP uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka a neprijateľnou podmienkou môže byť len taká, ktorá sa odchyľuje od zákona. Nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá ako samostatný právny dokument a teda nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve. Dohoda o zrážkach zo mzdy nadväzuje na predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu a predstavuje jednu z foriem zabezpečovacieho prostriedku peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v danej dohode je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení s poukazom na to, že práve uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služieb predložil žalobkyni tieto zmluvy v snahe obchádzať zákon o spotrebiteľských úveroch zakotvením neprijateľných zmluvných podmienok do týchto zmlúv. Práve tým sa žalovaný v konaní aj bráni, keď tvrdí, že ide o samostatné právne úkony, ktorých vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Svedčí o tom nesprávne udávaná RPMN, keď pri výpočte sa zjavne nezahrnuli do nákladov aj platby za poskytovanie služieb, pričom odplata za služby predstavuje sumu 1111, 74 eur. Pri porovnaní zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení o schválení úveru sú značné nejasnosti, keď v zmluve sa nenachádza údaj o poplatku za poskytnutie úveru 114 eur, nesprávne je uvádzaná hodnota RPMN následkom toho, že sa pri jej vyčíslení neuvažovalo s poplatkom za poskytnutie úveru a ani odplatom za poskytnutie služby. Výpočtom sa zistí hodnota RPMN vo výške 86, 95 %, ak sa popri splácaní istiny a úrokov uvažuje aj s poplatkom za poskytnutie úveru 114 eur, pretože nesporné je tento poplatok nákladom, ktorý vznikne dlžníkovi pri poskytnutom úvere. Jednoduchým výpočtom vynásobením 42 mesačných splátok po 62, 18 eur zaplatí žalobkyňa na úvere a úrokoch 2. 611, 56 eura a nie sumu 1613, 82 eura ako to žalovaný v zmluve vyčíslil, a ak sa pripočíta ešte 1111, 74 eur za poskytovanie služieb, zaplatí spolu 2725, 56 eura. Naliehavý právny záujem na takom určení je daný i preto, že žalobkyňa nepoznala hneď pri uzatváraní zmluvy o úvere skutočnú výšku nákladov, nepoznala dátum konečnej splatnosti úveru, ktorý sa jej stal známym až z oznámenia o schválení revolvingového úveru. Z dôvodu nesprávne vypočítanej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré jej vzniknú, absencie lehoty splatenia úveru, teda obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy ( § 9 ods. 2 písm. f) a k) je úver bez úrokov a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. z. Pritom ale veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy mohol bez prekážky získať vrátenie finančných prostriedkov na úkor žalobkyne spotrebiteľky, navyše aj začal s realizáciou zrážok zo

mzdy. Preto vyvodil právny záver, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Neobstojí ani ďalšie tvrdenie žalovaného o nedostatku naliehavého právneho záujmu, keď určením neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy sa nevyriešia všetky sporné otázky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov založených predmetnou zmluvou o úvere. Určením neplatnosti dohody o zrážkach sa zamedzilo žalovanému ako veriteľovi svojvoľne vymôcť od žalobkyne finančné prostriedky na jej úkor. Žalobkyňa by nedokázala zabrániť svojmu zamestnávateľovi vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného veriteľa, ak by sa vykonali zrážky nad finančnú čiastku, na ktorú už veriteľ nemal nárok. Rovnako tak aj pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb, považuje súd túto dohodu za neplatnú ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tento právny úkon bol síce urobený ako samostatný právny úkon, nesporne však súvisí so zmluvou o revolvingovom úvere. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že dohoda bola uzavretá zo strany žalobkyne dobrovoľne a jej uzavretie nemalo vplyv na poskytnutie úveru. Podľa názoru súdu v prípade, že by žalobkyňa od počiatku, t. j. pri uzatváraní úverovej zmluvy poznala jasne a zrozumiteľne všetky náklady, aké jej pri úvere poskytnutom vo výške 1140 eur vzniknú, mala možnosť posúdiť uzavretie úverovej zmluvy. Okrem toho je treba ešte uviesť, že predmetný úver je „obyčajný“, spotrebiteľský úver a nie revolvingový, nakoľko podľa obsahu zmluvy nebol ani stanovený úverový rámec v zmysle, ako to revolvingový úver predpokladá a nikdy nedošlo k revolvingu. Žalovaný tým, že nazval tento spotrebiteľský úver revolvingovým dosiahol, že úver úročil úrokmi revolvingového úveru a podľa neho stanovil výšku nákladov a poplatkov. Keďže pri revolvingovom úvere sa priebežne navyšuje úver až do stanoveného úverového rámca, má revolvingový úver prísnejšie pravidlá jeho poskytnutia a je „drahší“. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému vo výške 100 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. Od súdneho poplatku bola žalobkyňa oslobodená, preto súd podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien zaviazal na jeho zaplatenie žalovaného vo výške podľa pol. 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov na účet, ktorý bude špecifikovaný v rozhodnutí súdu.

2. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie. K neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že z obsahu rozhodnutia nevyplýva v čom je znak neurčitosti dohody. Z dohody jasne vyplýva, že sa zabezpečuje záväzok dlžníka splatiť úver a jeho príslušenstvo na základe konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nesúhlasil s dôvodmi rozhodnutia, že žalobkyňa nemala možnosť odmietnuť dohodu, citoval jej časti dobrovoľného uzavretia dohody, možnosti jej odmietnutia a poučenia o jej dôsledkoch. Žalobkyňa dohodu podpísala v konaní nebol preukázaný žiadny dôkaz o jej vnútení. Ďalej citoval ustanovenie § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. a uviedol, že dohoda bola spísaná na samostatnej listine a poučenie o tom, že žalobkyňa nemusela dohodu podpísať je hneď v úvode dohody zvýraznené veľkým písmom. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, v čom vykonané poučenie nepostačovalo. V závere uviedol, že pristúpiť k uzavretiu dohody a následne sa domáhať zbavenia svojej zaviazanosti presahuje rámec ochrany spotrebiteľa. Súd prvej inštancie pri hodnotení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu a nesprávneho výkladu zákona. V ďalšej časti nesúhlasil s rozhodnutím, že úver je bezúročným lebo je nesprávne určená RPMN. Konštatovanie súdu je v rozpore s ustanovením § 2 písm. g zákona č. 129/2010 Z.z. Jeho postup spočívajúci v započítaní sumy platby podľa dohody o poskytnutí služieb odporuje zákonu. Nie je správny záver súdu v konštatovaní, že žalobkyňa nemohla odmietnuť dohodu o poskytovaní služieb. Súd prvej inštancie nemal preukázané, že uzavretie dohody bolo podmienkou pre získanie úveru. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezdôvodnil, z čoho vychádzal pri záveroch smerujúcich k započítaniu nákladov o poskytnutí služby do RPMN. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu zamietol.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná pre rozpor s predpismi na ochranu spotrebiteľa a citovala rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 27.04.2017 sp.zn. 17Co/257/2016. Citovala ustanovenie § 53 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 8 a uviedla, že zásady uvedených ustanovení sa vzťahujú aj na vedľajšie zmluvné ustanovenia formulárovej povahy (záložné zmluvy, dohody o ručení, dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovské zmluvy...) Súd je povinný ex offio skúmať nekalú povahu zmluvnej podmienky. Preto mal právo posúdiť dohodu o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. K časti dohody o poskytovaní služieb uviedol, že žalovaný nezahrmul do celkovej čiastky spotrebiteľského úveru odmenu podľa dohody o poskytovaní služby, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením

úveru, čo má za následok nesprávny výpočet RPMN. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, žalobkyňa uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu dňa 22.05.2015 číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXX. Súčasne toho istého dňa uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX podľa § zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a dohodu o poskytovaní služieb podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Žalovaný listom z 11.03.2016 ( čl. 5) požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážky zo mzdy žalobkyne s vyčíslením dlhu na sumu 2.114, 53 eura a žiadal zrážky vo výške 62, 18 eura mesačne. Ako vyplýva z dohody o zrážkach zo mzdy bola podľa bodu I. uzavretá zo strany žalobkyne dobrovoľne a jej uzavretie nepodmieňovalo poskytnutie úveru, podľa bodu III. zase, že dlžník nemá právo pred splatením úveru dohodu vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť, podľa bodu IV. že spoločnosť bude mať ( má ) voči dlžníkovi pohľadávku zo zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutom vo výške 1140 eur s mesačnými splátkami 62, 18 eura. Dohoda o poskytovaní služieb je podľa bodu 2. založená na báze dobrovoľnosti jej uzavretia a nepodmieňuje získanie úveru, za uzavretie dohody podľa bodu 7. zaplatí poskytovateľovi odplatu 2, 58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, v článku II. bod 1.-9. sú uvedené služby, ktoré majú byť poskytované dlžníkovi. Ďalej, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu z bodu 6. vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 1140 eur, počet splátok 42, informatívny údaj o mesačnej platbe úveru spolu s platbou za služby 62, 18 eura, mesačná splátka vrátane úrokov 35, 71 eura, celková čiastka na zaplatenie úveru s úrokom 1613, 82 eura, RPMN za úver 24, 87 %, ročná úroková sadzba 17,40%, priemerná RPMN 17, 67 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1140 eur. Oznámenie veriteľa o schválení úveru-zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015 ( čl. 32 ) obsahuje údaje o schválenej výške úveru 1140 eur, počet splátok 42 mesiacov so splatnosťou prvej splátky 01.07.2015, poslednej splátky 01.12.2018, výšku mesačnej splátky úveru 35, 71 eura ( istina 27, 14 eura, úrok 8, 57 eura ) a splátka za poskytnutie služby 26, 47 eura t. j. spolu 62, 18 eura, poplatok za poskytnutie úveru 114 eura, RPMN úveru aj po revolvingu 24, 87 %, odplata za služby 1111, 74 eura + na zaplatenie úveru 1613, 82 eura.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Odvolací preskúmal napadnuté rozhodnutie z hľadiska vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení a dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver. Preto pokiaľ súd prvej inštancie posúdil dohodu o zrážkach zo mzdy ako neurčitý právny úkon a na základe tohto záveru určil, že je neplatná, je jeho rozhodnutie vecne správne. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie v plnom rozsahu stotožnil a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, potvrdil. Odvolací súd sa tiež stotožnil s odôvodnením rozsudku v napadnutej vyhovujúcej časti a podľa § 387 ods. 2 CSP na tieto dôvody ďalej iba poukazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie považoval dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú z dvoch dôvodov. V prvom rade pre jej neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež preto, že ju posúdil ako formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná, keďže žalobkyňa pri jej podpise

nemala na výber, jej uzatvorenie si osobitne nevyjedнала a nemohla ovplyvniť jej obsah, čo má za následok jej neplatnosť aj podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka .

Odvolačný súd v zmysle § 387 ods. 3 CSP pri posudzovaní danej veci zaoberal námietskami žalovaného uvedenými v odvolaní. Súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia uviedol, že neurčitosť spočívala v tom, že z dohody nevyplýva, aká bude výška konečnej pohľadávky, ktorá mala byť zrážkami zo mzdy uspokojovaná. Na základe zistenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je dostatočne určitá v časti zabezpečenej pohľadávky, nie je možné prijať iný záver, ako záver o neprijateľnosti zmluvnej celej dohody, keďže určenie pohľadávky, ktorá má byť zrazená je obsahovou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Za ustálenie zabezpečovanej pohľadávky však v žiadnom prípade nemožno považovať pohľadávky, ktoré možno vzniknú v budúcnosti tak, ako je to uvedené v čl. IV. predmetnej dohody. Odvolačný súd nepopiera, že predmetná dohoda bola na samostatnom liste a bola označená ako dohoda o zrážkach zo mzdy. Avšak text dohody, vrátane poučenia, je napísaný veľmi malým a zle čitateľným písmom s úzkym riadkovaním, čo rovnako neumožňuje prijať záver o jeho dostatočnej zrozumiteľnosti. Súd prvej inštancie rovnako vyhodnotil aj dohodu o poskytovaní služieb ako neplatnú odvolačný súd sa s jeho názorom stotožnil. Žalovaný v tejto časti odvolanie zdôvodnil jednou vetou, že súd prvej inštancie nemal v konaní preukázané skutočnosti, v zmysle ktorých mohol prijať svoj záver. V čom spočívala nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie neuviedol, preto odvolačný nemal možnosť reagovať na odvolacie dôvody.

Súd prvej inštancie vyhodnotil úverovú zmluvu ako zmluvu bezúročnú pre absenciu lehoty splatnosti úveru a nesprávneho vypočítania ročnej percentuálnej miery nákladov revolvingového úveru. V 5 bode na strane 3 konštatoval, že prvá splátka úveru bola dohodnutá na deň 01.07.2015 a posledná splátka úveru na deň 01.12.2018. Toto konštatovanie nezodpovedá zdôvodneniu rozhodnutia, že zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť a to konečnú splatnosť úveru. Tým, že súd prvej inštancie vyhodnotil zmluvu o poskytovaní služieb za neplatnú

5. Z vyššie uvedených dôvodov odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6. O náhrade trov odvolacieho konania odvolačný súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolačný návrh) (§ 428 CSP).