

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/288/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204460
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3514204460.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: V. S. U., a.s., O. XXXX/XXX, L., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: Y. V., bytom X. apríla XXX/XX, U. O., zastúpená JUDr. H. S., advokátom so sídlom v I., J. W. X/A, do XX.XX.XXXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej - Z., zastúpeného JUDr. H. S., advokátom so sídlom v I., J. W. X/A, o zaplatenie 796,80 eur, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08. septembra 2015, č.k. 4C/228/2014-40, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej m e n í tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. návrh zamietol, výrokom II. žalovanej nepriznal náhradu trov konania a výrokom III. rozhodol, že o náhrade trov vedľajšieho účastníka rozhodne samostatným uznesením. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 796,80 eur, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 116,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 796,80 eur od 15.05.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzatvoril úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.327,76 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v 84 mesačných splátkach po 32,10 eur. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.08.2012 vyzval žalobca žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy vo výške 951,76 eur, avšak bezvýsledne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.327,76 eur, pričom zo splátkového kalendára vyplýva, že uhradila celkovo sumu 1.638,31 eur. Súd konštatoval, že ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. ukladá ako kogentnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo znamená, že tento údaj musí byť v zmluve uvedený. Ak sa takýto údaj v zmluve nenachádza, treba úver podľa § 4 ods. 3 cit. zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd uviedol, že tento údaj, a to konkrétne výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa majú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmluve o úvere, uzavretej medzi účastníkmi, absentuje. Tiež v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru podľa písm. g), ročná úroková sadzba podľa písm. h) ako aj údaj o počte, termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa písm. i) citovaného ustanovenia. Súd uzavrel, že poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť peňažné prostriedky z poskytnutého úveru riadne splnila. Súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko v čase podania žaloby dlh žalovanej neexistoval. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola

úspešná žalovaná, avšak vzhľadom k tomu, že si v konaní náhradu trov neuplatnila, resp. jej žiadne nevznikli, rozhodol súd o ich náhrade tak, že ich žalovanej nepriznal. Zároveň súd uviedol, že o náhrade trov vedľajšieho účastníka rozhodne samostatným uznesením.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaná, a to proti výrokom II. a III. Uviedla, že je zrejmé, že v konaní si uplatnila trovy konania, pričom boli vyčíslené dňa 13.10.2015 a vedľajší účastník náhradu trov konania nevyčísľil. Na základe uvedeného mala za to, že jej ako úspešnej strane v spore bolo dôvodné priznať náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnej výške. Žiadala preto, aby odvolací súd napadnuté výroky zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť jej trovy prvoinštančného konania vo výške 143,62 eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

3. K podanému odvolaniu žalovanej sa žalobca písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. je potrebné v zmysle § 388 CSP zmeniť.

5. Výrok I. (o zamietnutí žaloby) zostal odvolaním nedotknutý, preto je právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (§ 367 ods. 2 CSP). Výrok III. rozsudku, ktorým súd prvej inštancie vyslovil, že o náhrade trov vedľajšieho účastníka rozhodne samostatným uznesením, odvolací súd nepreskúmaval, keďže nejde o výrok, ktorý by bolo možné napadnúť odvolaním; nejde o výrok, ktorým by bola niektorej strane sporu uložená konkrétna povinnosť a súd iba konštatoval, že o týchto trovách rozhodne dodatočne.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. V danej veci bol rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 08.09.2015 napadnutý odvolaním žalovanej dňa 26.10.2015, teda za účinnosti O.s.p. Odvolací súd, ktorý pristúpil k rozhodovaniu v tejto veci po 01.07.2016, postupoval v odvolacom konaní v súlade s prechodným ust. § 470 ods. 1 CSP, pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmaval v intenciiach pôvodného procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku.

9. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

10. Zásada úspechu v spore sa premieta v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom (t.j. víťazstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

11. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu zistil, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, resp. jej žiadne nevznikli, jej trovy konania nepriznal. Vo vyjadrení zo dňa 15.04.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.04.2015 prostredníctvom jej právneho zástupcu, žalovaná jednoznačne uvádza, že žiada, aby jej boli priznané trovy konania.

12. Na základe uvedeného a za situácie, že žalovaná bola v spore plne úspešná, odvolací súd zmenil výrok II. napadnutého rozsudku v zmysle § 388 CSP tak, že v spore úspešnej žalovanej priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %, nakoľko bola v odvolacom konaní plne úspešná. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).