

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203232
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417203232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - L. zastúpený JUDr. Luciou Flochovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Krížna 47, matka - F. o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú W. zo sumy 140€ mesačne na sumu 200€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počínajúc dňom 16.03.2017.

Zročné výživné pre maloletú W. za obdobie od 16.03.2017 do 28.06.2018 v sume 638,68€, je otec povinný zaplatiť v pravidelných 20€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počínajúc dňom 01.07.2018, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku sa návrh matky na zvýšenie výživného zamieťa.

Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 25P 66/2013-104 zo dňa 28.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 584/2013-121 zo dňa 08.07.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25P 66/2013-104 zo dňa 28.10.2013, bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú W. zo sumy 70€ na sumu 140€ mesačne od 01.11.2012. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 584/2013-121 zo dňa 08.07.2014 a nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2014. V tom čase mala matka priemerný mesačný zárobok cca 400€ - 500€ mesačne netto. Mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému W.. Otec mal v tom čase príjem z invalidného dôchodku priznaného vo výške 334€ mesačne, ktorý mu bol priznaný od novembra 2012 na jeden rok a priemerný mesačný zárobok mal cca 400€ - 500€ mesačne netto, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Maloletá W. navštevovala 3. triedu ZŠ.

2.Dňa 16.03.2017 podala matka návrh na zvýšenie výživného, ktorým navrhla výživné zvýšiť od 01.12.2016 na sumu 250€ mesačne, nakoľko u maloletej bola v roku 2010 diagnostikovaná celiakia a intolerancia laktózy a je považovaná za občana s ťažkým zdravotným postihnutím, pretože má mieru funkčnej poruchy 50%. Je sledovaná v gastroenterologickej a hematologickej ambulancii, musí dodržiavať prísnu bezlepkovú a bezlaktózovú diétu s obmedzením cukrov a konzervantov. Mesačné náklady na diétne stravovanie a výživové doplnky predstavujú sumu 130€ - 160€, ostatné výdavky

na zdravotnú starostlivosť predstavujú mesačne 20€, od decembra 2016 maloletá začala navštevovať čelustno-ortopedickú liečbu s fixným aparátom, ktoré náklady predstavujú 62€ mesačne, navštevuje 6. ročník ZŠ s výdavkami 45€ mesačne, navštevuje umeleckú školu F., kde 5x týždenne trénuje s mesačným výdavkom 50€, s letnými a zimnými prázdninami má výdavok 600€ - 700€ ročne, náklady na ošatenie a obuv v priemere 30€ - 40€ mesačne a ostatné výdavky má 30€ - 40€ mesačne. O maloletú sa osobne stará, pričom pracuje na skrátenej úväzky v spoločnosti B. a W. a poberá tiež kompenzačný príspevok na diétne stravovanie. Otec platí výživné 140€ mesačne nad rámec bežných výdavkov. Jej neprispieva. V roku 2016 prispel na 10-dňový letný tábor maloletej sumou 200€, s maloletou sa stretáva každý šiesty víkend a trávi s ňou jeden týždeň počas letných prázdnin. Matka chcela, aby sa s ňou otec mimosúdne o zvýšení výživného dohodol, ale on toto odmietol.

3. Uznesením č.k. 13P 67/2017-5 zo dňa 13.06.2017, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

4. Dňa 24.07.2017 sa k návrhu matky vyjadril otec, ktorý vo vyjadrení namietal, že z návrhu matky mu nie je zrejmé, akým spôsobom sa výrazne zmenili pomery na strane maloletej od roku 2014, keď ich vymenúva takmer identicky, ako návrhom zo dňa 26.02.2013. Na jeho strane sa zmenili pomery v tom, že došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, nakoľko u neho došlo k percentuálnemu zníženiu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 70% na 45%, kedy sociálna poisťovňa prehodnotila jeho priznaný invalidný dôchodok a tento znížila zo sumy 352,20€ na sumu 159,90€ od 16.10.2014. V súčasnosti sa v tomto smere skutkový stav nezmenil. Napriek zhoršenému zdravotnému stavu je stále zamestnaný na pracovnej pozícii lakovník v spoločnosti N. s priemerným mesačným príjmom 513,55€ s výnimkou decembrovej výplaty v sume 717,60€. Otec v súčasnosti žije so svojou družkou v spoločnej domácnosti na ktorú majú náklady 220€ mesačne. Okrem toho má výdavok na stravu 100€ mesačne, cvičenie a rehabilitácia 50€ mesačne, ošatenie, obuv, drogéria v sume 50€ mesačne, cestovné náklady v sume 20€ mesačne a náklady na mobilný telefón v sume 10€ mesačne. Otec nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuteľnosť vyššej hodnoty, spoločne s priateľkou užívajú motorové vozidlo značky B. rok výroby 2013 a L.ok výroby 2015, ktorý spoločne splácajú s priateľkou formou leasingu. Výdavky maloletej tak, ako ich matka vyčíslila predstavujú mesačne 477€, ktoré matka žiadnym spôsobom nepreukázala. Otec uznáva, že výdavky maloletej sú vysoké, ale tieto musia korešpondovať možnostiam na strane rodičov. Podľa neho matka mesačné výdavky maloletej vyčíslila neprimerane a nadhodnotene, vzhľadom na schopnosti a možnosti na strane otca. Výdavky maloletej nezodpovedajú životnej úrovni otca maloletej. Otec vzhľadom na svoje finančné možnosti neabsolvuje dovolenky, ale počas letných prázdnin ide s maloletou do G., boli na výlete v G., kedy maloletej hradí všetky výdavky. Pravidelne maloletej vypíňa spoločné chvíle voľno časovými aktivitami s ktorými je spojený výdavok cca 20€, kúpil maloletej detskú literatúru, oblečenie, zimnú obuv, letné tenisky a pravidelne jej kupuje kredit na mobil. Pravidelne raz za mesiac sa s maloletou stretáva, kontaktuje sa s ňou aj telefonicky, minimálne raz týždenne. O maloletú sa zaujíma, napriek tomu, že matka ani dcéra ho o predstaveniach maloletej neinformujú. Navrhol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. K vyjadreniu pripojil rozhodnutie sociálnej poisťovne o zmene dôchodku zo dňa 16.09.2014, zo dňa 30.11.2016, zo dňa 01.12.2016, pracovnú zmluvu zo dňa 25.03.2013 a výplatné pásky za obdobie od februára 2017 do júna 2017.

5. Súd o návrhu matky vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom predchádzajúceho opatrovanského spisu maloletej, s potvrdeniami rodičov o príjmoch, s dokladmi súvisiacimi s mesačnými výdavkami maloletej a zistil, že matka maloletej je slobodná, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému W.. S deťmi býva v 3-izbovom byte. Maloletá navštevuje druhý stupeň ZŠ v Z. B., je v pubertálnom období a od posledného rozhodnutia sa preto jej výdavky zvýšili. Na maloletú matka poberá 140€ mesačne výživné od otca, 23,50€ mesačne rodinné prídavky, 36€ mesačne kompenzačný príspevok na diétne stravovanie, spolu teda sumu 199,50€ mesačne. Matka zarobí približne 950€ mesačne netto, pracuje na tri skrátenej úväzky. Vo firme B. zarobí 385€ mesačne netto + má k dispozícii automobil a v ňom hradené pohonné hmoty. ďalší pracovný úväzok vo firme W., kde pracuje 8 hodín týždenne a zarobí 410€ mesačne netto a tretí pracovný úväzok vykonáva na dohodu ako správca spoločenstva vlastníkov bytov, kde má príjem 150€ mesačne netto. Maloletý W. navštevuje 3. triedu ZŠ B. jeho otec prispieva mesačne na výživu maloletého a domácnosť sumou 300€ mesačne o čom sa dohodli mimosúdne. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že na strane otca sa zmenili pomery v tom, že mu znížili výdavky za bývanie, keďže býva s družkou a zvýšil sa mu priemerný mesačný zárobok, nakoľko ona vie, že vo firme N. boli v roku 2016 vyplácané výkonnostné odmeny a tieto sumy otec nevydokladoval. Podľa jej názoru má výživné prednosť pred platením leasingu otca, a pokiaľ otec

tvrdí, že má zhoršený zdravotný stav, tak podľa nej napriek tomu hráva bratislavskú hokejbalovú ligu za družstvo K., čo zistila tak, že keď sa má napríklad otec stretnúť s maloletou, tak jej zavolá, že je chorý, ale na internete zistia, že hrá zápas. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že je ochotný platiť zvýšené výživné na maloletú sumou 160€ mesačne od marca roku 2018, pretože iná suma mu po zaplatení všetkých výdavkov na zvýšenie výživného nezostane. S priateľkou byva v 3-izbovom byte, ktorý patrí priateľkinmu otcovi, jeho priateľka je rozvedená, bezdetná, vzala si úver na prerobenie bytu, za ktorý platí 240€ mesačne a on platí nájomné 220€ - 240€ mesačne, pričom za celý byt sa platí okolo 300€ mesačne. 140€ mesačne pošle výživné, 30€ mesačne má výdavok, keď sa stretne s maloletou a v súčasnosti je nehrajúci kapitán, to znamená, že zápas nehrá, ale je na ňom prítomný. Jeho priateľka zarobí približne mesačne cca 500€.

6.V ďalšom sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi, ktoré rodičia založili do spisu, s potvrdeniami a dokladmi súvisiacimi s mesačnými výdavkami maloletej. Kolízny opatrovník maloletej doporučil súdu návrhu matky vyhovieť, zvýšiť výživné na sumu 200€ mesačne od podania návrhu.

7. Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

11.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14.Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15.Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16.Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu matky na zvýšenie výživného zo sumy 140€ mesačne na sumu 250€ mesačne od decembra 2016 rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zvýšil od podania návrhu matkou, t.j. od 16.03.2017 na sumu 200€ mesačne a vo zvyšku návrh matky zamietol.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal zo skutočnosti, že zdrojom príjmu matky mesačne je suma 1 473€ (140€ mesačne výživné na maloletú + 200€ mesačne doplatok na výživnom od otca pre maloletú, keďže od marca 2017 matke túto sumu poukázal a od júna 2018 platí výživné 160€ mesačne + 47€ mesačne rodinné prídavky na obidve maloleté deti + 36€ mesačne kompenzačný príspevok na stravovanie pre maloletú + 300€ mesačne výživné na maloletého Marka + 950€ mesačne výplata), takže na jedného

člena domácnosti má matka k dispozícii sumu 491€. Zdrojom príjmu otca je mesačne suma 1 247€ (174€ mesačne čiastočne invalidný dôchodok + 480€ mesačne výplata + 733€ výplata priateľky), takže na jedného člena domácnosti má otec 623,50€. S poukazom na uvedené a zistené, súd zvýšil výživné pre maloletú na 200€ mesačne, pričom prihliadol na skutočnosť, že maloletá je od posledného súdneho rozhodnutia o 5 rokov staršia a niet pochyb, že za uvedené obdobie, sa jej mesačné výdavky primerane zvýšili. Je v možnostiach otca na zvýšené mesačné výdavky maloletej prispievať sumou o 60€ mesačne vyššou, nakoľko je pravda, že výživné je prednostná pohľadávka rodičov, to znamená, že vyživovacia povinnosť rodičov je prvoradou povinnosťou, ktorú si musia rodičia plniť prednostne pred hradením svojich osobných výdavkov. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného sumou 250€ mesačne zamietol, keď mal za preukázané, že od podania návrhu nie je v možnostiach otca matkou navrhované zvýšené výživné hraditeľ. Výživné v sume 200€ mesačne na maloletú, ktorá navštevuje druhý stupeň ZŠ, je podľa názoru súdu za primerané a zodpovedá všetkým zisteným zmenám, ktoré na strane rodičov aj maloletej od posledného súdneho rozhodnutia nastali. Výživné súd zvýšil od podania návrhu matkou, takže ku dňu rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zročné výživné v sume 638,68€ (za uvedené obdobie mal zaplatiť 3 031€ (15 mesiacov x 200€ + marec 2017 103,23€) a zaplatil 2 320€ (15 mesiacov x 140€ + doplatil 220€) o ktorom súd rozhodol, že má otec zaplatiť tak, že spolu s bežným výživným bude platiť v pravidelných 20€ mesačných splátkach od 01.07.2018 pod stratou výhody splátok. Riešenie je v súlade so záujmom maloletej a v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.