

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117210161  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117210161.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanej: E. Š., H. M. XX.XX.XXXX, C. F. Č.. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 € takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, P.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K.: O., N. K.: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.4.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 € na tom skutkovom základe, že dňa 16.5.2016 žalovaná cestovala v dopravnom prostriedku žalobcu č. 61 bez cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie ceny cestovného a sankčnej úhrady, ktorú žalovaná ani na výzvu žalobcu nezaplatila. Ako dôkazy k svojej žalobe žalobca súdu doručil rovnopisy listinných dôkazov - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.5.2016, kontrolný cestovný lístok, prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pokus o zmier, fotokópiu poštového podacieho hárku.

2. Platobným rozkazom č.k. 10Csp 35/2017-7 zo dňa 3.5.2017 súd uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a zároveň súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok a sumu 90,65 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia alebo podať v uvedenej lehote odpor.

3. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Platobný rozkaz č.k. 10Csp 35/2017-7 zo dňa 3.5.2017 sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto bol súdom uznesením č.k. 10Csp 35/2017-16 zo dňa 9.1.2018 zrušený v zmysle citovaného ustanovenia § 266 ods. 3 CSP.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b), podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP,

podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.5.2016, kontrolného cestovného lístka a zistil skutkový stav uvedený v bode 6. odôvodnenia rozsudku.

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 16.5.2016 súd zistil, že žalovaná dňa 16.5.2016, o 9:04 hod. cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linkou č. 61, č. voza 2847, kedy bola kontrolovaná revízorom žalobcu. Keďže sa nemohla preukázať platným cestovným lístkom, bola vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 70 € a cestovného vo výške 0,70 €. Žalovaná žalobcovi sumu 70,70 € nezaplatila a nezaplatila ju ani v zmysle písomnej výzvy doručovanej žalovanej právny zástupcom žalobcu zo dňa 21.6.2016, v ktorej bola žalovanej poskytnutá lehota na dobrovoľné splnenie pohľadávky.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,  
b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,  
c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 EUR.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 16.5.2016 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linkou č. 61, o 9:04 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaná nastúpením do hromadného dopravného prostriedku žalobcu uzavrela so žalobcom zmluvu o preprave v zmysle § 760

Občianskeho zákonníka, z ktorej jej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, t.j. vo výške 0,70 EUR. Žalovaná však túto povinnosť nesplnila, preto ju súd na jej splnenie zaviazal, spolu s postihom v zmysle článku 6 bod 3 a článku 5 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vo výške stonásobku základného cestovného, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.