

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116229056
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116229056.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom H. W. U., o zaplatenie sumy 26.511,12 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 26.511,12 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.276,32 eura od 23.6.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti uplatneného úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 19.000 eur od 23.6.2016 do zaplatenia zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný žalobcovi zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca- pôvodne Slovenská sporiteľňa, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 31.10.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 26.511,12 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.276,32 eura od 23.6.2016 do zaplatenia, s 13,90 % - ným úrokom ročne zo sumy 19.000 eur od 23.6.2016 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.12.2013 úver vo výške 19.000 eur s dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 387,07 eura, žalovaný porušil svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky, preto vyhlásil dňa 29.4.2016 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.4.2016. Pohľadávka vo výške 26.511,12 eura pozostáva z istiny vo výške 19.000 eur, úrokov vo výške 6.149,99 eura, úrokov z omeškania vo výške 1.234,80 eura a poplatkov vo výške 126,33 eura.

2. Pred začatím pojednávania žalobca súdu oznámil listom zo dňa 19.12.2016, že si neuplatňuje nárok na úrok vo výške 13,90 % ročne od zosplatenia do zaplatenia.

3. Súd vo veci vydal dňa 23.1.2017 platobný rozkaz č.k. 12Csp/187/2016-101, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že požičanú sumu s bankovými dokladmi musel odovzdať zástupcovi spoločnosti B.A.F., s.r.o. p. F. na jeho žiadosť, inak by mu nevyplatili náklady na bývanie a stravu, podmienkou vyplatenia nákladov na bývanie a stravu bolo zapožičať z banky peniaze, ktoré musel odovzdať p. F. s tým, že spoločnosť B.A.F., s.r.o. vráti. Pre podaný odpor bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 12Csp/187/2016-131 zo dňa 9.6.2017 zrušený.

4. Dňa 4.5.2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Silverside, a.s., Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50052560, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť Silverside, a.s. Uvedená spoločnosť so vstupom do konania súhlasila. Súd uznesením č.k. 12Csp/187/2016-151 zo dňa 20.2.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu.

5. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s § 180 CSP a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, ktorý na pojednávaní k veci uviedol, že k veci sa už vyjadroval písomne, uzatváral zmluvu o úvere so Slovenskou sporiteľňou, bral si úver, bolo to však na žiadosť spoločnosti BAF s.r.o. p. F. a p. Q., nechcel to urobiť, ale musel si úver zobrať, bol k tomu prinútený, pretože mu nechceli zaplatiť peniaze, musel vyplatiť bývanie na ubytovni, bol v spoločnosti BAF s.r.o. zamestnaný. Bolo mu povedané, že peniaze Slovenskej sporiteľni vrátia, aby sa nebál. Zriadil si v Slovenskej sporiteľni účet, na účet boli poukázané peniaze z úveru, musel previesť peniaze z úveru na svoj účet vo VÚB. Musel odovzdať bankové karty p. F., oni z účtu vo VÚB povyberali peniaze, p. F. dôveroval. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 10.12.2013, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami s dodatkami, sadzovníkom poplatkov, výzvou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, vyčíslením pohľadávky, návrhom na pripustenie zmeny strany sporu, odporom, pracovnou zmluvou, dohodou o skončení pracovného pomeru, potvrdením o zamestnaní, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.6.2018 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný uzatvoril dňa 10.12.2013 s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému vo výške 19.000 eur. Žalovaný sa zaviazal úver spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 11,90 % ročne splácať v 72 mesačných splátkach od 25.1.2014 do 25.12.2019 vo výške 387,07 eura mesačne, RPMN bola dojednaná vo výške 14,20 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 13,88%, celková čiastka spojená s úverom bola 27.867,70 eura. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 16.5.2014 žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky k 30.4.2014 vo výške 1.547,25 eura, výzvou zo dňa 4.4.2016 žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky k 1.4.2016 vo výške 10.597,25 eura, bol upozornený, že ak dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Pre porušenie obchodných podmienok - riadneho splácania úveru vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 27.4.2016, čo vyplýva z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.4.2016. Pohľadávka bola vyčíslená ku dňu 22.6.2016 na sumu 26.511,12 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 19.000 eur, úrokov vo výške 6.149,99 eura, poplatkov vo výške 126,33 eura a úrokov z omeškania vo výške 1.234,80 eura. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.3.2017 postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 10.3.2017. Žalovaný potvrdil, že uzatváral zmluvu o úvere so Slovenskou sporiteľňou, bral si úver, bolo to však na žiadosť spoločnosti BAF s.r.o. - p. F. a p. Q., musel si úver zobrať, bol k tomu prinútený, pretože mu nechceli zaplatiť peniaze, musel vyplatiť bývanie na ubytovni, bol v spoločnosti B.A.F. s.r.o. zamestnaný. Zriadil si v Slovenskej sporiteľni účet, na účet boli poukázané peniaze z úveru, musel previesť peniaze z úveru na svoj účet vo VÚB. Musel odovzdať bankové karty p. F., oni z účtu vo VÚB povyberali peniaze. Žalovaný bol zamestnaný v spoločnosti B.A.F., s.r.o. od 15.7.2013, svedčí o tom pracovná zmluva uzatvorená dňa 12.7.2013 na dobu neurčitú. Pracovný pomer skončili Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 20.12.2013, dôvod ukončenia pracovného pomeru v Dohode uvedený nebol.

7. Podľa § 1 odsek 2 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná a o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 19.000 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 11,90 % ročne, pričom úroková sadzba sa menila tak, že od 10.7.2014 do 14.7.2014 bola vo výške 13,40 % ročne, od 15.7.2014 do 2.9.2016 bola vo výške 13,90 % ročne ako vyplýva z výpisu z úveru. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 387,07 eura, nezaplatil ani jednu splátku, keďže žalovaný nespĺcal úver riadne a včas, vlastne ho nespĺcal vôbec, tým porušil ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 27.4.2016. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo v súlade s bodom 7.6 Všeobecných podmienok, kde bolo dojednané, že banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti v

prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany klienta a to ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky viac ako 10 dní. Žalovaný je žalobcovi, ktorému bola platne a riadne postúpená pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, povinný zaplatiť dlžnú čiastku výške 26.511,12 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 19.000 eur, úrokov vo výške 6.149,99 eura, úrokov z omeškania vo výške 1.234,80 eura a poplatkov vo výške 126,33 eura. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe výslovne nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP. Žalovaný na svoju obranu uvádzal, že bol donútený zmluvu uzavrieť a že všetky peniaze z poskytnutého úveru odovzdal p. F., navrhol doplniť dokazovanie, aby súd zabezpečil dôkaz o tom, že p. F. vyberal z účtu peniaze a v odpore navrhol výsluch svedkov. Súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol, pretože bol tohto názoru, že vykonanie navrhnutého dôkazu nemá pre posúdenie veci žiadny význam, pretože zmluvnou stranou zmluvy o úvere bol žalovaný, nie p. F., alebo spoločnosť B.A.F., s.r.o.. Zmluvu uzatváral vo svojom mene sám žalovaný. Povinnosti zo zmluvy - splácať úver riadne a včas vyplývali len žalovanému, nikomu inému. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanému poskytnuté, toto nebolo sporné a sám to na pojednávaní potvrdil, že zmluvu uzatvoril, úver čerpal. Ako žalovaný následne naložil s finančnými prostriedkami z úveru a na aký účel ich použil, to už je záležitosť žalovaného a jeho dohody s p. F., je to vec medzi nimi dvoma, nemá to však žiadne právny význam vo vzťahu k žalobcovi, na ktorého bola platne a riadne postúpená pohľadávka voči žalovanému. Žalovaný je v zmysle zmluvy vo vzťahu so žalobcom a je povinný v zmysle zmluvy plniť, ako sa následne vysporiada s p. F. je jeho záležitosť, ktorá sa žalobcu netýka. Žalobca, ani jeho právny predchodca nikdy nebol a nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu s p. F., alebo spoločnosťou B.A.F., s.r.o., preto ani nemôže požadovať splácanie úveru od subjektu, s ktorým úverovú zmluvu neuzatvoril. Preto vykonanie dôkazov navrhnutých žalovaným je právne irelevantné. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 26.511,12 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 25.276,32 eura / 19.000 eur istina + 6.149,99 úroky + 126,33 eura poplatky bez vyčísleného úroku z omeškania / od 23.6.2016 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni dokedy boli úroky z omeškania vyčíslené v sume 1.234,80 eura. Súd konanie v časti uplatneného úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 19.000 eur od 23.6.2016 do zaplataenia zastavil s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby a ustanovenie § 145 ods. 2 CSP.

9.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.