

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207584
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317207584.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Daniely Maštaličovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 2.505,14 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5Csp/223/2017-88 zo dňa 3. apríla 2018, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 5Csp/223/2017-88 zo dňa 3. apríla 2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.505,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.505,14 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že je invalidný dôchodca a že nevlastní žiadny majetok.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení žalobca vyjadril svoj nesúhlas s odvolaním žalovaného. Mal za to, že súd prvej inštancie vec správne právne a skutkovo posúdil a na základe toho správne rozhodol. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny v celom rozsahu. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou zo dňa 10.11.2017 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.505,14 Eur s príslušenstvom. uznesením č.k. 5Csp/223/2017-22 zo dňa 01.02.2018 súd prvej inštancie rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu, ktorým je spoločnosť L.L. P., a.s., P., R. V. X, S.: XX XXX XXX. Uznesením č.k. 5Csp/223/2017-86 zo dňa 03.04.2018 súd prvej inštancie pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu L.L. P., a.s., P., R. V. XX, S.: XX XXX XXX vstúpi do konania žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

6. Odvolací súd zistil, že po vydaní napadnutého rozsudku na majetok žalovaného bol podľa ust. § 167a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej

len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4OdK/501/2018 zo dňa 07.06.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 113/2018 dňa 13.06.2018.

7. Podľa ust. § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii Ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167e ods. 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného je zastavenie konania. Keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a k tomuto došlo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd v zmysle § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol tak, že konanie bez zbytočného odkladu zastavil. Z tohto dôvodu zároveň považoval za nehospodárne a neúčelné rozhodovať o odvolaní žalobcu, keďže ním uvedené skutočnosti by nemali takú právnu silu, aby bolo možné v konaní pokračovať.

10. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).