

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/1726/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217207247
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217207247.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti povinnej: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., R. X o vymoženie 55,55 € s príslušenstvom a trov exekúcie v konaní vedenom súdnou exekútorkou JUDr. Zorou Ferdinandy

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 28.11.2016 domáhal u súdnej exekútorky JUDr. Zorou Ferdinandy vykonania exekúcie voči povinnej na vymoženie pohľadávky vo výške 55,55 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Košice II spis. zn. 15C/106/2014-32 zo dňa 06.08.2014.

Dňa 13.03.2017 doručila súdna exekútorka súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami.

Podľa položky č. 13a sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") z návrhu na vykonanie exekúcie sa platí súdny poplatok vo výške 16,50 eura.

Podľa §2 ods. 1, písm. e) zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je oprávnený v exekučnom konaní.

Pretože súd z evidenčných pomôcok zistil, že oprávnený dosiaľ súdny poplatok z návrhu na vykonanie exekúcie nezaplatil, dňa 11.04.2017 ho vyzval, aby súdny poplatok vo výške 16,50 € v stanovenej lehote zaplatil. Zároveň ho poučil, že pokiaľ súdny poplatok nezaplatí, súd v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. i) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekúciu zastaví.

Oprávnený napriek výzve súdu súdny poplatok dosiaľ nezaplatil.

Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. i) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Vzhľadom na uvedené súd exekúciu zastavil.

O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§9a EP v spojení s § 357 písm.b/)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.