

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010237
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010237.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, v trestnej veci obv. M. Z., G.. XX.XX.XXXX Z. Z. C., E. K. Z., F.. V. Č.. XXX/XX, Q. G. V. O. XXXX A., O.?. A. Ú. XXX, P. J., M. P. dňa 27. júna 2018 takto

r o z h o d o l

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, s použitím § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku z a s t a v u j e trestné stíhanie obv. M. Z. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- ako otec Y. Z., G.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad, pod sp. zn. 14P/257/2010 zo dňa 20.01.2011, právoplatným dňa 31.01.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Y. sumou 150,--eur mesačne, a to od 01.09.2010, ktoré bol povinný platiť do rúk matke syna M. J. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne neplnil v Hôrke - Kišovciach, okres Poprad, v Maďarskej republike a inde od 07.02.2015 do 15.09.2016, kedy vyživovacia povinnosť na syna Y. skončila, s výnimkou obdobia od 08.03.2016, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda maďarskými orgánmi a bol zadržaný a následne bol od 26.04.2016 do 11.08.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Slovenskej republike, pričom si vyživovaciu povinnosť na syna nahlásil a pričom v sledovanom období od 07.02.2015 do 08.03.2016 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce v Slovenskej republike ani v Maďarskej republike, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných štátnych dávok, v sledovanom období bol riadne zamestnaný v Maďarskej republike a mohol výživné uhrádzať a pričom v období od augusta 2016 do decembra 2017 uhradil na výživnom za sledované obdobie aj prostredníctvom exekútora sumu v celkovej výške 615,88,--eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre syna Y. Z., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, I., U. O. vo výške 1 334,12,--eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T /4/2015 zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 17.02.2015, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

- právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal dňa 20.03.2018 na obv. M. Z. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako otec Y. Z., G.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad, pod sp. zn. 14P/257/2010 zo dňa 20.01.2011, právoplatným dňa 31.01.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Y. sumou 150,--eur

mesačne, a to od 01.09.2010, ktoré bol povinný platiť do rúk matke syna M. J. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne neplnil v Hôrke - Kišovciach, okres Poprad, v Maďarskej republike a inde od 07.02.2015 do 15.09.2016, kedy vyživovacia povinnosť na syna Y. skončila, s výnimkou obdobia od 08.03.2016, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda maďarskými orgánmi a bol zadržaný a následne bol od 26.04.2016 do 11.08.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Slovenskej republike, pričom si vyživovaciu povinnosť na syna nahlásil a pričom v sledovanom období od 07.02.2015 do 08.03.2016 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce v Slovenskej republike ani v Maďarskej republike, nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ani iných štátnych dávok, v sledovanom období bol riadne zamestnaný v Maďarskej republike a mohol výživné uhrádzať a pričom v období od augusta 2016 do decembra 2017 uhradil na výživnom za sledované obdobie aj prostredníctvom exekútora sumu v celkovej výške 615,88,--eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre syna Y. Z., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XXX, I.P., U. O. vo výške 1 334,12,--eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 4T /4/2015 zo dňa 30.01.2015, právoplatným dňa 17.02.2015, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 17.05.2018 Okresný súd Poprad pod sp. zn. 5T 35/2018 vydal trestný rozkaz, ktorým obv. M. Z. uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote podal obv. M. Z. prostredníctvom zvolenej obhajkyne Mgr. W. G.Á. odpor, súčasťou ktorého bola fotokópia poštovej poukážky o zaplatení dlžného výživného v zmysle trestného rozkazu konajúceho súdu a to vo výške 1 335,--eur.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší .

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil ešte pred tým, než súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, pričom dôkazy zabezpečené prípravným konaním preukázali súčasne i to, že tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre maloletú osobu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obv. M. Z. zastaviť v štádiu mimo hlavného pojednávania v zmysle ustanovenia § 290 ods. 1 Trestného poriadku.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Podanie sťažnosti má odkladný účinok.