

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200866  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200866.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: T. L., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy 3.804,53 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.305 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.02.2018 do zaplatenia.

Uvedené súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 35 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie čo do sumy 626 eur s 5% úrokom z omeškania od 21.02.2018 zastavuje.

Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 30,80 eura, ktorý bude vrátený cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. Bratislava podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 3.804,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.02.2018 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 09.06.2014 ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 1.500 eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur, ktorú povinnosť si neplnila. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil pôvodný žalobca ku dňu 11.02.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.804,53 eura.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 21.05.2018 č.k. 6Csp/43/2018-36 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90

Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.06.2018 došlo k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu v časti zaplataenia istiny vo výške 626 eur s prísl. (poplatky a sankčný úrok)  
Súd konanie podľa § 145 ods.2 CSP konanie čo do sumy 626 eur s prísl. zastavil.

4. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 27.06.2018, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že napriek tomu, že nepožiadala, bola jej zaslaná platobná karta, ktorú si zobrala a bol jej schválený úverový rámec vo výške 1.500 eur. Úver mala splácať v mesačných splátkach po 50 eur, z ktorej uhradila 250 eur. Nebola schopná dlh uhrádzať, pretože ochorela. Poberá iba invalidný dôchodok mesačne v sume 300 eur a keďže nie je schopná dlh uhradiť naraz, požiadala o možnosť tento splácať v mesačných splátkach najviac po 10 eur, pretože iný príjem nemá. Žije v nájomnom mestskom 2,5 izbovom byte spolu s manželom, ktorý je na dôchodku. Dôchodok manžel poberá vo výške 380 eur mesačne. Spolu s nimi žije ich dcéra s vnučkou, ktorá bude mať 14 rokov.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných právnym predchodcom žalobcu, výpisom z účtu klienta, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 09.04.2014 uzatvoril pôvodný žalobca so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej a platobnej karty, na základe ktorej zmluvy žalobca schválil žalovanej úverový rámec vo výške 1.500 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver so štandardnou mesačnou splátkou po 50 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80% ročne, RPMN vo výške 24,55%.

Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných žalobcom v článku VI. bodu 37 dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu kalendárnych dní v príslušnom roku. Výška štandardnej úrovekovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v cenníku.

Z výpisu kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vyplýva ku dňu 31.01.2018 výška debetnej transakcie 4.074,53 eura a kreditnej transakcie, úhrady 270 eur.

Listom zo dňa 06.03.2015 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej predžalobnú upomienku s tým, že ak do 13.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne po predžalobnej upomienke, keďže zo strany žalovanej neboli realizované úhrady a listom zo dňa 09.04.2015 bolo žalovanej oznámené vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

9. Podľa § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, r) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a y) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 6 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

11.1. Podľa § 53c OZ, Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 458 ods. 1 OZ, Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

15. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

16. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

17. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

18. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

19. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoje ako celok.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty a to dňa 09.06.2014, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 1.500 eur a táto sa zaviazal splácať mesačne splátku po 50 eur. Súčasne bola dohodnutá štandardná úroková sadzba vo výške 22,80% ročne. Z prehľadu čerpania uvedeného v liste právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.06.2018 vyplýva, že žalovaná čerpala celkom 1.550 eur a uhradila v prospech kartového účtu 250 eur a to 5-imi splátkami po 50 eur.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný čo do sumy 1.305 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, pretože je nesporné, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a je potrebné túto posudzovať, či obsahuje náležitosti tak, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Takisto musí zmluva obsahovať náležitosti v súlade s ustanovením § 52 a nasl. OZ, pričom z ustanovenia § 53c OZ je zrejmé, že v zmluve nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu predmetnej zmluvy vyplýva, že cena zmluvy sa nachádza v dolnej časti a uvedená oveľa menším písmom ako ostatná časť, takisto menším písmom sú uvedené údaje o RPMN, splátkach, celkových nákladoch, celkovej čiastky k úhrade. Z týchto dôvodov je potrebné zmluvu uzatvorenú v rozpore s ustanovením § 53c OZ považovať za neplatnú a žalobca má potom nárok iba na vrátenie toho, čo bolo z jeho strany resp. jeho právneho predchodcu žalovanej poskytnuté, titulom bezdôvodného obohatenia, teda nárok na sumu 1.555 eur a pokiaľ z tejto žalovaná uhradila 250 eur, bolo možné priznať žalobcovi iba nárok na sumu 1.305 eur.

24. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom po lehote splatnosti, keď si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2018, t.j. v lehote splatnosti do 20.02.2018.

25. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanej uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 35 eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na pomery na strane žalovanej, ale aj na výšku sumy priznanej žalobcovi.

26. Žalobcovi súd vracia súdny poplatok v sume 30,80 eura (krátený o 6,70 eur) podľa §-u 11 ods.3,4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti uznesenia cestou Slovenskej pošty, a.s. (CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice) vzhľadom na čiastočné zastavenie konania čo do sumy 626 eur, z ktorej sumy súdny poplatok predstavuje 37,50 eur a krátený o 6,70 eura sumu 30,80 eura.

27. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Vzhľadom na výsledok konania, keď po čiastočnom späťvzátí žalobného návrhu predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 3.178,53 eura a priznaných bolo 1.305 eur, rozhodol súd o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).