

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75EK/160/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117252807  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117252807.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B. O., K.. XX.XX.XXXX, O. E. S. XXX/X, W. K.Á. B. XXX XX, zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária - Ján Buroci, s. r. o., sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 35 807 598, o vymoženie trov pôvodného konania a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.12.2017 domáhal od povinného vymoženiu trov pôvodného konania vo výške 1.094,54 Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7C/384/2012-338, zo dňa 20.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017 a vykonateľnosť dňa 28.03.2017.
2. Okresný súd Banská Bystrica na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.12.2017 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Matejovi Kršiakovi, Exekútorový úrad so sídlom Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 308EX 46/17.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 16.02.2018. Následne dňa 27.02.2018 povinný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, prostredníctvom Slovenskej pošty podal súdnemu exekútorovi Návrh na zastavenie exekúcie v listinnej forme, doplnený o prílohy.
4. Súdny exekútor dňa 10.04.2018 tento Návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s vyjadrením oprávneného a upovedomením o začatí exekúcie postúpil súdu na rozhodnutie.
5. V návrhu na zastavenie exekúcie, povinný uviedol, že dňa 16.02.2018 mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie a v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku podáva návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko sú tu podľa neho okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje skutočnosťou, že pohľadávka oprávneného v celkovej výške zanikla zápočtom zo dňa 27.03.2017 a to v celom rozsahu.
6. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil dokument „Započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom“, v ktorom uvádza, že na základe zmluvy o úvere č. 702000228 zo dňa 11.12.2009 eviduje voči oprávnenému ku dňu 27.03.2017 nedoplatok v celkovej výške 1.695,13 Eur, pričom dlh sa stal splatným dňa 17.05.2011. Z tohto dôvodu sa povinný rozhodol vysporiadať časť svojho záväzku jednostranným započítaním v zmysle ustanovenia § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

7. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že považuje kompenzačnú námietku povinného za neopodstatnenú, nakoľko pohľadávka povinného, ktorú si povinný údajne započítal voči jeho dlhu, nikdy nevznikla. Vznik tejto pohľadávky povinný odôvodňuje rozhodcovským rozsudkom, ktorý oprávnený považuje za ničotný akt, nakoľko rozhodcovský súd nemal danú právomoc vo veci rozhodnúť, keďže rozhodcovská zmluva bola absolútne neplatnou.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,<sup>71)</sup> pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

13. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,<sup>4ead)</sup> vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

14. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

15. Podľa § 581 ods. 1 Občianskeho zákonníka, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

16. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

18. Po preskúmaní spisového materiálu, návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 27.02.2018 a vyjadrenia oprávneného zo dňa 20.03.2018 má exekučný súd za preukázané, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mohol súd o jeho návrhu na zastavenie exekúcie rozhodnúť tak, že exekúciu zastaví.

19. Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom môže byť podľa § 45 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva právo na peňažné plnenie, ukladá povinnosť na nepeňažné plnenie alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam.

20. Súd sa zaoberal tvrdením povinného, že má voči oprávnenému pohľadávku spôsobilú na započítanie, vzniknutú zo zmluvy o úvere č. 702000228 uzatvorenej dňa 11.12.2009, ktorá mu bola následne priznaná rozhodcovským rozsudkom sp. zn. SR 09026/11, zo dňa 23.09.2011, ktorý podľa názoru povinného predstavuje exekučný titul.

21. V odôvodnení Rozsudku, ktorý je v predmetnom konaní exekučným titulom, Okresný súd Spišská Nová Ves okrem iného aj konštatuje, že „Ako vyplýva z právoplatného uznesenia o vydaní predbežného opatrenia, žalovaný reálne plnil realizáciu zabezpečovacieho prostriedku (zrážky zo mzdy), čím dochádzalo a aj v budúcnosti môže dochádzať bez právneho dôvodu (bez súdnej kontroly), k zásahu do jeho majetkovej sféry, pričom zamestnávateľ žalobcu bude musieť rešpektujúc uzatvorenú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu a žalovaný sa môže takto na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovať.“ Keďže z predmetného Rozsudku je tiež zrejmé, že súd určil, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy v úverových zmluvách uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné, a to predovšetkým z toho dôvodu, že právne vyhodnotil, že sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 až 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ bol nútený predmetné dohody vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi podpísať ako neoddeliteľnú súčasť formulárových zmlúv o poskytnutí úveru.

22. V súlade s citovaným ustanovením § 243d ods. 1 Exekučného poriadku rozhodcovský rozsudok predložený povinným, v súlade s ktorým má povinný záujem o jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky, nie je spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by mohlo byť vedené exekučné konanie.

23. S poukazom na odsek 21 tohto odôvodnenia bola rozsudkom, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom, žalobcovi priznaná náhrada trov konania vo výške 1.094,54 Eur. Exekúcia sa teda vedie ako dôvodná, na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

24. Z vyššieho uvedeného teda vyplýva, že nemohlo dôjsť k platnému jednostrannému započítaniu pohľadávky v zmysle § 61e Exekučného poriadku, nakoľko uvedený rozhodcovský rozsudok nie je exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Súd má za to že pohľadávka oprávneného jednostranným započítaním nezanikla, a teda exekúcia je naďalej dôvodná.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému

uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.