

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216206754  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8216206754.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ. s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 300 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 3Csp/172/2016-67 zo dňa 03.10.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 300 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 300 eur titulom primeraného finančného zadostučinenia. Žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C/33/2015 o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný. Súd uviedol, že v prejednávacom prípade zo strany žalovaného došlo k takému porušeniu spotrebiteľského práva, ktoré bolo bez ďalšieho spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi spočívajúcu v nezákonom preplatení pôžičky, a teda k strate finančných prostriedkov. Žalovaný zneužil svoje postavenie tým, že do zmluvy zahrnul aj neprijateľnú zmluvnú podmienku - administratívny poplatok bez reálneho plnenia. Pokiaľ žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca je v omeškani so splnením svojho záväzku vo vzťahu k istine, poukázal súd prvej inštancie na to, že to bol žalovaný, kto nepostupoval s odbornou starostlivosťou, predostrel žalobcovi na podpis formulárovú zmluvu obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ ak ide o výšku primeraného finančného zadostučinenia tak tým, že žalovaný si vo vzťahu k žalobkyni uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky finančné plnenie, vyvolal u neho stav právnej neistoty, ktorý musel riešiť podanou žalobou. Súd preto považoval za primeranú výšku finančného zadostučinenia sumu 300 eur s ohľadom na intenzitu zásahu žalovaného do práva žalobcu ako spotrebiteľa. Súd uviedol, že treba vychádzať z toho, že primerané finančné zadostučinenie má plniť jednak funkciu satisfakčnú, jednak funkciu sankčnú, aby to dostatočne odradilo dodávateľa od nekalého konania. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie rozsudok nedostatočne odôvodnil, čím odňal žalovanému možnosť konať pred súdom a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedol, že žalobca nijakým relevantným spôsobom neodôvodnil vznesený nárok na finančné zadostučinenie.

Žalobcovi finančné zadosťučinenie neprislúcha, nakoľko neexistuje žiaden relevantný dôvod na jeho priznanie. Žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala priznanie finančného zadosťučinenia žalobcovi, nevznikla. Ako môže byť poskytnutá dlžníčke právna ochrana, keď sama je tá, ktorá ako prvá porušila svoje povinnosti, nakoľko si neplnila záväzky, ku ktorým pristúpila. Právo ustanovené v § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa je podľa názoru žalovaného potrebné vykladať skôr reštriktívne. Primerané finančné zadosťučinenie je nutné chápať ako náhradu za spôsobenú nemajetkovú ujmu vyjadrenú v rôznych formách. Priznanie žalobcom požadovaných finančných prostriedkov prichádza do úvahy v tých prípadoch, keď porušenie práva nie je možné napraviť inak. Z toho logicky vyplýva, že už neprichádza do úvahy uvedenie veci do pôvodného stavu, resp. zrušenia rozhodnutia. Cieľom primeraného finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany, nielen deklaráciu porušenia. Je otáznosť, či je právne prípustné priznať právnu ochranu tomu, kto sám právo porušuje. Žalobca nesplnil splátky podľa dohody o plnení v splátkach, čím sa dostal do omeškania. Vyčíslovať nemajetkovú ujmu s ohľadom na majetkovú ujmu nie je možné. Žalobca nemá nárok na primerané finančné zadosťučinenie z nasledovných dôvodov: 1) v žalobe vôbec neuvádza, na základe porušenia akého práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom si uplatňuje nárok, 2) žalobca nešpecifikoval aká ujma mu mala byť spôsobená, 3) žalobca nijako nepreukázal, že by v návrhu nešpecifikované porušenie práva bolo spôsobilé privodiť mu ako spotrebiteľovi ujmu a 4) žalobca neuvádza, na základe čoho určil výšku požadovaného primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobcovi nič nebránilo, aby si tento nárok uplatnil už v konaní 5C/185/2014. Poukázal na to, že sa jedná o zjavné zneužitie práva, ktoré nepoužíva právnu ochranu. Žalobca uplatňuje svoje domnelé právo svojvoľne a zjavne bezúspešne, nakoľko sám neoznačil podstatné skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci. Neuviedol, že bol sám s plnením istiny dlhodobo v omeškaní. Ustanovenie priznávajúce primerané finančné zadosťučinenie je potrebné interpretovať s prihliadnutím na účel zákona a všeobecné princípy súkromného práva. Žalobcovi nevznikla žiadna ujma, ktorá by odôvodňovala priznanie finančného zadosťučinenia. Poukázal ďalej na princíp právnej istoty a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 4Co/22/2017. Právny zástupca žalobcu tým, že podáva osobitne žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia koná vo vlastný prospech, nie v prospech klienta, čím sa snaží vyúčtovať si ďalšie trovy právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. V danom prípade boli splnené podmienky pre aplikáciu § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z.. Žalobca úspešne uplatnil na súde porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom na ochranu spotrebiteľa, konkrétne ustanovenia, ktoré zakazuje v zmluvách používať neprijateľné zmluvné podmienky (§ 3 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa). Je nepochybné, že za toto porušenie práva zodpovedá žalovaný, ktorý s ním túto zmluvu s neprijateľnou zmluvnou podmienkou dojednal. Je nepochybné, že žalobcovi hrozila ujma spočívajúca v tom, že žalovaný by si všetky práva vyplývajúce z uzavretej zmluvy vymáhal, vrátane práva na neprijateľný administratívny poplatok, a teda bolo dôvodné žalobe vyhovieť. V konaní nebolo preukázané, že by sa jednalo o zneužitie práva žalobcom, nejedná sa taktiež o situáciu, že žalobca bol prvým porušovateľom práva, pretože s ohľadom na všetky okolnosti prípadu prvým porušovateľom práva bol práve žalovaný, ktorý zakomponoval do zmluvy neprijateľnú zmluvnú podmienku. Priznaná suma 300 eur zodpovedá okolnostiam konkrétneho prípadu, a preto odvolací súd rozsudok vrátane správneho výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný, úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.