

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121465604
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:6121465604.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, v konaní zastúpený spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: M. J., nar. XX.XX.XXXX, K., J. V. XXX/XX, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Pohraničná č. 4, Komárno, IČO: 36 721 123, o zaplatenie 1.368,73 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému priznáva voči žalobcovi 100 % náhradu trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca si voči žalovanému v upomínacom konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica uplatnil dňa 24.8.2021 nárok na zaplatenie sumy istiny vo výške 1.368,73 eur, úroku vo výške 410,50 eur, úroku zomeškania vo výške 55,65 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.368,73 eur od 15.12.2020 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 14.12.2020 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom nadobudol ako postupník pohľadávku voči žalovanému, ktorý v čase postúpenia bol v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní. Postupca - Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela dňa 14.4.2015 so žalovaným zmluvu č. 5070875817, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy spoločnosť postupcu poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaný napriek opakovaným výzvam, v ktorých ho postupca upozorňoval na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca k 10.8.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 1.834,88 eur ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 1.368,73 eur, úroku vo výške 410,50 eur, úrokov z omeškania vo výške 55,65 eur a poplatkov vo výške 0,00 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky v prospech žalobcu nevykonal žiadne úhrady, preto žalobca za predmet konania označil celú pohľadávku nadobudnutú cessiou.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu, VOP, OP, sadzobník poplatkov, platobnú históriu, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier, výzvu pred zosplatením a výzvu pred postúpením, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou.

2. Žalovaný napadol odporom platobný rozkaz vydaný 10.9.2021 v upomínacom konaní, ktorým Okresný súd Banská Bystrica návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. V odpore žalovaný poukázal na podanie spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá ho mala upozorniť na omeškanie s úhradou splátok splatných 15.3.2018, 15.4.2018 a 15.5.2018 v sume 149,65 eur a súčasne vyzvať, aby uvedenú sumu zaplatil do 29.5.2018. Podľa žalovaného premlčacia doba začala plynúť 16.3.2018 a uplynula 16.3.2021. Žalovaný ďalej uviedol, že keď platbu z 30.5.2018 (1 mes. istina: 23,70 eur + úroky: 36,89 eur) považuje za splátku mesiaca marec a apríl, tak je v omeškaní so splátkou za mesiac máj. V súvislosti s poslednou splátkou trojročná premlčacia doba začala plynúť 16.5.2018 a uplynula 16.8.2021. Pokiaľ žalobca podal predmetnú žalobu na súd 24.8.2021, táto bola podaná po uplynutí premlčacej doby a právo žalobcu je premlčané, vzhľadom na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 10.8.2020.

3. Žalobca na odpor žalovaného reagoval vyjadrením, v ktorom uviedol, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 11.8.2020 v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace od 15.5.2020, pričom oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky zaniklo splatnosťou ďalšej splátky úveru. Žalobca ďalej uviedol, že je zrejmé, že svoje právo podľa § 565 OZ uplatnil podaním z 11.8.2020 pre nezaplatenie splátky splatnej 15.7.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.7.2020 začala plynúť od splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, teda od splátky splatnej 15.7.2020 a uplynula by najneskôr 15.7.2023. Žaloba bola uplatnená na súde 24.8.2021, pred uplynutím premlčacej doby. V závere žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.5.2020, pôvodný veriteľ upozornil žalovaného výzvou z 9.7.2020 na omeškanie so splácaním a oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Nakoľko žalovaný ani po tejto výzve dlžnú sumu neuhradil, pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 11.8.2020 mimoriadnu splatnosť.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spis Okresnému súdu Komárno, ktorému spor napadol 15.10.2021.

5. Žalobca podaním z 29.11.2021 doplnil skutkové tvrdenia a uviedol, že žalovaný 14.4.2015 čerpal sumu 2.200 eur a uhradil sumu 2.076,39 eur, z ktorej na istinu bola započítaná suma vo výške 831,27 eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 41 eur, na úrok bola započítaná suma vo výške 1.196,28 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 7,84 eur. Žalovaný sa v zmysle čl. I zmluvy zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 16,40 % ročne.

6. Súd otvoril pojednávanie o spore dňa 17.3.2022.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe z dôvodu, že žalovaný nerozporoval zmluvu, jej uzavretie, plnenie a k námietke premlčania poukázal na písomné vyjadrenie žalobcu s tým, že pokiaľ čerpaný úver bol predčasne zosplatený 11.8.2020, pričom žalovaný si oznámenie o zosplatení prebral 17.8.2020, nárok žalobcu bol uplatnený včas.

Žalovaný zotrval na dôvodoch, ktoré uviedol v odpore proti platobnému rozkazu.

7. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie je sporné čerpanie sumy 2.200 eur žalovaným a nie je sporné, že žalovaný prerušil plnenie na splatenie čerpanej sumy. Súd súčasne uviedol, že z dôvodu nepreukázania písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa mu javí byť úver čerpaný vo výške 2.200 eur bezúročným a bez poplatkov a pri spôsobe počítania žalobcu v iných obdobných veciach, podľa ktorého treba výšku čerpanej sumy deliť počtom mesačných splátok sa javí, že pri plneniach zo strany žalovaného nebol dôvod na predčasné zosplatenie úveru, a preto by na strane žalobcu z dôvodu postúpenia nesplatennej pohľadávky nebola daná aktívna legitímácia, avšak pri spôsobe zachovania výšky splátok sa javí byť podstatná časť uplatneného nároku nedôvodnou

vzhľadom na výšku čerpania a výšku plnení žalovaného. Súd súčasne prítomným oznámil, že vo veci vykoná dokazovania oboznámením listinných dôkazov.

8. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE z 14.12.2020 vyplýva, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila v prospech žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy č. 5070875817, a to istinu vo výške 1.368,73 eur, RU vo výške 410,50 eur, UONZ vo výške 24,67 eur a UOZ vo výške 30,98 eur. Počet dní omeškania žalovaného je označený číslom 635.

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 14.4.2015 vystavila potvrdenie, že dňa 14.4.2015 akceptovala návrh žalovaného ako klienta a dlžníka a došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý splátkový úver č. 5070875817 vo výške 2.200 eur ako spotrebný úver na Čokoľvek, s fixnou úrokovou sadzbou 16,40% ročne. Žalovaný sa mal zaviazat splatiť čerpaný úver 84 mesačnými splátkami po 44,55 eur, splatnými k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola 15.5.2015 v prípade ak bude zmluva uzatvorená do 15.4.2015 vrátane alebo 15.6.2015 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 16.5.2015. Ako termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený deň 15.4.2022. RPMN mala byť vo výške 17,96% s tým, že úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške. Priemerná RPMN mala byť 16,16% a celková čiastka vo výške 3.740,11 eur. Podľa uvedeného potvrdenia, dlžník platí poplatky uvedené v zmluve v splátkach úveru. Podľa záveru uvedeného potvrdenia, potvrdenie zahŕňa iba základné podmienky úveru, pričom ostatné práva a povinnosti sú dohodnuté v zmluve.

V podaní z 21.5.2018 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovaného upozorňovala na omeškanie so splácaním vo výške 149,65 eur.

Podľa prehľadu úhrad žalovaného na čl. 104, žalovaný prvú úhradu sumy 44,55 eur realizoval 15.5.2015 a uvedenú sumu hradil pravidelne mesačne do 15.2.2018 vrátane. Potom žalovaný realizoval úhradu sumy 60,59 eur až dňa 30.5.2018. Po tomto dátume nasledovala už len úhrada z 19.2.2019, a to 10 krát sumy po 44,55 eur ako aj sumy 28,51 eur a úhrada sumy 3,36 eur z 15.3.2019. Žalovaný úhrnom uhradil sumu vo výške 2.076,39 eur.

Podaním z 9.7.2020 postupca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 721,72 eur s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, je postupca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Podaním z 11.8.2020 postupca vyhlásil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 5070875817 za predčasne splatnú k 10.8.2020 pre omeškanie dlžníka so splácaním o viac ako 3 mesiace. Postupca súčasne žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 1.735,48 eur do 15 dní. Uvedené podanie bolo žalovanému doručená 17.8.2020.

V podaní z 22.12.2020 postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v prospech žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE z 14.12.2020.

Právny zástupca žalobcu v pokuse o zmier z 19.7.2021 vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 2.094,29 eur, v ktorej sú zahrnuté náklady právneho zastúpenia vo výške 218,72 eur.

9. Právny zástupca žalobcu, po vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi špecifikovanými v bode 6. tohto rozsudku, na pojednávaní dňa 17.3.2022 navrhol k okolnostiam uzavretia úverovej zmluvy vypočítť žalovaného, ktorý písomné uzavretie zmluvy nenamietal a rovnako požiadal o poskytnutie lehoty, aby sa žalobca taktiež vyjadril k okolnostiam uzavretia písomnej zmluvy. Právny zástupca žalobcu pripustil možnosť uzavretia zmluvy na diaľku.

Súd odročil pojednávanie zo 17.3.2022 na deň 31.3.2022 za účelom doplnenia skutkových tvrdení žalobcu k okolnostiam uzavretia úverovej zmluvy so žalovaným.

10. Žalobca dňa 31.3.2022, krátko pred začiatkom odročeného pojednávania, požiadal aj toto pojednávanie odročiť z dôvodu, že do termínu pojednávania sa mu nepodarilo zabezpečiť potrebné vyjadrenie pôvodného veriteľa.

Súd túto žiadosť o odročenie pojednávania odoslanú mailom dňa 31.3.2022 o 9:06 hod. neakceptoval a od 9:15 hod. pokračoval v odročenom pojednávaní, v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

11. Súd v konaní nie je viazaný návrhmi strán na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu (§ 185 ods. 1 CSP) a nie sporových strán.

Súd nevykonala žalobcom navrhnutý dôkaz vypočítť žalovaného k okolnostiam uzavretia úverovej zmluvy z dôvodu, že žalobca už v žalobnom návrhu tvrdil, že zmluva bola uzavretá a obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Podkladom uvedených tvrdení žalobcu mohla byť iba zmluva, a preto sa možno domnievať, že žalobca v čase písania žaloby disponoval písomnou úverovou zmluvou, ktorú žalobca označil aj za prílohu žalobného návrhu, avšak v elektronickom súdnom spise sa táto nenachádza. V bode 8.1 Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE z 14.12.2020 sa postupca zaviazal odovzdať žalobcovi ako postupníkovi originály zmluvnej dokumentácie, ktorá sa u neho nachádza, do 4 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy. Podľa bodu 2.1 zmluvy o postúpení, pod zmluvnou dokumentáciou je potrebné rozumieť aj úverovú zmluvu.

Súd považuje za neprípustné, aby dôkaznú núdzu žalobcu, ktorý tvrdí, že došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, avšak jej existenciu v písomnej podobe nepreukázal, suploval spotrebiteľ svojou výpoveďou k okolnostiam uzavretia zmluvy, najmä keď žalobca pri svojich skutkových tvrdeniach v žalobnom návrhu vychádzal z textu zmluvy (napr. aj v podaní z 29.11.2021 na čl. 104-107, v ktorom žalobca tvrdí, že v zmysle čl. I Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 16,40% p.a.). Preto aj žiadosť žalobcu o opätovné odročenie pojednávania pre absenciu vyjadrenia postupcu ako pôvodného veriteľa k okolnostiam úverovej zmluvy súd považoval za nadbytočnú a nehospodárnu.

12. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

13. Ako už súd uviedol v predbežnom právnom názore na pojednávaní konanom dňa 17.3.2022, pre absenciu písomnej úverovej zmluvy spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovaným spotrebiteľom, sa úver, čerpaný podľa výpisu z úveru vo výške 2.200 eur dňa 14.4.2015 žalovaným, považuje za úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 22.12.2015.

Potvrdenie spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. z 14.4.2015 je jednostranným úkonom uvedenej spoločnosti, keďže v ňom absentuje prejav vôle žalovaného ako spotrebiteľa smerujúci k uzavretiu úverovej zmluvy (§ 43a ods. 1 OZ), a preto nie je zmluvou. Toto potvrdenie ani neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30.4.2018 o dobe trvania a o odplate.

14. Podľa názoru Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu z uznesenia č.k. 5CoCsp/42/2020-243 z 16.11.2021, v prípade bezúročného a bezpoplatkového úveru sa nemá znížiť zmluvne dohodnutý počet splátok potrebných na splatenie bezúročného a bezpoplatkového úveru v zmluvne dohodnutej výške, ale sa má znížiť výška zmluvne dohodnutých mesačných splátok bezúročného a bezpoplatkového úveru, pri nezmenenom počte splátok tak, že výška čerpania sa vydolí počtom splátok.

V danom prípade žalovaný čerpal sumu 2.200 eur, ktorú sa zaviazal uhradiť 84 mesačnými splátkami. Potom výška mesačnej splátky žalovaným čerpaného bezúročného a bezpoplatkového úveru predstavovala sumu vo výške 26,19 eur. Od 15.5.2015 do zosplatenia k 10.8.2020 bolo splatných 63 mesačných splátok po 26,19 eur, teda bola splatná suma vo výške 1.650 eur. K uvedenému dňu mal žalovaný na mesačných splátkach uhradenú sumu vo výške 2.076,39 eur, pričom ostatnú úhradu realizoval ešte dňa 15.3.2019. Veriteľ žalovaného preto bezdôvodne podaním z 9.7.2020 vyzýval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 721,72 eur, keď žalovaný k uvedenému dňu mal na bezúročný a bezpoplatkový úver uhradiť „len“ sumu 1.623,78 eur (62 splátok splatných od 15.5.2015 do 9.7.2020 x 26,19), avšak uhradil sumu 2.079,36 eur, teda uhradil sumu o 455,58 eur vyššiu. Ku dňu predčasného zosplatenia úveru podaním veriteľa z 11.8.2020 žalovaný nebol v omeškaní so žiadnou splátkou

po 26,19 eur mesačne dlhšie ako 3 mesiace. K 11.8.2020 mal žalovaný na splátkach bezúročného a bezpoplatkového úvere predplatok vo výške 429,36 eur (2.076,39 - 1650). Preto úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru z 11.8.2020 podľa § 565 OZ veriteľom žalovaného je urobený v rozpore s § 53 ods. 9 OZ, keď spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. úver žalovaného zosplatnila bez toho, aby žalovaný bol v omeškaní s úhradou akejkoľvek splátky.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Z uvedených dôvodov je úkon spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. z 11.8.2020 neplatný pre rozpor so zákonom podľa citovaného ustanovenia a úkon z 9.7.2020 je taktiež neplatný podľa § 39 OZ, keď sa prieči dobrým mravom, aby veriteľ vyzýval žalovaného dlžníka na úhradu údajného dlhu vo výške 721,72 eur napriek tomu, že žalovaný ku dňu vyhotovenia výzvy dňa 9.7.2020 nielenže nemal nedoplatok, ale mal predplatok vo výške 455,58 eur. Z neplatných právnych úkonov nevyplývajú žiadne práva a povinnosti pre zmluvné strany.

15. Podmienkou úspechu žalobcu je najmä preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na žalobou uplatnený nárok.

16. Podľa § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 23.12.2015, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

17. Pokiaľ v danej veci spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila v prospech žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy č. 5070875817 - istinu vo výške 1.368,73 eur, RU vo výške 410,50 eur, UONZ vo výške 24,67 eur a UOZ vo výške 30,98 eur, uvedená spoločnosť nepostúpila v prospech žalobcu splatnú pohľadávku, keď táto nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru a v dôsledku neplatného predčasného zosplatnenia úveru sa pohľadávka voči žalovanému nestala ani splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE z 14.12.2020, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. v prospech žalobcu postúpila nesplacnú pohľadávku, bez toho, aby žalovaný bol pred postúpením napriek písomnej výzve veriteľa v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Veriteľ žalovaného pred postúpením ani nezaslal žalovanému dôvodnú výzvu na plnenie splatného dlhu.

S poukazom na uvedené je Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE z 14.12.2020 v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému v prospech žalobcu neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ, keďže je v rozpore s § 17 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj v rozpore s § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. a žalobca preto nie je v spore aktívne vecne legitimovaný.

Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na začiatku konania, ako podmienky úspechu v spore, vedie k zamietnutiu žaloby. Nedostatok vecnej legitímácie nebráni v účasti v konaní, ale bráni úspechu v spore. Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd žalobu voči žalovanému v celom rozsahu zamietol bez toho, aby skúmal dôvodnosť žalovaným vnesenej námietky premlčania uplatneného nároku, resp. aby premlčanie skúmal s poukazom na § 54a OZ.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní mal úspech žalovaný. Preto súd o náhrade trov celého konania rozhodol tak, že v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.