

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202302
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618202302.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. W., D.. XX.XX.XXXX, X. S. F. Y. Z. V. G. W., D.. XX.XX.XXXX, X. S. F. Y. N., S. R.. G. P. Ú. A., Z. S. V. F. U., W. F. O. I. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O., O. XXX/XX, H.Č.. D. D. O., Š. P. Z. V. P. Š. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., R. Y. XXXX/X, H.Č.. na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní o návrhu ÚPSVaR Lučenec na zmenu zariadenia, takto

rozhodol:

súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/59/2016-19 zo dňa 28.09.2016 v časti o umiestnenie maloletého do zariadenia a výživnom, tak, že maloletý Z. W., D.. XX.XX.XXXX b u d e umiestnený do ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre S. U..

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 22P/26/2017 zo dňa 26.09.2017 v časti o umiestnenie maloletého do zariadenia a výživnom tak, že maloletý G. W., D.. XX.XX.XXXX b u d e umiestnený do ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre S. U..

Otec maloletých detí Š. W., D.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Z. W., D.. XX.XX.XXXX V. G. W., D.. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť od právoplatnosti tohto uznesenia. Takto určené výživné je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra S. U..

Matka maloletých detí I. W., D.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Z. W., D.. XX.XX.XXXX V. G. W., D.. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť od právoplatnosti tohto uznesenia. Takto určené výživné je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra S. U..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal dňa 23.08.2016 na tunajší súd návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletých detí Z. W. V. G. W.. Návrh odôvodnil tým, že mal. Z.D. W. N. rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. konania 12P/35/2014-54 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014 umiestnený dňa 05.12.2014 do Reedukačného centra S.. Okresný súd Lučenec pod č. konania 8P/59/2016-19 zo dňa 28.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2016 uznesením zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec pod č. konania 12P/35/2014-54 zo dňa 13.11.2014 tak, že výkon ústavnej starostlivosti maloletého Z. W. sa vykonával v Reedukačnom centre Z.. Maloletý Z. bol z Reedukačného centra S. premiestnený dňa 05.09.2016 do Reedukačného centra Z.. Maloletý Z. v školskom roku 2017/2018 ukončí v Reedukačnom centre Z. učebný odbor Poľnohospodárska výroba a bude mať ukončenú povinnú desaťročnú povinnú školskú dochádzku na

odbornom učilišti. Zariadenie v ktorom sa nachádza nemá vytvorenú pracovnú skupinu, na pokračovanie vzdelávania v ich zariadení. Preto na základe dohody Sekcii riaditeľov Reedukačných centier je potrebné, aby mal. Z. bol premiestnený do Reedukačného centra S. U..

2. Nad maloletým G. W. bola nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre, Š. XXX, N. rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. konania 22P/26/2017 zo dňa 26.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2017. Maloletý G. bol do Reedukačného centra, Š. XXX N. umiestnený dňa 19.04.2017. Na základe porady riaditeľov Reedukačných a Diagnostických centier bol mal. G. v šk. roku 2018/2019 prijatý na Odborné učilišti S. U.. Reedukačné centrum, Š. XXX, N. požiadal ÚPSVaR Lučenec o podanie návrhu na Okresný súd Lučenec na zmenu zariadenia.

3. Rodičia maloletých detí sa k návrhu nevyjadrili.

4. Súd nariadil pojednávanie dňa 27.06.2018 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec a matka maloletých detí, ktorých predvolanie sa súdu vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote v prípade matky a otca ako adresát neznámy. Otec a matka boli predvolaní aj prostredníctvom úradnej tabule. Súd prejednal vec podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti otca a matky maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Súd mal pripojené spisy Okresného súdu Lučenec a právoplatné rozhodnutia, rozsudku Okresného Lučenec č.k. 12P/35/2014-54, 8P/59/2016-19 22P/26/2017 a 7P/13/2018. Maloletý Z. W. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/35/2014-54 zo dňa 13.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014 umiestnený do Reedukačného centra S.. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 8P/59/2016-19 zo dňa 28.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2016 zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec pod č. konania 12P/35/2014-54 zo dňa 13.11.2014 tak, že výkon ústavnej starostlivosti maloletého Z. W.anyiho nariadil v Reedukačnom centre Z. (ďalej aj „RC Sološnica“). Z podnetu Reedukačného centra Z. súd zistil, že RC Z. sa obrátilo na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, aby inicioval zmenu zariadenia vo veci mal. Z.. Zo správy RC N. z 30.04.2018 súd zistil, že mal. G. navštevoval VIII. ročník špeciálnej základnej školy priamo v zariadení RC. S rodinou udržuje slabší kontakt, otec mu raz volal. Maloletý sa zapája do manuálnych prác a rád manuálne pracuje. Na porade riaditeľov RC bol mal. Kristián prijatý do odborného učilišťa v RC S. U. na odbor stavebná výroba. RC N. odporúča pokračovať v prevýchovnom procese do ukončenia povinnej školskej dochádzky. V škole sa dopúšťal agresívneho správania, prejavujúceho sa vo fyzických stretoch s iným chovancom. Z pedagogickej charakteristiky Špeciálnej základnej školy v N. súd zistil, triedny učiteľ odporúča pokračovať vo výchovno-vzdelávacom procese v ústavných podmienkach, pretože v oblasti výchovy sa objavujú u maloletého G. negatíva - nadriadenosť, účelovosť v správaní a sebaoškodzovanie. Z odpovede RC S.L. U. z 03.04.2018 súd zistil, že RC súhlasí s umiestnením mal. G.D. na odbor stavebná výroba na odbornom učilišti S. U.. Z odpovede na žiadosť o prijatie do zariadenia RC S. U. z 02.05.2018 súd zistil, že RC súhlasí s umiestnením maloletého Z. a zároveň zaradenia maloletého na odborného učilište odbor stavebná výroba Z lustrácii v registri obyvateľov súd zistil, že rodičia maloletých detí sú rozvedení a okrem G. V. D. majú aj maloletého Z.. Otec nie je vedený ako zamestnaný v registri Sociálnej poisťovne, matka bola naposledy registrovaná ako zamestnanec vo firme MOD-SK s.r.o. od 24.08.2017 do 05.09.2017 s vymeriavacím základom 90,- Eur a 45,- Eur za mesiace august a september. Obaja rodičia sa nenachádzajú v evidencii ZVJS. Z LV č. XX P. U., P. V. G.. Ú. O. súd zistil, že matka je v podiele 1/12 spoluvlastníkom rodinného domu súp. č. XXX D. A. Č.. XXX P. S. XX O.X V. A.. Č.. XXX P. S. XXX O.X obe zastavané plochy a nádvoría. Matka nadobudla uvedený podiel na základe uznesenia o dedičstve. Na nehnuteľnostiach sú poznamenané 3 exekučné záložné práva. Otec nie je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti na území SR. Z lustrácie v evidencii vozidiel súd nezistil vlastníctvo motorových vozidiel matky a otca.

6. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 55 ods. 1 ZR: Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 81 ods. 1, 2 ZR: (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh ÚPSVaR Lučenec na zmenu zariadenia je dôvodný, pretože u maloletého G. je potreba zotrvania v zariadení s pevným režimom vzhľadom na jeho problémy so správaním. Zároveň vzhľadom na jeho orientáciu na manuálnu prácu aj jeho dobrovoľné zapájanie sa do rôznych manuálnych prác, pri ktorých pomáha aj dospelým je vhodné pokračovanie vzdelávania v odbore stavebná výroba, ktorú zabezpečuje RC S. U. priamo v centre. Takto je v záujme maloletého G. v súlade s čl. 5 písm. a) vzhľadom na úroveň starostlivosti o dieťa a čl. 5 písm. f) ZR najmä pokiaľ ide o rozvoj jeho schopností a vlôh pri ďalšom uplatnení sa v živote, aby pokračoval v podmienkach Reedukačného centra S. U., kde absolvuje stredoškolské vzdelanie na odbornom učilišti. Reedukačné centrum S. U. disponuje takýmto zariadením a je ochotné prijať maloletého do svojej starostlivosti, čo mal súd preukázané zo zaslaného súhlasu. Pokiaľ ide o maloletého Z., ktorý je súrodencom maloletého G. vzhľadom nato, že tento bude ukončovať povinnú školskú dochádzku na odbornom učilišti a RC Z. nemá otvorenú pracovnú skupinu nemôže ústavná starostlivosť prebiehať ďalej v RC Z.. RC S. U. disponujú odborným učilištom S. U.e - odbor stavebná výroba, súhlasí s prijatím maloletého Z. a preto z hľadiska § 5 písm. a) a f) ZR t. j. úrovne starostlivosti o dieťa a jeho rozvoja vlôh a schopností je v záujme maloletého Z. zmena umiestnenia do tohto zariadenia. Navyše keďže obaja súrodenci by boli premiestnení do rovnakého zariadenia bol by naplnený aj predpoklad zachovania a ďalšieho rozvoja súrodeneckých väzieb v zmysle čl. 5 písm. h) ZR. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami preto vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia. Zároveň v súlade s § 81 ods. 1, 2 ZR súd určil, aby rodičia plnili výživné na adresu Reedukačného centra S. U., nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému v súlade s § 62 ZR naďalej trvá. Vzhľadom na zistené pomery rodičov, ktorí sú bez príjmu a nevlastnia relevantný majetok ponechal súd výšku výživného v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima, ktoré činí v súčasnosti 27,32 Eur na každé dieťa zvlášť.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“): Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, pretože žiadny účastník konania si neuplatnil výživné v súlade s § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.