

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoPr/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203189
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8815203189.2

Doplnacie uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobkyne: D. N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. X zastúpená JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, AK Kalinčiakova 10, Vranov n/T, IČO: 355 110 28 proti žalovanému: A. U. E., U. E. č. XXX, M.: XX XXX XXX zast. JUDr. Mgr. Radimom Komkom, advokátom, AK Hlavná č. 27, Prešov, IČO: 41 343 859 o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Cpr/5/2015-83 zo dňa 31.07.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobkyni listom žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX je neplatné a pracovný pomer žalobkyne u žalovaného naďalej trvá. Rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že rozsudok je neurčitý, nevykonateľný a nemá oporu v zákone. Uviedol, že pri hodnotení dôkazov súd vychádzal len zo svedeckej výpovede bývalého starostu, ktorý vyvrátil, že mu žalobkyňa vydala dokumenty, ktoré boli dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru. Nemožno sa stotožniť s názorom súdu v bode 40 na str. 13 rozsudku, kde súd hodnotí čo mal a čo nemal robiť súčasný starosta, nakoľko takéto úvahy neprináležia súdu a nemôžu byť na ťarchu žalovaného. Dôkazy, ktoré boli vykonané zo strany žalovaného, sú vyhodnotené ako nedôveryhodné. Súd sa náležitým spôsobom nevysporiadal so svedeckou výpoveďou audítorky, ktorú možno považovať za rozhodnú a dôveryhodnú. Súd nesprávne posúdil okamžité skončenie pracovného pomeru, pretože z chovania žalobkyne išlo o výkon práce pre seba a iné osoby počas pracovnej doby, a to aj o výkon činnosti žalobkyne konkurenčného charakteru bez súhlasu žalovaného. Medzi povinnosťami zamestnanca patrí aj negatívne vymedzená povinnosť nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa počas pracovnej doby dokumenty doniesla na obecný úrad. Počas pracovnej doby bola mimo svojho pracoviska, teda bola u bývalého starostu. Poukázal ďalej na to, že žalobkyňa spresnila svoj návrh až na pojednávaní dňa 02.05.2016, súd mal teda prihliadať na to, že žalobkyňa až po uplynutí zákonnej prekluzívnej lehoty na domáhanie sa neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru upravila svoju žalobu. Pôvodný žalobný návrh nespĺňal náležitosti, bol nezrozumiteľný, neurčitý a nejasný. Súd s rozhodnutím rozhodol ultra petitem, keď rozhodol, že pracovný pomer žalobkyne naďalej trvá.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa uviedla, že rozsudok považuje za vecne správny, odvolacie dôvody nie sú dané. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4. Odvolací súd rozsudkom z 27.6.2018 potvrdil rozsudok vo výroku o určení neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, zrušil rozsudok vo výroku o určení, že pracovný pomer žalobkyne u žalovaného aj naďalej trvá a rozhodol o trovách odvolacieho konania. Odvolací súd nerozhodol o odvolaní proti výroku o trovách konania, a preto odvolací súd vydáva toto dopĺňacie uznesenie. Výrok o trovách konania má povahu uznesenia, a preto odvolací súd rozhodol dopĺňacím uznesením.

5. Podľa § 225 ods. 1,2 CSP:

1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP: Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie o trovách konania a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Žalobkyňa mala plný úspech vo vzťahu k tomu, čoho sa vo veci domáhala, teda určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Preto bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdený.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.