

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200853
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2616200853.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: S. Y., L.. XX.X.XXXX, J. O. XX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, so sídlom Škarnicovská 1, 909 01 Skalica proti žalovanému: J. C., L.. X.XX.XXXX, J. G. D. XXXX/XX, XXX XX J. C., štátny občan SR, právne zastúpený : JUDr. Juraj Procházka, advokát so sídlom č. 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves, o zaplatenie 1.648,00 € takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca **je p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 10.2.2016 domáhal toho , aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.648 € a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom OS Senica č.k. 2 T /110/2014-148 zo dňa 6.11.2014 , právoplatným a vykonateľným dňa 6.11.2014 bol žalovaný uznaný vinným, pričom o nároku na náhradu škody z ublíženia na zdraví bol žalobca (poškodený) odkázaný na občianske súdne konanie. Dňa 20.4.2014 v skorých ranných hodinách bol žalobca fyzicky napadnutý žalovaným, čím mu bolo spôsobené rozsiahle zranenie a to pomliaždenie hlavy- tváre s prejavmi vegetatívnej symptomatológie, zlomenina nosa , odreniny kože a tvári a na nose. Následne bolo ošetrovujúcim lekárom ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia ako dôsledok úmyselného ublíženia na zdraví a to lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu (ďalej len SSU) zo dňa 11.9.2015 vydaným ošetrovujúcou lekárkou MUDr. Petrou Račkovou, čím bola žalobcovi spôsobená škoda v podobe náhrady SSU , ktorá sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej štatistickým úradom SR za kalendárny rok , predchádzajúci roku , v ktorom vznikol nárok na náhradu škody za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor (výška náhrady za bolesť a SSU je stanovená opatrením M ZSR 6/2013 vo výške 161,10 € (ň a to podľa § 5 zák.č.437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za SSU. Na základe lekárskeho posudku MUDr. Petry Račkovej bol stanovený počet bodov vo výške 100. Výška priemernej mesačnej mzdy zas rok 2012 bola stanovená vo výške 805 €. Nárok žalobcu tak predstavuje sumu 1.648 € (100 x 0,02 x 824). Žalobca dňa 29.1.2016 písomne vyzval žalovaného s určením výšky vzniknutej škody, teda mal záujem vec riešiť mimosúdne. Žalovaný na túto výzvu však reagoval iba vyžiadáním si kópie lekárskeho posudku . Zo strany žalovaného neprišlo ani k čiastočnej úhrade vzniknutej škody. Nárok uplatnený žalobou oprel o ustanovenia § 420 ods.1,3 OZ, §438 OZ, §442, § 444 , §445 a § 449 ods.1 OZ. K žalobe pripojil fotokópiu lekárskeho posudku zo dňa 11.9.2015, rozsudku OS Senica 2 T /110/2014-148 zo dňa 6.11.2014 a obsah mimosúdnej výzvy zo dňa 28.1.2016.

2. OS Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11 C /28/2016-9 dňa 11.5.2016, proti ktorému podal žalovaný riadne včas odpor s odôvodnením . Tento odôvodnil tým, že na základe rozsudku OS Senica č.k. 2 T /110/2014-148 o.i. bol žalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému (žalobcovi) náhradu škody vo výške 591,80 € , ktorá bola určená na základe znaleckého posudku znalca MUDr. Mariána Pamulu. Túto škodu mu žalovaný v plnej výške uhradil. Žalobou sa žalobca domáha zaplatenia náhrady ďalšej škody údajne z titulu zranenia, ktoré mu spôsobil žalovaný dňa 20.4.2014. Políciou pribratý znalec MUDr. Marián Pamula v trestnom konaní vo svojom posudku presne určil rozsah zranení , ktoré utrpel poškodený (žalobca) , pričom tieto zranenia resp. ich rozsah vylučujú zmenu zdravotného stavu poškodeného tak, ako to určuje diagnóza MUDr. Račkovej v posudku zo dňa 11.9.2015. Žalovaný nezodpovedá za škodu na zdraví žalovaného (zrejme myslel žalobcu) , ktorú utrpel v čase po 20.4.2014 bez príčinnej súvislosti so zranením, ktoré mu spôsobil žalobca (zrejme myslel žalovaný) dňa 20.4.2014.Nvrhol pripojiť spis OS Senica sp.zn. 2 T /110/2014-148 zo dňa 6.11.2014.

3. Na základe výzvy zo strany súdu sa žalobca vyjadril vo veci písomným podaním zo dňa 9.8.2016 tak, že potvrdil že mu žalovaný po tom ,ako bol právoplatne uznaný vinným uhradil škodu podľa trestného rozsudku v sume 591,80 € ale až v exekučnom konaní EX 37/2015. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v intenciách zákona v zmysle ustanovenia § 4 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za SSÚ. V plnom rozsahu sa odvolával na lekársky posudok MUDr. Petry Račkovej a pokiaľ ide o odborné vyjadrenie MUDr. Mariána Pamulu predložené v rámci trestného konania k tomuto uviedol, že toto síce vyhodnocuje zdravotný stav žalobcu ale podľa tohto odborného vyjadrenia nemožno určiť rozsah a mieru sťaženia SSU , nakoľko SSU sa podľa § 8 ods.4 zák.č. 437/2004 Z.z. sa vyhodnocuje až po uplynutí jedného roka od poškodenia zdravia. Má za to, že jeho nárok je jednoznačne preukázaný a preto zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu.

4. Na základe výzvy zo strany súdu sa žalovaný vyjadril vo veci písomným podaním zo dňa 2.6.2016, pričom v plnom rozsahu zotrval na skutočnostiach tvrdených už v podanom odpore. K zraneniu žalobcu prišlo na 20.4.2014, pričom vyšetrenie žalobcu pre potreby trestného konania bolo vykonané súdnym znalcom MUDr. Mariánom Pamulom dňa 11.5.2014 teda 21 dní po spôsobení zranenia. Z uvedeného je zrejme, že v čase vyšetrenia znalcom bol už stav žalobcu (poškodeného) ustálený z hľadiska chirurgického(prebiehal proces zrastania zlomeniny) a pri vyšetrení dna 11.5.2014 bolo už jasné v akom stave bola zlomenina zrastená. Poukázal opätovne na odborné vyjadrenie znalca MUDr. Pamulu č. 038/2014 v ktorom znalec jednoznačne konštatoval aké zranenia žalobca dňa 20.4.2014 utrpel . Pokiaľ ide o lekársky posudok MUDr. Petry Račkovej zo dňa 11.9.2015 , poukázal na to, že táto v posudku uviedla veľmi stručnú charakteristiku diagnózy , len s opisom zo zákonného predpisu (zák.č. 437/2004 Z.z.), pričom tento jej posudok nijako nepreukazuje príčinnú súvislosť stavu žalobcu v čase vyšetrenia žalobcu pre účely podania jej posudku so zranením , ktoré mu spôsobil žalovaný dňa 20.4.2014. Ďalej poukázal na skutočnosť , že všeobecné konštatovanie v hodnotení MUDr. Račkovej zo dňa 11.9.2015 nijako nešpecifikuje charakter zdravotných poškodení žalobcu , ktoré majú údajne spôsobiť deformáciu nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti nosových dutín , predpokladaný mechanizmus ich spôsobenia a teda príčinnú súvislosť so zranením dna 20.4.2014. Žalovaný nijako nezodpovedá za prípadnú škodu na zdraví žalobcu , ktorú utrpel v čase po 20.4.2014 .Navrhol vypočuť MUDr. Pamulu ako svedka.

5.Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, mimosúdnou výzvou na náhradu škody, lekárskeho posudkom o bolestnom a o SSU zo dňa 11.9.2015 vydaným ošetrujúcou lekárkou MUDr. Petrou Račkovou, výpisom zo zdravotnej dokumentácie žalobcu spolu s odbornými nálezmi ORL zo dňa 20.4.2014 a 29.4.2014 MUDr. Lucie Majákovej , sekundárnej lekárky FNsP Skalica a prepúšťacou správou FNsP Skalica zo dňa 22.4.2014, pripojeným spisom OS Senica sp.zn. 2 T 110/2014 (najmä rozsudkom OS Senica č.k. 2 T /110/2014-148 zo dňa 6.11.2014), písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 30.1.2017 , znaleckým posudkom č. 07/2017 zo dňa 10.2.2017 znalca prof. Durdíka Štefana PhD, MHA , lekárskou správou MUDr. Baraníka ORL ambulancia FNsP Skalica zo dňa 1.6.2017 , odborným znaleckým vyjadrením Znalca MUDr. Durdíka zo dňa 8.7.2017 k správe MUDr. Baraníka , lekárskou správou MUDr.Ivany Vrancovej, ORL FON s.r. Senica zo dňa 6.7.2017, prečítaním listiny ZP č. 01/2018 zo dňa 15.2.2018 znalkyne MUDr. Iriny Šebovej , CSc , písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 8.6.2018 , oboznámením sa s pripojenou fotodokumentáciou a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z trestného spisu OS Senica sp.zn. 2 T /110/2014 je zrejme , že dňa 20.4.2014 bol žalobca fyzicky napadnutý žalovaným, čím mu bolo spôsobené rozsiahle zranenie a to pomliaždenie hlavy- tváre s

prejavmi vegetatívnej symptomatológie, zlomenina nosa, odreniny kože a tvári a na nose s dobou liečenia 3. týždne podľa odborného vyjadrenia MUDr. Mariána Pamulu . Z tento skutok rozsudkom OS Senica č.k. 2 T /110/2014-148 zo dňa 6.11.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 6.11.2014, bol žalovaný uznaný vinným , pričom súd zároveň zaviazal žalovaného k náhrade škody v sume 591,80 € a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal žalobcu (vtedy ako poškodeného) na občianske súdne konanie. CV trestnej veci sa k poškodeniu zdravia žalobcu vyjadroval znalec MUDr. Marián Pamula, ktorý vypracoval odporné vyjadrenie č. 038/2014 dňa 11.5.2014 kde konštatuje , že pre stanovenie diagnózy zranenia bolo potrebné vykonať odborné chirurgické vyšetrenie RTG vyšetrením lebky , pričom neboli zistené známky úrazového poškodenia kostného skeletu. RTG vyšetrením bola zistená zlomenina nosových kostí bez popisu posunu kostných úlomkov. Z odborných konziliárnych vyšetrení okrem chirurgického vyšetrenia bolo vykonané neurologické vyšetrenie, pričom neurologický záver vylúčil známky krvácania do mozgu a mozgových obalov, známky pomliaždenia mozgového tkaniva, aj známky poškodenia periférnych nervov. Ušno- nosno - krčným vyšetrením bola potvrdená zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov Z pomocných prístrojových vyšetrení okrem RTG vyšetrenia bolo vykonané aj CT vyšetrenie lebky a mozgu , pričom za sa potvrdili výsledky neurologického vyšetrenia a bola potvrdená opätovne zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov. Adekvátnu dobu liečenia stanovil na 3 týždne . Pokiaľ ide o trvalé následky , zranenie , ktoré žalobca utrpel postihlo mäkké tkanivá hlavy a tváre. Mäkké tkanivá sa hoja ad integrum a trvalé následky či už funkčné alebo kozmetické nezanechávajú , trvalé následky nepredpokladal ani v tomto prípade. Došlo tiež k poškodeniu kostného skeletu nosa. Zlomenina neviedla k posunu kostných úlomkov , hojila sa bez komplikácií a je predpoklad , že ani toto zranenie trvalé následky ,či už funkčného alebo kozmetického charakteru nezanechá.

7. MUDr. Petra Račková , obvodná lekárka žalobcu vyhotovila Lekársky posudok dňa 11.9.2015 , pričom ohodnotila a SSÚ žalobcu v súvislosti so zranením ktoré mal utpieť dňa 20.4.2014 ako deformáciu nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti na 100 bodov (položka 265a/ Prílohy č.1).

8.Z výpisu z zdravotnej dokumentácie žalobcu je zrejmé, že žalobca sa dostavil do ambulancie jeho ošetrojúcej lekárky MUDr. Patry Račkovej dňa 23.4.2014 , kedy táto vykonala do jeho zdravotnej dokumentácie záznam, citujem : „hospitalizovaný v NsP Skalica v dňoch 20-22.4.2014, Objekt. má krivý nos, ťažšie sa mu dýcha.“ Následne mu vystavila PN od 20.4.2014 (PN bol od 20.4.2014 do 1.5.2014). Dňa 29.4.2014 prišiel žalobca na kontrolu , vtedy do jeho zdravotnej dokumentácie zapísala výsledky z ORL kontroly zo dňa 29.4.2014 (mierne bazálna hrana na ľavej strane),pacient udával sťažené dýchanie ľavou dierkou nosa , doporučená septoplastika pri sťaženom dýchaní cez nos , ORL kontrola p.p. Dňa 30.4.2014 mu vystavila posudok o bolestnom. Priložila fotokópie odborných nálezov a to MUDr. Lucie Majákovej , sekundárny lekár FNsP Skalica zo dňa 20.4.2014 na 29.4.2014 a prepúšťaciu správu FNsP Skalica zo dňa 22.4.2014.

9.Žalovaný sa vo veci opätovne písomne vyjadril podaním to dňa 30.1.2017(po nahliadnutí do zdravotnej dokumentácie žalobcu a priložených odborných nálezov) v ktorom poukázal na skutočnosť , že z predložených dokladov jednoznačne vyplýva že pri všetkých vykonaných vyšetreniach žalobcu vrátane RTG a CT nebol v aktuálnom čase zistený a diagnostikovaný posun nosových kostí žalobcu s funkčne významnou poruchou priechodnosti ľavej nosovej dierky. Teda ak táto skutočnosť nebola diagnostikovaná čase od 20.4.2014 do 29.4.2014 nie je možné dodatočne preukázať príčinnú súvislosť medzi zranením , ktoré mu spôsobil žalovaný dňa 20.4.2014 a údajnou funkčne významnou poruchou priechodnosti ľavej nosovej dierky, o čo žalobca opiera svoj žalobný návrh. Opätovne trval na vypočutí znalca MUDr. Pamulu , keď aj dožiadaným súdom za prítomnosti strán sporu resp. ich právnych zástupcov. Podaním zo dňa 3.2.2017 žalovaný oznámil súdu, že netrvá na vypočutí znalca MUDr. Pamulu ale predloží súkromný znalecký posudok.

10. Zo súkromného znaleckého posudku č.07/2017 zo dňa 10.2.2017 znalca prof. Štefana Durdíka PhD., MHA , súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie chirurgia (predloženým žalovaným) je zrejmé, že tento dostal od zadávateľa úlohy na ktoré odpovedal nasledovne: 1.posúdiť a vykonať bodové ohodnotenie SSÚ, ktoré je v príčinnej súvislosti v dôsledku incidentu zo dňa 20.4.2014, pričom na toto znalec odpovedal, že pri danom incidente nedošlo k deformácii nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti a preto sa položka č. 265 a/ vzhľadom na šetrený incident uplatňuje neoprávnené, 2. vyjadriť sa kedy bolo možné považovať zdravotný stav žalobcu za ustálený, znalec odpovedal, že zdravotný stav poškodeného bolo možné považovať za ustálený po uplynutí jedného roka od incidentu, 3. uviesť iné okolnosti súvisiace s vecou, znalec uviedol, že v dokumentácii žalobcu chýba dokumentácia o ďalších ORL šetreniach , kde gradujú obťaženie poškodeného , kde chýba návrh liečby , prípadnej navrhovanej plastiky. Liečba podľa predložených záznamov bola ukončená posledným záznamom zo dňa 29.4.2014 z ORL vyšetrenia MUDr. Luciou Majdákovou. Deformácia nosa s funkčne

významnou poruchou priechodnosti si štandardne vyžaduje opakované vyšetrenia a liečbu v odborných ORL ambulanciách, operačný výkon plastikou o ktorých záznamy v spisovej dokumentácii chýbajú . Vzhľadom na charakter zamestnania a športové aktivity žalobcu (kontaktný box) nemusí byť incident kauzálnou príčinou obtiaží poškodeného. Poškodení často agravujú svoje obtiaže z foréznych dôvodov. Znalecký posudok vykonal na základe zdravotnej dokumentácie žalobcu vydanéj OS Senica , ktorá tvorí prílohu ZP.

11. Žalobca sa vo veci opätovne písomne vyjadril podaním zo dňa 24.3.2017 (po obdržaní ZP č. 07/52017) tak, že spochybnil správnosť záverov podaného znaleckého posudku č. 07/2017 , ktorý znalec podľa neho bez akýchkoľvek dôkazov a odborných odôvodnení prijal záver , že pri danom incidente neprišlo k deformácii nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti. Tento znalecký posudok nespĺňa podľa neho základné zákonné náležitosti podľa zák.č. 382/2004 Z.z. nakoľko hodnotí právnu stránku pojednávaného sporu, čo je neprípustné. ZP považuje za nezrozumiteľný a teda aj nepreskúmateľný, čiže ako dôkaz v súdnom konaní neprijateľný. Naopak poukázal opätovne na zdravotnú dokumentáciu žalobcu vedenú u MUDr. Račkovej z ktorej jednoznačne vyplýva , že žalobca pred predmetným úrazom spôsobeným žalovaným nemá od roku 2010 žiadny záznam o úraze nosa žalobcu, žalobca s týmto problémom prichádza prvý raz bezprostredne po predmetom úraze . Priložil do spisu lekársku správu MUDr. Baraníka ORL ambulancia FNsP Skalica zo dňa 1.6.2017

12. Z lekárskej správy MUDr. Baraníka ORL ambulancia FNsP Skalica zo dňa 1.6.2017 je zrejmé, že dňa 1.6.2017 sa dostavil do jeho ambulancie žalobca a uviedol, že dňa 20.4.2014 mal úraz nosa, bol hospitalizovaný , ORL kontrola vtedy bola 20.4.2014 a 29.4.2014. Dľa pacienta sa mu od tohto úrazu zle dýcha ľavou stranou, chrbát nosa má odvtedy mierne deviovaný doprava. Bola mu indikovaná septoplastika podobne ako už pri vyšetrení dňa 29.4.2014.

13. K lekárskej správe MUDr. Baraníka zo dňa 1.6.2017 (na podnet žalovaného podal znalec MUDr. Durdík odborné znalecké vyjadrenie zo dňa 8.7.2017 v ktorom zotrval na záveroch svojho podaného ZP č. 07/2017 s tým, že po úraze bol poškodený (žalobca) na vyšetrení nosa len dva razy a to dňa 20.4.2014 a 29.4.2014 , potom nie je v jeho zdravotnej dokumentácii až do 1.6.2017 žiadna lekárska správa vyžadujúca liečbu udávaných obtiaží. Ďalšie vyšetrenie je až po troch rokoch dňa 1.6.2017 , pričom ani MUDr. Baraník vo svojej správe neuvádza , že by u žalobcu zistil významne obmedzenú priechodnosť ľavej nosovej dierky.

14. Z lekárskej správy MUDr. Ivany Vrancovej, ORL FON s.r. Senica zo dňa 6.7.2017 je zrejmé, že žalobca navštívil dňa 6.7.2017 túto ambulanciu, kde uviedol, že dňa 20.4.2014 mal úraz- pobitý inou osobou V tejto súvislosti opakovane vyšetrený na ORL v NsP Skalica . Pred úrazom ťažkosti dýchaním nemal, nikdy nemal ani úraz nosa, na tejto ambulancii doteraz vyšetrený nehol. Subjektívne udal , že pretrváva zhoršené dýchanie ľavou nosnou dierkou, začal z toho extrémne chrápať, čo ho obmedzuje pri športových aktivitách. Dýcha ústami, máva z toho sucho v krku. Lekárka jeho vyšetrením konštatuje, že nos je vľavo s funkčne významne obmedzenou priechodnosťou.

15. Zo znaleckého posudku č.01/2018 zo dňa 15.2.2018 znalkyne MUDr. Iriny Šebovej , CSc , súdnej znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie otorinolaryngológia (predloženým žalobcom) je zrejmé, že táto dostala od zadávateľa úlohy na ktoré odpovedala nasledovne: 1. vyjadriť sa k aktuálnemu stavu poškodeného S. Y. (žalobcu) resp. k priechodnosti nosovej dutiny , na ktorú odpovedala tak, že u žalobcu je t.č. prítomná deviácia vonkajšieho nosa a nosovej priehradky , ktorá je jednou z príčin sťaženého dýchania cez nosovú dutinu , otázku možnej chronickej nádchy je potrebné dovýšetrovať, 2. vyjadriť sa k potrebe vykonania septoplastiky , znalkyňa uviedla , že septoplastika je u poškodeného indikovaná a určite prispieje k zlepšenému dýchaniu cez nosovú dutinu. V prípade potvrdenia chronickej nádchy je potrebná dlhodobá medikamentózna liečba, prípadne kauterizácia sliznice dolných nosových mušlí, 3. uviesť všetky okolnosti , ktoré znalec zistí pri vypracovaní ZP a môžu byť dôležité pre objektívne posúdenie zdravotného stavu poškodeného , znalkyňa uviedla, že nemala k dispozícii žiadne ORL nálezy poškodeného spred úrazu, preto sa nemôže vyjadriť ku skutočnostiam, či sa jedná o vrodenú alebo získanú deviáciu vonkajšieho nosa a nosovej priehradky. Posudok vypracovala na základe skúmania predloženého spisového materiálu , zdravotnej dokumentácie a na základe štúdia odbornej literatúry. Znalecký posudok neobsahuje žiadne prílohy, ani neobsahuje doložku znalca v zmysle § 209 ods.2 CSP .

16. Žalovaný sa vo veci opätovne písomne vyjadril podaním zo dňa 8.6.2018 (po obdržaní ZP 01/2018) v ktorom poukázal na skutočnosť , že znalkyňa uvádza , že u žalobcu je toho času prítomná deviácia vonkajšieho nosa a nosovej priehradky , pričom sa jednoznačne nevedela vyjadriť , čo sa jedná a vrodenú alebo získanú deviáciu. Tento záver znalkyne jednoznačne potvrdzuje ni0 opakovane tvrdenú

skutočnosť , že pokiaľ v lekárskej správe FNsP Skalica zo dňa 29.4.2014 sa po RTG vyšetrení v dvoch projekciách nepotvrdil posun nosových kostí , naopak je konštatované „ dorzum stredom“ , potom nemôže byť príčinná súvislosť medzi následkom konania žalovaného - ním spôsobeným zranením zo dňa 20.4.2014 a súčasným zdravotným stavom žalobcu. Je tu tiež významný časový interval , kedy zrejme prišlo k posunu nosových kostí žalobcu , čo spôsobuje jeho terajšie ťažkosti. Žalovaný teda nijako nezodpovedá za škodu na zdraví žalobcu .

17. Strany sporu pri svojich výpovediach trvali na svojich písomných podaniach . K predloženým fotografiám , žalobca preukázal (nahliadnutím súd do jeho fb profilu na MT) , že tieto boli vyhotovené pre dňom 20.4.2014. Žalobca tiež z trval na tom, že po dátume 20.4.2014 sa už nevenoval bojovým športom , už len posilňuje a behá s prekážkami, ďalej sa venuje len športovej streľbe z ostrých zbraní.

18. Podľa § 420 ods. 1 , 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) , každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. Podľa § 444 OZ sa pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

20. Podľa § 5 ods.1,2,3,4, 5 zák.č. 437/2004 Z.z. , pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že dňa 20.4.2014 bol žalobca fyzicky napadnutý žalovaným, čím mu bolo spôsobené rozsiahle zranenie a to pomliaždenie hlavy- tváre s prejavmi vegetatívnej symptomatológie , zlomenina nosa , odreniny kože a tvári a na nose s dobou liečenia 3. týždne podľa odborného vyjadrenia MUDr. Mariána Pamulu č. 03/2014 . Za tento skutok rozsudkom OS Senica č.k. 2 T /110/2014-148 zo dňa 6.11.2014 , právoplatným a vykonateľným dňa 6.11.2014, bol žalovaný uznaný vinným , pričom súd zároveň zaviazal žalovaného k náhrade škody v sume 591,80 € a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal žalobcu (vtedy ako poškodeného) na občianske súdne konanie. V trestnej veci sa k poškodeniu zdravia žalobcu vyjadroval znalec MUDr. Marián Pamula , ktorý vypracoval odborné vyjadrenie č. 038/2014 dňa 11.5.2014 kde konštatoval , že pre stanovenie diagnózy zranenia bolo potrebné vykonať odborné chirurgické vyšetrenie RTG vyšetrením lebky (ktoré vyšetrenia boli vykonané) , pričom neboli zistené známky úrazového poškodenia kostného skeletu. RTG vyšetrením bola zistená zlomenina nosových kostí bez popisu posunu kostných úlomkov. Ušno- nosno - krčným vyšetrením bola potvrdená zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov. Z pomocných prístrojových vyšetrení okrem RTG vyšetrenia bolo vykonané aj CT vyšetrenie lebky a mozgu , pričom za sa potvrdili výsledky neurologického vyšetrenia a bola potvrdená opätovne zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov. Adekvátnu dobu liečenia stanovil na 3 týždne . Pokiaľ ide o trvalé následky, zranenie , ktoré žalobca utrpel postihlo mäkké tkanivá hlavy a tváre. Mäkké tkanivá sa hoja ad integrum a trvalé následky či už funkčné alebo kozmetické nezanechávajú , trvalé následky nepredpokladal ani v tomto prípade. Došlo tiež k poškodeniu kostného skeletu nosa. Zlomenina nevedla k posunu kostných úlomkov , hojila sa bez komplikácií a je predpoklad , že ani toto zranenie trvalé následky ,či už funkčného alebo kozmetického charakteru nezanechá.

22.S týmito závermi sa v podstate stotožňuje aj znalec MUDr. Durdík CSc v súkromnom ZP č. 07/2017. Pokiaľ ide o ZP č. 01/2018 znalkyne MUDr. Iriny Šebovej , CSc, ani z toho znaleckého posudku nevyplýva , že terajšie zdravotné ťažkosti žalobcu nejakým spôsobom súvisia z so zranením , ktoré utrpel žalobca dňa 20.4.2014. Navyše tento ZP neobsahuje žiadne prílohy, je preto nepreskúmateľný.

Neobsahuje ani doložku znalca v zmysle § 209 ods.2 CSP a preto tento dôkaz súd vykonal len ako dôkaz listinou , ktorý dôkaz je nižšej právnej sily ako ZP. Vzhľadom na všetky okolnosti , najmä s prihliadnutím na skutočnosť , že žalobca v súvislosti so zranením , ktoré utrpel dňa 20.4.2014 navštívil ORL ambulanciu iba v deň úrazu 20.4.2014 a potom 29.4.2014 a ďalej asi už nikdy nikde nesťažoval na problémy , ktoré mu mali vzniknúť resp. ktoré mali u neho pretrvávať v súvislosti so zranením zo dňa 20.4.2014 (následne sa dal vyšetriť až v rámci tohto konania dňa 1.6.2017 a 6.7.2018) súd sa priklonil k názoru právneho zástupcu žalovaného, že žalobca neunesol dôkazné bremeno , pretože nepreukázal, že by jeho terajší zdravotný stav bol v príčinnej súvislosti so zranením , ktoré utrpel dňa 20.4.2014. Tiež nepreukázal, že momentálne jeho nos je vľavo s funkčne významne obmedzenou priechodnosťou. Dokonca znalkyňa MUDr. Irina Šebová , CSc , konštatovala vo svojom ZP 01/2018 , že u žalobcu je t.č. prítomná len deviácia vonkajšieho nosa a nosovej priehradky (neuviedla bodové ohodnotenie k tomuto , nebola jej táto otázka ani zo strany zadávateľa posudku položená) a tiež uviedla, že sa nemôže vyjadriť ku skutočnostiam, či sa jedná o vrodenú alebo získanú deviáciu vonkajšieho nosa a nosovej priehradky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobu pre neunesenie dôkazného bremena ako nedôvodnú zamietol.

23. O trovách konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP , a pretože mal žalovaný vo veci plný úspech , žalobcovi súd uložil povinnosť nahradiť mu trovy konania v rozsahu 100 % , pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.