

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/249/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210210758
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2210210758.5

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Komposesorát Vojka, pozemkové spoločenstvo, IČO: 35 629 436, so sídlom Vojka nad Dunajom č. 150, zastúpeného: Mgr. Peter Németh, advokát so sídlom Hlavná 45, Šamorín, proti žalovanému: Z. R.K., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XX, I., zastúpený: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o. so sídlom Alžbetínske námestie 328, Dunajská Streda, o odstránenie neoprávnenej stavby takto

rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.07.2010, domáhal voči žalovanému o odstránenie neoprávnenej stavby.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/249/2010 - 116 zo dňa 19.10.2012 súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/113/2009.

3. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 26.06.2018, pred prvým pojednávaním vo veci a pred predbežným prejednaním sporu, vzal žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol.

4. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. S poukazom na späťvzatie žaloby, súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní tak, aby z dôvodu hospodárnosti konania mohol rozhodnúť o späťvzati žaloby ešte pred uplynutím lehoty, na ktorú bolo konanie pôvodne prerušené.

8. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca zobral späť žalobu bez uvedenia dôvodu a preto súd má za to, že procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)