

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317205688
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317205688.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8, Bratislava, IČO: 30807484, proti žalovanému: R. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/X, F., občan SR, o zaplatenie 869,90 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 869,90 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenu tun. súdu dňa 23.03.2017 domáhal zaplatenia sumy 869,90 eur na základe toho, že poistenec žalobcu, L. E. utrpel ublíženie na zdraví, ktoré mu žalovaný spôsobil fyzickým napadnutím, za ktoré mu žalobca vyplatil dávky poisťného celkom vo výške žalovanej sumy. Trovy konania si neuplatňoval.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.10.2014 v Senci, na F. H.. fyzicky napadol žalovaný p. L. E., čím mu spôsobil úmyselne ťažkú ujmu na zdraví a poškodený sa stal práceneschopným od 20.10.2014 do 15.03.2015. Poškodenému boli v súvislosti so zranením vyplatené nemocenské dávky vo výške žalovanej sumy. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 175/2015 zo dňa 27.07.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 20.08.2015 bol žalovaný uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví. Žalobca má v zmysle § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o soc. poistení v znení neskorších predpisov voči tretím osobám právo na náhradu škody, ktorá jej výplatou dávok vznikla. Na základe toho žalobca výzvou č. 7/15-FN zo dňa 13.10.2016 vyzval žalovaného na náhradu škody, avšak bezvýsledne.

3/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 C 52/2017-16 zo dňa 07.04.2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Pre jeho nemožnosť do vlastných rúk žalovaného, tento následne zrušil.

4/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-Eur.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

6/ Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 175/2015 zo dňa 27.07.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 20.08.2015 mal súd za preukázané, že žalovaný uznaný vinným za prečin ublíženia na zdraví, kedy dňa 17.10.2014 v F., na F. H.. fyzicky napadol L. E., čím mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a poškodený sa stal práceneschopným od 20.10.2014 do 15.03.2015.

7/ Z Potvrdenia žalobcu zn. E.-XXX-XXX-XXXX/XXXX zo dňa 17.04.2015 mal súd za preukázané, že poškodenému L. E. žalobca vyplatil titulom nemocenského dávky za obdobie jeho práceneschopnosti od 20.10.2014 do 15.03.2015, vo výške 869,90 eur.

8/ Výzvou č. 7/15-FN zo dňa 13.10.2016 žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie žalovanej sumy.

9/ Podľa zák. č. 461/2003 Z. z. o soc. poistení v znení neskorších predpisov sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný sa voči poistencovi žalobcu, L. E. dopustil prečinu ublíženia na zdraví, za ktoré mu žalobca vyplatil dávky poistného celkom vo výške žalovanej sumy. Na základe takto zisteného skutkového stavu, ktorý žalovaný nerozporoval, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v plnom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

11/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, avšak v spore úspešnému žalobcovi trovy konania nevznikli, z tohto dôvodu si žiadne neuplatňoval a preto mu súdom priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).