

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12C/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212047  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917212047.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcov: 1./ P. O. Y., O., K., XX. XX. XXXX, Y., Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. O. O., S. Č..XXXX/X a 2./ S. O. Y., S., K.. XX. XX. XXXX, Y., Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. O. O., S. Č..XXXX/X, oboch zastúpených JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom v Rimavskej Sobote, Daxnerova 5proti žalovaným:1./ A. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Y., S. Č..XXX/XX, 2./ neznámy (nezistený právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka R. Ď., G.. W. V. E., O., O. XX, 3./ neznámy (nezistený právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka X. Ď. Y.. S., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 4./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka X. Ď. Y.. W., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 5./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 6./ neznámy (nezistený právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď. Y.. O.Á., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 7./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka G. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 8./ R. Q., K.. XX. XX.X XXX, O. O. Č..XX, 9./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka R. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 10./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka X. Ď. Y.. W., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 11./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka X. F., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 12./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka X. S. Y.. W., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 13./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka R. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková36, 14./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 15./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 16./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 17./ neznámy (nezistený ) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď. Y.. G., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 18./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka G. F. Y.. Y., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 19./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka R. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 20./ Y. P., K.. XX.XX.XXXX, O. G., Q.. Y.. Š. Č..XXXX/XX, 21./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. F., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 22./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka R. O., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 23./ neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka Q. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 24./ neznámy (nezistený ) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka G. Q. Y.. Ď., zast. Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, 25./ H..X.J. Š. , K.. XX.XX.XXXX, O. V. Č..X, 26./ X. B., K.. XX.XX.XXXX, O. Z.U., Z. Č..XX, 27./ X. Ď., K.. XX.XX.XXXX, O. Z., Z. Č..XX, zast. opatrovníčkou - žalovanou 26/ X. B., O. Z., Z. Č.. XX, 28./ X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. K. - G., Ú. Č..XXXX/X, 29./ Ž. O., K.. XX.XX.XXXX, O. K. - G., Ú. Č..XXXX/X, 30./ Q..Q. O. , K.. XX.XX.XXXX, O. K. - G., Ú. Č..XXXX/X, 31./ A. J., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. Č.. XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti takto

## rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. území S., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX obce S., kat. územie S. ako parcela registra "E" č. XXX/XXX orná pôda o výmere 1680 m<sup>2</sup> a vyporiadava ho tak, že:

- geometrickým plánom V. R. Č.. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 01. 07. 2017 pre kat. územie S. novovytvorené C-KN parc. č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 113 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup> prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ P. O. Y.. O., K.. XX. XX. XXXX, Y.. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. O. O., S. Č.. XXXX/X, št. občana SR a to v pomere k celku v ?-ici a žalobkyne 2/ S. O. Y.. S., K.. XX. XX. XXXX, Y.. Č.. XXXXXX/XXXX, I. O. O. O., S. Č.. XXXX/X, št. občianky SR a to v pomere k celku v ?-ici,

- E-KN parc. č. XXX/XXX orná pôda vo výmere 1560 vedenú pôvodne na liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie S. prikazuje do podielového spoluvlastníctva doterajších podielových spoluvlastníkov a to v pomere k celku:

A. O. ( B.1 ) v 4452/196560-inách;

R. Ď. ( B.2 ) v 504/196560-inách;

X. Ď. ( B.3 ) v 3780/196560-inách;

X. Ď. ( B.4 ) v 2520/196560-inách;

Q. Ď. ( B.5 ) v 168/196560-inách;

Q. Ď. ( B.6 ) v 504/196560-inách;

G. Ď. ( B.7 ) v 168/196560-inách;

R. Q. ( B.8 ) v 15120/196560-inách;

R. Ď. ( B.9 ) v 6048/196560-inách;

X. Ď. ( B.10 ) v 3024/196560-inách;

X. F. ( B.11 ) v 5040/196560-inách;

X. S. ( B.12 ) v 5040/196560-inách;

R. Ď. ( B.13 ) v 1512/196560-inách;

Q. Ď. ( B.14 ) v 504/196560-inách;

Q. Ď. ( B.15 ) v 1512/196560-inách;

Q. Ď. ( B.16 ) v 5040/196560-inách;

Q. Ď. ( B.17 ) v 7560/196560-inách;

G. F. ( B.18 ) v 10080/196560-inách;

R. Ď. ( B.19 ) v 3780/196560-inách;

Y. P. ( B.20 ) v 8820/196560-inách;

Q. F. ( B.21 ) v 3780/196560-inách;

R. Ď. ( B.22 ) v 630/196560-inách;

Q. Ď. ( B.23 ) v 630/196560-inách;

G. Q. ( B.24 ) v 2520/196560-inách;

R. Q. ( B.25 ) v 2520/196560-inách;

H.. X. Š. ( B.26 ) v 26208/196560-inách;

do dedičstva po Q. Ď. Y.. Ď., K.. XX. XX. XXXX, zomrelej

12. 04. 2016, naposledy bytom v Z. ( B.28 ) v 15120/196560-inách;

O. X. U. Ž. ( B.30 ) v 6300/196560-inách;

Q.. Q. O. ( B.31 ) v 30240/196560-inách;

Q.. Q. O. ( B.32 ) v 12096/196560-inách;

Q.. Q. O. ( B.33 ) v 4536/196560-inách;

A. J. ( B.35 ) v 6804/196560-inách.

Žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania.

## odôvodnenie:

1/ Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. území S., vedených na liste vlastníctva č.XXX obce S. ako parc.č.XXX/XXX - orná pôda o výmere 1680 m2 a ohľadom ktorej sú ako jej podieloví spoluvlastníci zapísaní :

-pod B.1 v 53/2520-inách A. O., žal.č.1./

-pod B.2 v 1/420-ine R. Ď., žal.č.2./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.3 v 3/168-inách X. Ď. Y. S., žal.č.3./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.4 v 1/84-ine X. Ď. Y. W., žal.č.4./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.5 v 1/1260-ine Q. Ď., žal.č.5./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi C nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.6 v 1/420-ine Q. Ď. Y. O., žal.č.6./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.7 v 1/1260-ine G. Ď., žal.č.7./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.8 v 1/14-ine R. Q., žal.č.8./

-pod B.9 v 1/35-ine R. Ď., žal.č.9./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.10 v 1/70-ine X. Ď. Y. W., žal.č.10./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.11 v 1/42-ine X. F., žal.č.11./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.12 v 1/42-ine X. S. Y. W., žal.č.12./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.13 v 3/420-inách R. Ď., žal.č.13./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.14 v 1/420-ine Q. Ď., žal.č.14./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej

zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.15 v 3/420-inách Q. Ď., žal.č.15./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi C nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.16 vo 2/84-inách Q. Ď., žal.č.16./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.17 v 3/84-inách Q. Ď. Y. G., žal.č.17./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.18 v 4/84-inách G. F. Y. Y., žal.č.18./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.19 v 1/56-ine R. Ď., žal.č.19./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.20 v 21/504-inách Y. P., žal.č.20./

-pod B.21 v 1/56-ine Q. F., žal.č.21./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.22 v 6/2016-inách R. Ď., žal.č.22./, ktorého prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorého zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.23 v 6/2016-inách Q. Ď., žal.č.23./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.24 v 24/2016-inách G. Q. Y. Ď., žal.č.24./, ktorej prípadní právni nástupcovia sú neznámi ( nezistení ), správcom majetku ktorej zapísaným pod B.27 je SPF Bratislava.

-pod B.25 v 4/336-inách R. Q., žal.č.8./

-pod B.26 v 52/420-inách H. X. Š., žal.č.25./

-pod B.28 v 1/14-ine Q. Ď., ktorá zomrela dňa 12.04.2016 a po ktorej, ako to vyplýva z 3D 395/2016, Dnot 107/2016 Okresného súdu v Rimavskej Sobote, prichádzajú do úvahy ako dedičky žal.č.26./ a 27./

-pod B.30 v 300/10080-inách O. X. U. Ž., žal.č.28./ a 29./

-pod B.31 v 1/7-ine Q. Q. O., žal.č.30./

-pod B.32 v 16/280-inách Q. Q. O., žal.č.30./

-pod B.33 v 9/420-inách Q. Q. O., žal.č.30./

-pod B.35 v 6804/211680-inách A. J., žal.č.31./

-pod B.36 vo 2/56-inách P. O., žalobca 1./

-pod B.37 vo 2/56-inách S. O., žalobkyňa 2./

Geometrickým plánom V. R. č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 01.07.2017 pre kat. územie S. (ďalej len "geometrický plán") boli novovytvorené C-KN parc.č.XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 113 m<sup>2</sup> zabratím v diele č.1 o výmere 113 m<sup>2</sup> z E KN parc. č. XXX/XXX a C KN parc. č.XXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup> zabratím v diele č.2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z E KN parc.č.XXX/XXX, ktorých výmera je identická so súčtom výmerových ekvivalentov spoluvlastníckych podielov ich, teda žalobcov z pôvodnej E KN parc. č. XXX/XXX kat. územia S.. Žalobca 1./ je výlučným vlastníkom zapísaným pod rad. č. B.1 nehnuteľností v kat. území S., R. S. zapísaných na liste vlastníctva č. X a to jednak pozemkov - parcel registra "C" parc. č.XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parc. č.XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 47 m<sup>2</sup> a parc.č.XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 52 m<sup>2</sup> ako aj stavby rekreačnej chaty súpisné číslo 60 v obci Krokava situovanej na C KN parc.č.XXX/X kat. územia S., pričom ide o pozemky bezprostredne susediace s nehnuteľnosťami zameranými geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX ako C-KN parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X. Až v súvislosti s rekonštrukciou rekreačnej chaty žalobca 1/ zistil, že časť tejto stavby sa v skutočnosti nachádza na pozemku označenom na predmetnom geometrickom ako C KN parc. č. XXX/X a časť príslušného dvora predstavuje taktiež týmto geometrickým plánom zameranú C KN parc. č. XXX/X. Za účelom vysporiadania vlastníckych práv k predmetným pozemkom ako aj za účelom zrealizovania ich spoluvlastníckych podielov z pôvodnej E KN parc. č. XXX/XXX kat. územia S. majú preto záujem o zrušenie a

vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti s tým, že podiely žalovaných by sa úmerne zvýšili o ich podiely, čo by v konečnom dôsledku znamenalo, že po zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam by vo vlastníctve každého zo žalovaných ako podielových spoluvlastníkov zostal výmerove zhodný ekvivalent so súčasným stavom. Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, ktorú v danom prípade vzhľadom na okolnosť, že niektorí podieloví spoluvlastníci sú neznámi nemôže dôjsť, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Hodnotu sporu stanovili vychádzajúc z jednotkovej ceny po 0,0185eur/m<sup>2</sup> ( zákon č.582/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ) sumou celkom 31,08 €. Navrhli preto (po pripustení zmeny uznesením zo dňa 13. 03. 2018 č. 12C/52/2017-32, ktorým bola pripustená zmena tak, že miesto prikázania do vlastníctva Q. Ď. sa navrhuje prikázanie do dedičstva po neb. Q. Ď.T. - B.28) zrušiť podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam v kat. území S., vedeným na LV XXX ako E KN parc. č. XXX a vyporiadať ho tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

2/ Na výzvu súdu sa k veci písomne vyjadrili žalovaní 1/, 8/, 20/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/ a 31/ (teda všetci žalovaní okrem žalovaným zastúpených Slovenským pozemkovým fondom), všetci v tom zmysle, že so žalobou súhlasia.

3/ Slovenský pozemkový fond (ďalej len "SPF"), ktorý zastupuje žalovaných 2/ - 7/, 9/ - 19/ a 21/ - 24/ sa písomne vyjadril tak, že žalobu považuje za nedôvodnú, lebo nebolo doložené rozhodnutie o odňatí z PP a teda navrhovaný spôsob vyporiadania nie je spôsobilý na zápis vlastníckeho práva. Ďalej poukázal na to, že súd by mal vec posúdiť v súlade s § 142 ods. 1 Obč. zák. s prihliadnutím na veľkosť podielov a na účelné využitie veci a či je rozdelenie veci dobre možné. Situáciu v teréne nepozná, a preto je potrebné zaoberať sa aj postupom podľa § 142 ods. 3 Obč. zák.

4/ Na pojednávanie sa žalovaní 1/, 8/, 20/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/ a 31/ nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

5/ Zástupca žalobcov na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť. Poukázal najmä na to, že navrhuje reálnu del'bu podľa § 142 Obč. zák., teda spôsob vyporiadania, ktorý má byť uprednostnený, žalovaným zostáva zachovaný výmerový ekvivalent, teda nikto nebude ukrátený a všetci známi žalovaní sa vyjadrili k žalobe kladne. K dohode nemohlo dôjsť z dôvodu, že nie všetci spoluvlastníci sú známi. K rozhodnutiu o zmene kultúry sú potrebné súhlasy všetkých spoluvlastníkov. Z vlastnej skúsenosti vie, že vybavenie obdobných žiadostí na SPF trvá aj 3 až 5 rokov a zatiaľ ani jednej nebolo vyhovené. Rozhodnutie o zmene môže byť aj po rozhodnutí súdu, ktoré potom bude dané na zápis, čo je bežný postup. Prístup zamedzený nebude, lebo existujúce hranice, ako si ich vytvorili spoluvlastníci, fakticky zostávajú zachované, len sa

to zameralo reálne geometrickým plánom. Žalobcovia až keď chceli vybudovať sociálne zariadenie k rodinnému domu zistili, že nehnuteľnosti sú v časti na predmetnej parcele XXX/XXX.

6/ Zástupca SPF na pojednávaní sa pridržiaval písomných vyjadrení. Je toho názoru, že je možné iniciovať aj dedičské rozhodnutie po Q.Á. Ď., ak predmetné nehnuteľnosti v dedičskom konaní prejednané neboli. Pokiaľ sa nemení možnosť prístupu a výmerové ekvivalenty súhlasia, teda žalovaným zostane zachovaná výmera, v tom prípade nebude mať výhrady voči žalobe. Naďalej je však toho názoru, že sa mení druh pozemku, a preto by malo byť rozhodnutie o zmene kultúry pred rozhodnutím súdu, pričom SPF v zásade vyhovuje takýmto žiadostiam.

7/ Zástupca žalobcov reagoval na vyjadrenie zástupcu SPF tak, že má konkrétnu skúsenosť z nedávnej minulosti, keď jeho klientka chcela zachovať postup ako uvádza zástupca SPF a keď podala žiadosť ohľadom súhlasu k žiadosti o zmenu kultúry, SPF zaujalo negatívne stanovisko. Tiež pokiaľ ide o iniciovanie dedičského konania, z vlastnej praxe má skúsenosti, že vzhľadom k tomu, že neexistuje donucovací prostriedok pre dedičov, tak sú prerušené konania, kde sa čaká na rozhodnutie v dedičskom konaní, dedičia sú však nečinní, donútiť ich k spolupráci nemožno a notári niekoľko rokov nevedia skončiť dedičské konania, pričom najstaršia vec, čo takto pozná, je z Okresného súdu Revúca asi z roku 2007 alebo 2008.

8/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisov z LV č. XXX a 8 kat. územia S., potvrdenia Obce S. zo dňa 31. 07. 2017, geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoveného V. R. dňa 07. 07. 2017, uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14. 12. 2016 č. XD/XXX/XXXX-XXX, H. XXXXXXXXXX a vec posúdil takto:

9/ Žalobcovia a žalovaní sú spoluvlastníkmi nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. území S., zapísaných na LV č. XXX ako parc. č. XXX/XXX (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti") v podieloch, ako to žalobcovia uviedli v žalobe. Žalobcovia si po zistení, že časť ich rekreačnej chaty súp. č. XX na C KN parc. č. XXX/X zasahuje do bezprostredne susediaceho pozemku parc. č. XXX/XXX, dali vyhotoviť geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XXXX na zameranie skutočného stavu stavby rekreačnej chaty. Na základe vyhotoveného geometrického plánu podali žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetných nehnuteľností, pričom navrhli novovzniknuté parcely č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere XXX U. Č.. XXX/X - zast. plochy o výmere 7 m<sup>2</sup> prikázať do ich podielového spoluvlastníctva v rovnakom pomere. Vzhľadom na odčlenenie týchto novovzniknutých parciel z predmetnej parcely XXX/XXX navrhli zostávajúcu časť o výmere 1560 m<sup>2</sup> prikázať do podielového spoluvlastníctva ostatných spoluvlastníkov (pri zachovaní ich doterajšej výmery podľa výšky podielu). K dohode o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva nedošlo z dôvodu, že mnohí zo spoluvlastníkov sú neznámi (zastúpení SPF).

10/ Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák. ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa potreby.

11/ Súd vychádzajúc zo zásady, že nikoho nemožno nútiť na zotrvanie v spoluvlastníctve, návrhu na zrušenie spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1 vety prvej Obč. zák. vyhovel. a predmetné nehnuteľnosti vyporiadal tak, že novovzniknuté parcely č. XXX/X a XXX/X prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rovnakom podiele po ? a zostatok parcely č. XXX/XXX prikázal do podielového spoluvlastníctva doterajších spoluvlastníkov (mimo žalobcov vzhľadom na odčlenenie ich podielu) v podieloch prepočítaných na ich zvýšený podiel v dôsledku zmeny (žalobcovia už podiel na týchto nebudú mať), teda vo výške (výmerový ekvivalent) zodpovedajúcej doterajšiemu stavu, len vyjadrenej iným zlomkom - úmerne zvýšeným o podiely žalobcov. Pri rozhodovaní súd vychádzal zo skutočnosti, že ide o faktické zosúladenie skutočného a právneho stavu, takýto stav je v prírode už dlhodobo, nemení sa výmerový ekvivalent spoluvlastníkov, nemení (nezamedzuje) sa ani možnosť prístupu žalovaných k nehnuteľnosti a všetci známi žalovaní s týmto vyporiadáním aj vyjadрили súhlas.

12/ Pokiaľ zástupca SPF namietal, že je potrebné, aby po Q. Ď. (pod B.28) prebehlo dedičské konanie ohľadom predmetných nehnuteľností, lebo tieto neboli v dedičskom konaní prejednané a že súd by mal posúdiť aktívnu legitímáciu dedičov po nej (žalobcovia navrhli rozhodnúť tak, že podiel pod B.28 patrí do dedičstva po neb. Q. Ď.), súd z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. XD/XXX/XXXX-XXX zo dňa 14. 12. 2016 zistil, že žalované 26/ a 27/ sú jedinými dedičkami (dcéry poručičky) po neb. Q. Ď., zomrelej dňa 12. 04. 2016. Predmetom dedičského konania boli o. i. nehnuteľnosti v kat. území Z. U. S. (zapísané na 36 listoch vlastníctva), predmetné nehnuteľnosti však prejednané neboli.

13/ Podľa § 63 ods. 1 C. s. p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

14/ Podľa § 63 ods. 2 C. s. p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

15/ Podľa § 63 ods. 3 C. s. p. ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

16/ Podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

17/ Podľa čl. 4 ods. 2 C. s. p. ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

18/ Podľa čl. 17 C. s. p. súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárna a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19/ Súd vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení dospel k záveru, že nie je prekážkou rozhodnutia vo veci to, že v dedičskom konaní po neb. Q. Ď. nebolo prejednané dedičstvo predmetných nehnuteľností, keď po zrušení spoluvlastníctva predmetných nehnuteľností tieto vyporiadal tak, že podiel pod B.28 po neb. Q. Ď. prikázal do dedičstva po menovanej, pričom obe zákonné dedičky po nej sú v tomto konaní označené na strane žalovaných. Analogicky podľa ust. § 63 C. s. p. (s prihliadnutím na ust. čl. 4 C. s. p., keďže C. s. p. neupravuje priamo situáciu, kedy sú žalovaní priamo dedičia bez toho, aby v dedičskom konaní bolo prejednané aj dedičstvo nehnuteľnosti, ktorá je predmetom žaloby) súd konal s týmito dedičkami (už priamo v žalobe označenými ako žalované), keďže ide o majetkový spor, iných dedičov po neb. Q. Ď. niet a povaha veci pripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo. V konečnom dôsledku sa dospeje k tomu istému záveru, že bude potrebné prejednanie novoobjaveného dedičstva - predmetných nehnuteľností, avšak už podľa nového stavu. Pritom súd poukazuje aj na ust. čl. 17 C. s. p. uvádza, že príliš formalistické ponímanie (pokračovanie vo veci až po rozhodnutí o dedičstve predmetných nehnuteľností poručičky Q. Ď.) by viedlo k tomu, že súd by mohol vo veci rozhodnúť až s odstupom niekoľkých mesiacov (aj to len za predpokladu aktívneho konania dedičiek). Pritom práve z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že vo veciach, kde je viacero žalovaných (v tejto konkrétnej 31), je pomerne ťažko rozhodnúť vec práve z dôvodu, že dochádza k zmenám vo vlastníctve (dedičské konania). Spor je možné rozhodnúť v zmysle ust. čl. 4 C. s. p. bez toho, aby boli naďalej zaťažovaní ďalší žalovaní (v danej veci ide o 10 známych žalovaných, ktorí sa vo veci vyjadrili, že proti žalobe nemajú námietky a teda s ňou súhlasia) predvolaniami na ďalšie pojednávania.

20/ Čo sa týka námietky SPF, že kladné rozhodnutie o žalobe bez toho, aby bolo doložené rozhodnutie orgánu ochrany PP by bolo nevykonateľné, pretože by sa prikázali do vlastníctva parcely podľa geometrického plánu, kde už je uvedená zmeny pozemku, súd k tomuto uvádza, že samotné nedoloženie takéhoto rozhodnutia nie je dôvodom na zamietnutie žaloby a to napriek tomu, že je pravdou, že k zápisu rozhodnutia podľa geometrického plánu je potrebné rozhodnutie orgánu ochrany PP o jej odňatí z PP (ako sa to uvádza aj priamo v GP). Je na žalobcoch, aby si takúto žiadosť na

okresný úrad podali a rozhodnutie predložili okresnému úradu, odboru katastra nehnuteľností k rozsudku súdu na zápis do evidencie nehnuteľností. Súdu je známe z rozhodovacej činnosti, že takýto postup nie je vylúčený (súd si preveril aj stanovisko okresného úradu, odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, že aj v súčasnosti je takýto postup možný). Ak žalobcovia podali žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností, znášali všetky náklady s tým spojené a stavba chaty im zasahuje na parcelu č. XXX/XXX, je nepravdepodobné, že by po rozhodnutí súdu, ktorým by im v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva bola prikázaná parcela, na ktorej je aj stavba, neurobili úkony potrebné k tomu, aby im boli nehnuteľnosti aj zapísané na list vlastníctva. Ako však už bolo uvedené, len na základe tohto (teda že nie je ešte daný súhlas na zmenu kultúry) nemožno konštatovať, že by bola žaloba nedôvodná a bol by tu dôvod na jej zamietnutie, ako to namieta SPF. Žaloba bola podaná v zmysle ust. § 142 ods. 1 Obč. zák. Nemožno pritom prehliadať fakt, že k žiadosti o zmenu kultúry je potrebný súhlas všetkých spoluvlastníkov (teda v danom prípade žalobcov aj všetkých žalovaných). Ani kladné rozhodnutie o zmene kultúry by neznamenal, že žalobe by muselo byť vyhovené. Zdá sa byť preto aj logickým (a zákonom nevylúčeným) postupom, ak žalobcovia sa na základe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľností najprv stanú vlastníkami novovzniknutých parciel a následne už len oni ako spoluvlastníci (teda bez potreby súhlasu terajších žalovaných) podajú žiadosť o zmenu kultúry.

21/ Súd teda nezistil také skutočnosti, ktoré by bránili rozhodnutiu podľa § 142 ods. 1 Obč. zák. o zrušení spoluvlastníctva nehnuteľností a vyporiadaniu reálnym rozdelením, ako prioritnému spôsobu vyporiadania, a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

22/ Žalobcovia, ktorí by podľa § 255 ods. 1 C. s. p. ako plne úspešná strana mali mať priznanú náhradu trov konania si náhradu trov konania neuplatnili (zástupca uviedol na pojednávaní, že pre prípad úspechu si právo na náhradu trov konania žalobcovia neuplatňujú), a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 12 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo neprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Po právoplatnosti tohto rozsudku súd zašle jeho rovnopis Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, odboru katastra nehnuteľností na zápis do evidencie nehnuteľností.