

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010308
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného U. D., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2018, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
U. D., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom T., E. X.

je v i n n ý , ž e

po tom ako sa dňa 18.05.2018 na Okresnom súde vo Zvolene konalo pojednávanie vo veci rozvodu jeho manželstva s B. D., nar. XX.XX.XXXX po ukončení pojednávania po tom ako došlo k rozvodu ich manželstva od času 14.30 h dňa 18.05.2018 začal manželku telefonicky kontaktovať a od uvedeného času ju z presne nezisteného miesta do 12.30 h dňa 19.05.2018 minimálne 30 krát telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jej telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde manželke B. D., A.. XX.XX.XXXX počas telefonátov vulgárne nadával a počas telefonátov dňa 19.05.2018 sa jej aj vyhrážal zabitím, čím týmto konaním vzbudil u svojej manželke B. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. Č.. XX dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u je do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 204 ods. 1 Tr. poriadku na Okresný súd Zvolen dňa 21.05.2018 pod č. 2Pv 219/18/6611-9 obžalobu na obvineného U. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že po tom ako sa dňa 18.05.2018 na Okresnom súde vo Zvolene konalo pojednávanie vo veci rozvodu jeho manželstva s B. D., nar. XX.XX.XXXX po ukončení pojednávania po tom ako došlo k rozvodu ich manželstva od času 14.30 hod. dňa 18.05.2018 začal bývalý manželku telefonicky kontaktovať a od uvedeného času ju z presne nezisteného miesta do 12.30 hod. dňa 19.05.2018 minimálne 30 krát telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla 0915 813 672 na jej telefónne číslo 0905 282 916, kde bývalej manželke B. D., nar. XX.XX.XXXX počas telefonátov vulgárne nadával a počas telefonátov sa jej vyhrážal zabitím, čím týmto konaním vzbudil u svojej bývalej manželky B. D., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX dôvodnú obavu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/52/2018 zo dňa 22.05.2018 bol obvinený uznaný vinným na skutkovom a právnom základe v zmysle podanej obžaloby. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že v tom čase už nebýval v spoločnej domácnosti s poškodenou, býval v maringotke asi 100 metrov od rodinného domu, v ktorom býva poškodená. Na základe dohody s poškodenou zo dňa 16.05.2018 sa s poškodenou stretol dňa 17.05.2018 po zabezpečení stromov na výsadbu v Stožku, časť Kameňolom, chcel sa s ňou rozprávať. Rozprávali sa v jeho aute o rozvode, dohodli sa, že sa nerozvedú, aj sa pomilovali. Pojednávanie na súde bolo dňa 18.05.2018 v čase o 13.10 hod. On mal v ten deň nejaké pracovné povinnosti a nakoľko meškal, sama poškodená mu navrhla, že mu pripravila oblečenie, aby sa osprchoval, že ona už ide na súd, aby tam potom prišiel. Poškodená na pojednávaní aj napriek tomu, že sa dohodli že sa nerozvedú, na návrhu na rozvod zotrvala. On s tým ani na pojednávaní nesúhlasil, nakoľko nechcel ublížiť deťom a aj pre majetky. Súd ich rozviedol a on po poučení o práve podať odvolanie uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote. Nakoľko mal svoj mobil v aute, po pojednávaní išiel do svojho vozidla odkiaľ poškodenej hneď aj volal. Chcel vedieť, prečo zotrvala na návrhu na rozvod. Hoci jej mobil zvonil, nezdvihla mu. V ten deň jej volal ešte viackrát, zdvihla mu až okolo 16.00 resp. 16.30 hod. Nestihol jej však nič povedať, ona mu povedala do telefónu len toľko, že s ním už nemá nič a zrušila mu hovor. Skúšal jej potom ešte raz v ten deň volať, ale nezdvihla. Na ďalší deň dňa 19.05.2015 jej prvý krát volal na mobil v čase okolo 08.30 hod. Volal jej v ten deň opakovane, zdvihla mu až v čase okolo 09.30 hod. Nestihol sa jej ani nič opýtať, nakoľko mu povedala, že jej nemá vyvolávať, že už nemajú nič spoločné, sú rozvedení a v dome už nemá nič. Potom jej volal ešte v čase okolo 14.30 hod., chcel reagovať na to, čo mu povedala, a to na to, že tam už nemá nič. Keď mu zdvihla, opýtal sa jej na to, čo mu povedala, s tým, že tam má osobné veci aj zvieratá, o ktoré sa musí niekto starať. Ona mu na to povedala, že tam už nemá ani trvalý pobyt, nemá tam čo robiť. Ešte mu povedala, že ak jej bude ešte raz volať, že zavolá žandárov a zložila. Na doplňujúce otázky uviedol, že počas týchto telefonátov ho poškodená v podstate vôbec nepustila k slovu, opýtal sa jej len toľko, prečo zotrvala na rozvode. Počas jeho telefonátov sa poškodenej nevyhrážal ani jej nenadával, ani nebol vtedy pod vplyvom alkoholu, bol na aute, šoféroval.

Svedkyňa - poškodená B. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný neskutočne denno-denne pil, kedy jej vyvolával a keď mu zdvihla vulgárne jej nadával. Obžalovaný s ňou v spoločnej domácnosti pred ich rozvodom nebýval, nakoľko bol pre jeho nevhodné správanie voči nej vykázaný políciou na 10 dní zo spoločného obydľia a potom mu jej mama, ktorá je vlastníčkou domu, v ktorom býva z tohto dôvodu zrušila trvalý pobyt. Obžalovaný prespával v maringotke neďaleko ich rodinného domu. Dňa 18.05.2018 mali v čase cca 13.30 hod. pojednávanie o jej návrhu na rozvod ich manželstva. Na pojednávanie sa obidvaja riadne dostavili. Súd prebehol normálne, hoci obžalovaný nesúhlasil, chcel aby ho vyplatila. Aj napriek tomu ich rozviedli. Na pojednávanie prišli a odchádzali každý zvlášť. Keď už bola vo svojom vozidle, volal jej obžalovaný na mobil a pýtal sa jej, prečo zotrvala na rozvode. Nadával jej, že je „sviňa, špina a kurva“. Povedala mu, že má len to čo chcel, keďže má frajerku, či mali bývať traja. On jej na to vulgárne nadával. Počas cesty domov do Detvy - Piešť jej obžalovaný volal ešte asi 3 krát, ona mu vždy zdvihla. Stále jej nadával to isté. Prišla domov skôr ako obžalovaný. Obžalovaný jej do večera ešte v ten

deň volal asi 4 krát, kedy mu zdvihla raz, ale nakoľko mu na reči počula, že má vypité, viac krát toho dňa mu už nezdvihla. V sobotu dňa 19.05.2018 išla o 05.00 hod do práce sadiť stromčeky. Mohlo byť tak od 7.30 až 08.00 hod. jej začal obžalovaný znovu volať. Zdvihla mu asi 3-4 krát a keď sa ho spýtala čo zase chce a prečo jej zase vyvoláva, povedal jej „nič ty špina, ty kurva“ a potom jej povedal, že ju zabije. Keď jej volal asi tretí krát, telefón zdvihla a dala ho na hlasný odposluch a vtedy jej znovu povedal tie nadávky a že ju zabije. V tom čase bol pri nej aj horár C. W., ktorý počul čo jej obžalovaný povedal. S horárom sa potom aj rozprávali o obžalovanom, tento tiež vie, že má frajerku a tomuto preto povedala, že nechápe, prečo jej obžalovaný volá, sú už aj rozvedení, a že sa to už nedá vydržať. Poškodená ďalej uviedla, že nechce obžalovanému uškodiť, chce mať len pokoj, preto sa ním aj rozviedla, chce aby jej už dal pokoj. Na doplňujúce otázky uviedla, že obžalovaný sa jej do telefónu vyhrážal viackrát. Z dôvodu týchto telefonátov sa obžalovaného bála, tento nemal ani v minulosti problém jej ublížiť, udrieť ju aj pred jej rodičmi, keď boli deti menšie. Keď mali synovia okolo 20 rokov s tým prestal, asi sa ich bál. Synovia už 2 roky s nimi nebývajú a odvtedy sa jeho správanie voči nej katastrofálne zhoršilo. Vulgárne je nadáva, ona už vie, keď obžalovaný chce vyvolať hádku, kde by to skončilo, teda že by ju mohol fyzicky napadnúť a preto z obavy vždy pri takejto hádke z domu odišla. Obžalovaného sa bojí. Nedal si od nikoho dohovoriť a to ani od synov. Ďalej uviedla, že dňa 19.05.2018 keď prišla z práce domov, jej 84 ročná matka bola u jej nevesty, lebo syn nebol doma, táto bola celá roztrasená a povedala jej, že obžalovaný prišiel ku nim domov, búchal jej na dvere a nadával jej, bol veľmi opitý, mala z neho tiež obavu. Aj keď policajti prišli poňho bol veľmi opitý. Obžalovaný jej vyvolával dňa 19.05.2018 asi do 12.30 hod. Bolo to veľa telefonátov, minimálne 30 telefonátov. Toto zisťovala aj polícia z jej mobilu.

Podľa vyjadrenia obžalovaného k výpovedi poškodenej, jej výpoveď nie je pravdivá, je účelová, táto klame. Od prepustenia z väzby dňa 06.09.2017 ho poškodená mala vždy v hrsti a vyhrážala sa mu, že je v podmienke. Bolo to vo veciach, keď si nevedela presadiť svoj pracovný alebo súkromný názor. On má svoju firmu, ale je pravdou že aj poškodená má svoju živnosť, ale keďže on má záznam v registri trestov, nemôže sa už uchádzať o žiadne verejné obstarávanie. Má zato, že poškodená chce získať jeho pracovné ponuky. Mali spoločný účet, ale ona už má svoj účet. Poškodená to plánovala, čo chcela, dosiahla. Spravila z neho bezdomovca a ešte aj chudáka. Ani ona v dome, v ktorom býva nič nemá.

Podľa poškodenej vyjadrenie obžalovaného nie je pravdivé. Ona má živnosť na pestovanie už dlhodobo, obžalovaný vyhral výberové konanie tento rok na dobu pol roka, nechce sa mu však robiť a chodiť do hory.

Z prečítanej svedeckej výpovede C. W. vyplýva, že ku skutku sa vyjadriť vôbec nevie. Informácie, ktoré má sú len od polície. Obvineného U. D. pozná len pracovne, majú spolu pracovný pomer, on bol dodávateľom prác pre ich firmu. S pani D. má taktiež len pracovný pomer. Po oboznámení so zápisnicou o trestnom oznámení B. D., v ktorej uviedla, že svedok, s ktorým bola dňa 19.05.2018 v čase okolo 08.00 hod. v hore, počul po tom, čo dala telefón na hlasitý odposluch, že jej obžalovaný nadával a vyhrážal sa jej zabitím, svedok uviedol, že je pravda, že bol dňa 19.05.2018 okolo 08.00 hod. s pani B. D. v hore. Nemá však vedomosť o tom, že jej pán D. volal, ak jej volal, on o tom nevie. On pritom určite nebol, určite si pri ňom svoj telefón na hlasitý odposluch nedala. Na nič také si nespomína. Ani jej nepovedal, že si v živote nemyslel, že Ján D. je schopný tohto konania, nakoľko on zo strany U. D. nepočul žiadne vyhrážky. Nevie, či jej on volal. Nevie uviesť dôvod, prečo ho B. D. uviedla ako svedka vyhrážok zo strany U. D..

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o trestnom oznámení (č. l. 1-3), kópie priestupkového spisu OO PZ Detva sp. zn. ORPZ-ZV-OPP6-54/2018-P (č. l. 44-67), úradného záznamu zo dňa 21.05.2018 (č. l. 69-70), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVS SR a odpovede na lustráciu v registri priestupkov (č.l. 75, 115), aktuálneho odpisu registra trestov na obžalovaného (č.l. 116), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/113/2017, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného U. D. z konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku za preukázanú.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou poprel s tým, že on sa poškodenej vôbec nevyhrážal, pričom na hlavnom pojednávaní už poprel aj tú skutočnosť, že by poškodenej nadával. Aj na hlavnom pojednávaní síce potvrdil, že poškodenej B. D. skutočne v dňoch 18.05.2018 a 19.05.2018 opakovane telefonoval zo svojho mobilného telefónu a to len z toho dôvodu, že chcel vedieť, prečo poškodená aj napriek tomu, že sa

mali predtým dohodnúť, že sa nerozvedú, táto na svojom návrhu na rozvod na pojednávaní konanom na Okresnom súde Zvolen dňa 18.05.2018 zotrvala a ich manželstvo bolo aj napriek jeho nesúhlasu rozvedené a neskôr dňa 19.05.2018 jej volal aj preto, že mu do telefónu poškodená povedala, že on v dome, v ktorom predtým spolu bývali už nič nemá. Poškodenej teda opakovane telefonoval, táto mu však dňa 18.05.2018 zdvihla len raz a dňa 19.05.2018 mu zdvihla len dva krát. Poškodená ho pri týchto telefonátoch v podstate vôbec nepustila k slovu, spýtal sa jej len toľko, že prečo zotrvala na rozvode. Poprel tiež, že by bol počas týchto telefonátov s poškodenou pod vplyvom alkoholu. Výpoveď poškodenej je podľa neho účelová z dôvodu, že poškodená chce získať jeho pracovné ponuky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a najmä trestu, ktorý mu hrozil.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou samotnej poškodenej B. D., ktorá vierohodným spôsobom, bez akejkoľvek zaujatosti voči obžalovanému opísala vzniknutú udalosť a konanie obžalovaného dňa 18.05.2018 po pojednávaní o jej návrhu na rozvod ich manželstva, ako aj dňa 19.05.2018, a podľa ktorej jej pri telefonátoch obžalovaný najskôr vulgárne nadával a dňa 19.05.2018 sa jej začal pri telefonátoch opakovane vyhrážať aj zabitím, pričom pri jednom z telefonátov kedy jej obžalovaný nadával a vyhrážal sa jej zabitím dala hovor na hlasitý odposluch, ktorý rozhovor počul aj horár C. W., s ktorým sa v tom čase nachádzala v hore z dôvodu výsadby stromov. Z uvedeného konania obžalovaného mala obavu, obžalovaného sa bojí, nakoľko obžalovaný v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, vie čoho je obžalovaný schopný, tento sa k nej aj v minulosti správal agresívne, fyzicky ju napádal, a to aj v prítomnosti iných osôb. Potvrdila, že ona má živnostenské oprávnenie na pestovanie už dlhodobo a hoci obžalovaný má vlastnú živnosť, tento aj napriek tomu, že vyhral výberové konanie, pracovať sa mu nechce.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný má tendenciu popierať svoje negatívne správanie voči poškodenej, ako aj požívanie alkoholických nápojov, keď tento uviedol, že alkoholické nápoje nepožíval, nakoľko šoféroval. V neprospech obžalovaného svedčia aj v spise zabezpečené listinné dôkazy, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, a to najmä zápisnica o trestnom oznámení podaného dňa 19.05.2018 o 12.55 hod. na Obvodnom oddelení PZ Detva B. D., nar. XX.XX.XXXX pre opakované vyhrážanie sa jej smrťou obžalovaným, ktorý požíva alkoholické nápoje, pričom pod ich vplyvom je agresívny, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 113/2017 zo dňa 28.09.2017, právoplatný dňa 06.12.2017, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona zo skutku zo dňa 06.06.2017, ktorého konania sa dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov so zbraňou tak voči svojej manželke B. D., ako aj voči svojim už plnoletým synom P. Y. U. D., vyhrázaním sa im zabitím, ďalej aj obsahom priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Detva č. ORPZ-ZV-OPP6-54/2018-P vedeného proti obžalovanému pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ zákona č. 372/90 o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pre konanie, ktorého sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholických nápojov dňa 02.05.2018 tiež voči svojej manželke B. D., kedy jej mal v mieste jej trvalého bydliska vulgárne nadávať, kedy táto z obavy z jeho konania z miesta bydliska odišla, pričom obžalovaný bol dňa 02.05.2018 o 19.00 hod. Obvodným oddelením PZ Detva na základe oznámenia ohrozenej osoby B. D.Š. postupom podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zboru v znení zákona č. 491/2008 Z.z. vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 10 dní.

Vykonaným dokazovaním nebola žiadnym spôsobom preukázaná obžalovaným tvrdená účelovosť výpovede poškodenej z dôvodu, že poškodená chce získať jeho pracovné ponuky.

Čo sa týka prečítanej výpovede svedka - horára C. W., ktorý síce potvrdil, že s poškodenou, s ktorou má pracovný pomer bol dňa 19.05.2018 v čase okolo 08.00 hod. v hore, ale poprel, že by počul obsah telefonického rozhovoru obžalovaného s poškodenou, pri ktorom sa mal obžalovaný vyhrážať poškodenej a tiež, že by sa s poškodenou následne o konaní obžalovaného rozprával, keď z výpovede tohto svedka je tiež zrejmé, že tento svedok pozná aj obžalovaného, má pracovný pomer aj s ním, tento bol aj dodávateľom prác pre ich firmu, súd výpoveď tohto svedka nepovažoval za vieryhodnú, ale za učenú v snahe nepriťažiť obžalovanému nachádzajúcemu sa v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, nakoľko je nelogické, aby svedkyňa - poškodená Elena Líšková sama nielen v prípravnom konaní, ale opakovane aj na hlavnom pojednávaní bezdôvodne vo svoj neprospech a na vyvrátenie vlastnej výpovede uvádzala meno svedka, ktorý by nemal vedomosť o konaní obžalovaného.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade

s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať, že obžalovaný po ukončení pojednávania na Okresnom súde Zvolen, predmetom ktorého bolo konanie o návrhu poškodenej B. D. na rozvod ich manželstva, na ktorom bolo ich manželstvo rozvedené, od času 14.30 h dňa 18.05.2018 začal manželku - poškodenú B. D. telefonicky kontaktovať a od uvedeného času ju z presne nezisteného miesta do 12.30 h dňa 19.05.2018 minimálne 30 krát telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla 0915 813 672 na jej telefónne číslo 0905 282 916, kde jej počas telefonátov vulgárne nadával a počas telefonátov dňa 19.05.2018 sa jej aj vyhrážal zabitím, čím týmto konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred závažnými vyhrážkami, keď sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie z ich uskutočnenia, pričom čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, a to v tom čase na svojej manželke B. D..

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona, blízkou osobou sa na účely Tr. zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Jeho zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 113/2017 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 06.12.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí. Skúšobná doba plynie do 06.06.2019. Obžalovaný bol doposiaľ 2 krát priestupkovo postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy a aj na to do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému nie je na prospech žiadna v jeho prospech svedčiacia poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona. V jeho neprospech svedčí priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenie nevedlo k prevýchove a náprave a obžalovaný sa skutku dopustil aj napriek tomu, že naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 113/2017 zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 06.12.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom výkon tohto trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a to do 06.06.2019, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienene odsúdenia sa opakovane dopustil skutku rovnakého charakteru a opakovane voči svojej manželke B. D., pričom vedel, že počas plynutia skúšobnej doby je povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania, súd preto s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky) s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (t. j. pri prevahe priťažujúcich okolností zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3, t. j. zo 6 mesiacov na 16 mesiacov), nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, keď podľa názoru súdu dĺžka uvedeného trestu je za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním

ďalšej trestnej činnosti postačujúca. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si poškodená B. D. nárok na náhradu škody neuplatňovala, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.