

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200771  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200771.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. H., W.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - N. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX V. M. XXX, t. č. v ÚnVTOS Nitra - Chrenová, otec - C.F. H., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX V. M. XXX, za účasti H. H., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, XXX XX Š., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje, aby náhradný rodič H. H., W.. XX.XX.XXXX odovzdal maloleté dieťa Y. H., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca C. H., W.. XX.XX.XXXX, F. V. M. Č.. XXX.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 28.03.2022 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého náhradný rodič H. H., W.. XX.XX.XXXX odovzdá maloleté dieťa Y. H., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca C. H., W.. XX.XX.XXXX, F. V. M. Č.. XXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa Y. H., W.. XX.XX.XXXX, F. R. Č.. XXX, Š. pochádza z manželského vzťahu rodičov, matky N. H., W.. XX.XX.XXXX, t.č. ÚnVTOS Nitra - Chrenová a otca C. H., W.. XX.XX.XXXX, F. V. M. Č.. XXX. Okresný súd Rožňava sp. zn. 5C/67/2008-24 manželstvo rodičov rozviedol, maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 23,26 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/286/2018, právoplatným dňa 09.02.2019 bola maloletá Y. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany matky, p. V.W. Y., W.. XX.XX.XXXX, A. H. XX.XX.XXXX. Tým istým rozsudkom súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na účet tunajšieho úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka po úmrtí starej matky prevzala osobnú starostlivosť o maloletú Y. a jej súrodencov. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/88/2020, právoplatným dňa 25.08.2020 súd schválil dohodu uzavretú medzi rodičmi, v zmysle ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky N. H., W.. XX.XX.XXXX. Povinný otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 30,00 eur mesačne, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky. Od tej doby matka zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú Y. a jej súrodencov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava odporúčal rodinu N. H. do Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulantnou a terénnou formou z dôvodu, že matka v minulosti nezvládla starostlivosť o svoje maloleté deti. S rodinou sa pracovalo na základe odporúčania na úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. S maloletou Y. mala výchovné problémy už zosnulá stará matka, prejavovali sa jej záškoláctvom a maloletá bola v roku 2021 zapojená aj do Výchovného a sociálneho programu ambulantnou, celodennou a pobytovou formou, ktorý realizoval akreditovaný subjekt Centrum pre deti a rodiny DRaK Prešov. Matka bola pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže odsúdená ku nepodmienečnému trestu odňatia slobody, predpokladané ukončenie trestu je 21.05.2023.

3. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/31/2021, právoplatným dňa 24.04.2021 bola mal. Y. zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti bratovi H. H., W.. XX.XX.XXXX. Náhradný rodič mal s mal. Y. výchovné problémy týkajúce sa záškoláctva. Nakoľko sa u maloletej začali objavovať výchovné problémy, zamestnanci O SPODaSK pristúpili k opatreniam vo forme výchovných pohovorov s maloletým dieťaťom, zákonným zástupcom zamerané na zmobilizovanie rodičovských schopností a zručností. Mal. Y. v školskom roku 2020/2021 ukončila povinnú školskú dochádzku z dôvodu dovŕšenia veku 16 rokov, v príprave na povolanie nepokračuje. V rodine tunajšie oddelenie pravidelne vykonávalo sociálne šetrenia. Z vykonaných sociálnych zisťovaní vyplynulo, že v náhradnej rodine boli nedostatky v starostlivosti o deti, na ktoré boli opakovane upozornení. Osobná hygiena u maloletých detí bola opakovane nedodržiavaná. V čase našich návštev sa mal. Y. nenachádzala v domácom prostredí. Náhradný rodič často nevedel uviesť, kde sa nachádza. Z jeho vyjadrení vyplynulo, že maloletá často odchádza z domu aj na niekoľko dní, a náhradný rodič nemá vedomosť o tom, kde sa dieťa zdržiava. Zo strany oddelenia SPODaSK boli vykonávané ďalšie opatrenia, a to hľadaním možného zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v ďalšej blízkej rodine. Na základe vzniknutej situácie preto vykonali sociálne zisťovanie u otca maloletej C. H., W.. XX.XX.XXXX, F. V. M. Č.. XXX. Otec maloletej obýva murovaný rodinný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť obýva spolu so svojou družkou Y. M. a ich spoločnými maloletými deťmi E. (XXXX), E. (XXXX), Y. (XXXX) E. E. (XXXX). Vybavenie domácnosti zodpovedá primeranej výchove a starostlivosti o deti. Hygiena domácnosti bola v čase ich prítomnosti na veľmi dobrej úrovni. Otcovi maloletej sme uviedli dôvod našej návštevy. Na vzniknutú situáciu sa vyjadril slovami, že je ochotný prevziať výchovu a starostlivosť svojej dcéry. Ďalej uviedol, že má vytvorené vhodné podmienky pre plnohodnotný vývin a vývoj maloletej. Náhradný rodič obýva spoločnú domácnosť s družkou, L. Y. (XXXX) a ich spoločnými maloletými deťmi C. (XXXX) a H. (XXXX) E. R. (XXXX). Obýva domácnosť svojej zosnulej starej matky, pomery sú dlhodobo nezmenené. Ide o rodinný dom, ktorý pozostáva z troch izieb. Izba, ktorú obývajú maloleté deti Y. a R. je zariadená samotnými lôžkami a konferenčným stolikom. Druhá z izieb slúži pre ostatných členov domácnosti, ktorá je zariadená dvoma rozkladacími posteľami, skriňami na úschovu šatstva a osobných predmetov, komodou, dvoma kreslami a malou pieckou. Kuchyňa je vybavená štandardne linkou, jedálenským stolom a stoličkami, menšou pieckou a rozťahovacím gaučom, na ktorom prespáva mal. Y.. Z vyššie uvedených dôvodov finančné, sociálne, osobnostné a bytové podmienky na strane náhradného rodiča sú nevyhovujúce pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Náhradný rodič nezvláda výchovu a starostlivosť o zverené dieťa. Je dlhodobo nezamestnaný, jeho príjem pozostáva zo štátnych sociálnych dávok, a to opakovaného príspevku dieťaťa zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti. Tieto príspevky nevyužíva účelne. Dieťa nemá zabezpečené ani základné životné potreby. Náhradný rodič doposiaľ nevyvaložil žiadne úsilie, aby dieťaťu zabezpečil stabilné prostredie, je to periféria obce, v ktorej žijú rodiny v slabých sociálnych pomeroch s vyskytujúcimi sa sociálno-patologickými javmi. V záujme primeranej starostlivosti a zabezpečenia potrieb maloletej je nevyhnutné jej vyňatie z náhradného prostredia a následné zverenie do osobnej starostlivosti otca, nakoľko matka je stále vo výkone trestu odňatia slobody. Otec prejavil vôľu a ochotu prevziať starostlivosť o svoju dcéru. Nakoľko v starostlivosti svojho brata je psychický, sociálny a fyzický vývin maloletej vážne ohrozený, je nevyhnutné dieťaťu zabezpečiť stabilné prostredie, ochranu života a zdravia a právom chránených záujmov.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej

starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že starostlivosť o maloletú v náhradnej rodine má vážne nedostatky. Počas šetrenia v rodine H. H., brata maloletej, bola hygiena u maloletých detí opakovane nedodržiavaná. V čase návštev sa mal. Y. nenachádzala v domácom prostredí. Náhradný rodič často nevedel uviesť, kde sa nachádza. Z jeho vyjadrení vyplynulo, že maloletá často odchádza z domu aj na niekoľko dní, a náhradný rodič nemá vedomosť o tom, kde sa dieťa zdržiava. Dieťa nemá zabezpečené ani základné životné potreby. Náhradný rodič doposiaľ nevynaložil žiadne úsilie, aby dieťaťu zabezpečil stabilné prostredie. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že otec má vytvorené všetky predpoklady a podmienky pre primeranú starostlivosť o maloletú. Otec prejavil vôľu a ochotu prevziať starostlivosť o maloletú. Zotrvanie maloletej v starostlivosti jej brata v prirodzenom prostredí by mohlo vážne ohroziť jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je preto v záujme maloletej, aby bola odovzdaná do starostlivosti otca. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

11. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením ( § 367 ods. 3 CMP).