

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Er/855/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314213350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Kridlová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8314213350.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému T. N., D.. XX. XX. XXXX, S. XX, o vymoženie 97,20 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, PhD., vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Humenné, 17C/4/2012-86 zo dňa 06. 02. 2012 a Krajského súdu v Prešove, č.k. 4Co/66/2012 zo dňa 27. 03. 2013.

2. V priebehu exekučného konania oprávnený podaním zo dňa 09. 05. 2018 navrhol zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Nakoľko daná exekúcia začala pred 1. aprílom 2017 súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Keďže oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastavil.

8. Podľa §196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatňoval.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.