

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201159.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 a 10, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., N. XX, právne zastúpený JUDr. Róbert Sivák, advokát so sídlom Nové Zámky, Pod lipami 80, o zaplatenie 3.127,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.127,10 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 190,-eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.3.2018 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3.127,10 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na základe tej skutočnosti, že žalobca má právo podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uplatňovať právo voči tretím osobám a náhradu škody, ktorá žalobcovi vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Dňa 10.10.2017 žalobkyňa písomne vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť v lehote do 10.11.2017 škodu, ktorá vznikla žalobkyňi výplatou úrazových dávok poškodenému V. Z. formou úrazového príplatku a náhrady za bolesť spolu vo výške žalovanej sumy za obdobie od 6.4.2016 do 20.5.2016 na tom skutkovom základe, že žalovaný v čase asi o 10.45 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu a pod jeho vplyvom ležal pri okraji cesty na Ulici H. v obci K. nejaviac známky života, kedy sa dostavila k nemu telefonicky privolaná hliadka Obcejnej polície K. v zložení V. Z. a S. I.. Žalovaný nerešpektoval opakované výzvy hliadky s tým, aby od konania upustil a preukázal sa dokladom totožnosti a následne sa pri jeho dvíhaní zo zeme vzpieral, rozhadzoval okolo seba nohami aj rukami. Bolo potrebné vzhľadom na agresívne správanie žalovaného použiť voči nemu donucovacie prostriedky, pretože naďalej kládol aktívny odpor, mu boli nasadené služobné putá za účelom jeho predvedenia a keď poškodený V. Z. otváral dvere služobného motorového vozidla, žalovaný ho kopol tzv. šľapákom do ľavého kolena. Uvedeným protiprávnym konaním spôsobil žalovaný V. Z. zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 6.4.2016 do 20.5.2016. Žalovaný bol uvedeným konaním právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 4T/156/2016 zo dňa 28.2.2017, keď bol uznaný vinným a odsúdeným pre spáchanie zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Tr. zákona.

Žalobkyňa si tento nárok uplatňuje v súlade s ustanovením § 238 odsek 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom zabezpečení.

2. V predmetnej veci súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 6c/16/2018-10 dňa 8.3.2018, keď vyhovel nároku žalobkyne a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy v lehote do 15 dní alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde a zároveň súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 187,50 eur na účet tunajšieho súdu do 15 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

3. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo voči nemu v zákonnej lehote podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.2.2017 č. k. 4T/156/2016 bol žalovaný odsúdený pre zločin útoku na verejného činiteľa a v rámci adhézneho konania mu bolo v súlade s § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložená povinnosť uhradiť poškodeným V. Z. škodu vo výške 3.811,71 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. sumu 664,70 eur a žalobkyni sumu 476,90 eur. V odpore namietal skutočnosť, že škodu, ktorú si uplatnil v adhéznom konaní poškodený V. Z. tiež spočívala v škode, ktorú utrpel pre jeho protiprávne konanie a to rozdielom straty na zárobku a náhrady za bolesť, ktorá mu však zrejme bola vyplatená cestou žalobkyne. Mal za to, že z tohto dôvodu v prípade správoplatnenia tejto veci by bol zaviazaný žalovaný dvoma exekučnými titulmi k náhrade tej istej škody dvom oprávneným. Tiež namietal, že nie je zrejmé, či suma 476,90 eur k zaplateniu ktorej bol zaviazaný žalovaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/156/2016 je súčasťou sumy, ktorá je uplatnená žalobcom v tomto konaní. Z týchto dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/16/2018-18 zo dňa 11.4.2018 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 267 odsek 1, 3 C.S.P. a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, ako aj výpoveďou žalovaného a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: spisom tunajšieho súdu č. k. 4T/156/2016, Výzvou č. 61/2017, potvrdením o výške vyplatených dávok, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/156/2016, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením o zrušení platobného rozkazu čl. 18, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného, rozhodnutiami žalobcu zo dňa 24.4.2017 a 28.3.2017, lekárskeho posudkom o bolestnom a SSU, záznamom o registrovanom pracovnom úraze, oznámením poisťnej udalosti, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, keďže mu na základe právoplatného trestného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/156/2016 zo dňa 28.2.2017 protiprávnym konaním žalovaného vznikol nárok voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla žalobkyni výplatom dávok za obdobie od 6.4.2016 do 20.5.2016. Výplata dávok vznikla zavineným protiprávnym konaním žalovaného dňa 5.4.2016, ktoré spôsobil pánovi V. Z. zraneniami, ktoré si vyžiadali jeho liečenie a práceneschopnosť v trvaní od 6.4.2016 do 20.5.2016. Týmto protiprávnym konaním spáchal žalovaný zločin útoku na verejného činiteľa a právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/156/2016 zo dňa 28.2.2017 bol uznaný vinným a odsúdeným. U pána V. Z. došlo k poškodeniu zdravia pri plnení pracovných úloh pre zamestnávateľa Obce K. v pracovnom zaradení náčelník Obcej polície K. a išlo u neho o pracovný úraz. V súvislosti s pracovným úrazom si preto poškodený uplatnil nárok za náhradu za bolesť a aj úrazový príplatok, a to na základe potvrdenia o dočasnej PN, a preto žalobkyňa priznala poškodenému rozhodnutím zo dňa 24.4.2017 nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 5.4.2016 v sume 2.826,- eur. Žalobkyňa túto náhradu vyplatila poškodenému v hotovosti poštovým poukazom dňa 27.9.2017. Ďalším rozhodnutím žalobkyne bol poškodenému priznaný nárok na úrazový príplatok v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 5.4.2016 v celkovej sume 301,10 eur. Úrazový príplatok vo vyššie uvedenej sume bol poškodenému vyplatený v hotovosti žalobkyňou dňa 25.4.2017. Čo sa týka trestného konania, v ňom si žalobkyňa uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá bola žalobkyni spôsobená výplatom nemocenských dávok, a to formou nemocenského pánovi V. Z. za obdobie jeho práceneschopnosti v trvaní od 6.4.2016 do 20.5.2016 sumou 476,90 eur, ktorá suma nie je súčasťou sumy, ktorú si žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje.

Okrem toho uviedol, že zamestnávateľ je pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia zamestnanca v dôsledku pracovného úrazu povinne úrazovo poistený, čo vyplýva z príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení. V danom prípade ide o zodpovednostný vzťah vyplývajúci z ustanovenia § 195 Zákonníka práce, za ktorý zodpovedá zamestnávateľ zamestnanca. Čo sa týka poškodeného pána V. Z., on si uplatnil svoj nárok na náhradu škody v adhéznom konaní, v trestnom konaní na základe zodpovednostného vzťahu občiansko-právneho vyplývajúceho z príslušných ustanovení OZ. Mal za to, že v danom prípade ide o osobitné nároky založené na dvoch rozdielnych právnych základoch, a preto podľa jeho názoru je potrebné tieto nároky posudzovať samostatne.

6. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v plnom rozsahu sa stotožňuje a nenamieta oprávnenosť vyčíslenia pohľadávky, ktorú si v tomto konaní žalobkyňa uplatnila. Za jediný rozpor považuje skutočnosť, ktorú z podanej žaloby žalovaný nevie zistiť, a to sa týka sumy 476,90 eur, konkrétne čoho sa týka, avšak po vysvetlení žalobkyne tomu porozumel. Napriek tejto skutočnosti ak súd rozhodne v prospech žalobcu, podľa jeho názoru nastane situácia, podľa ktorej vzniknú dva exekučné tituly, a to prvý, ktorým bol jeho klient v trestnom konaní zaviazaný vyplatiť poškodenému za náhradu škody spôsobenú trestným činom, ktorá náhrada škody resp. jej vyčíslenie v trestnom konaní obsahuje aj sumu, ktorá sa mala týkať bolestného a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a v trestnom konaní súd spoločne aj s týmito právnymi titulmi priznal poškodenému sumu 3.811,71 eur. Námietka právneho zástupcu žalovaného je v tom, že zo sumy 3.811,71 eur či žalobkyňa už poškodenému plnila sumu, ktorá je predmetom tejto žaloby a momentálne touto žalobou ju uplatňuje voči žalovanému. Tým pádom by poškodenie dostal plnenie aj od žalobkyne aj od žalovaného a súčasne žalovaný by plnil na základe tohto rozsudku v prospech žalobkyne, čiže poškodený by dostal dve plnenia. Mal za to, že jeho klient je ochotný zaplatiť škodu, ktorú spôsobil poškodenému, ale je toho názoru, že je potrebné jednoznačne definovať, či sa nejedná o duplicitné uhradenie jedného a toho istého právneho titulu. Nespochybňoval dôvody a zákonné ustanovenia, na základe ktorých si žalobca uplatnil tento nárok, ale považoval by za nespravodlivé, aby z dôvodov, ktoré žalovaný namieta, v podstate poškodený v trestnom konaní dostal plnenia podľa zákonných podmienok od žalobkyne, a takisto z rovnakého právneho titulu, aby dostal plnenie v zmysle právoplatného a vykonateľného trestného rozsudku.

7. Žalovaný sa pridržiaval prednesu svojho právneho zástupcu a písomne podaného odporu voči platobnému rozkazu, nenavrhol vo veci vykonať žiadne dokazovanie, iba uviedol, že chce presne vedieť, či žalovaná suma netvorí súčasť sumy vo výške 3.811,71 eur, ktorú má zaplatiť poškodenému podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.2.2017 č. k. 4T/156/2016.

8. Výzvou č. 61/2017 zo dňa 10.10.2017 žalobkyňa preukázala, že vyzvala žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' škodu, ktorá vznikla žalobkyňi výplatou úrazových dávok vo výške žalovanej sumy, ktorá pozostáva z výplaty úrazového príplatku vo výške 301,10 eur a výplaty náhrady za bolesť vo výške 2.826,- eur za obdobie od 6.4.2016 do 20.5.2016, ktorú celkovú sumu vo výške 3.127,10 eur žalobkyňa považovala od žalovaného vyplatiť do 10.10.2017 na účet žalobkyne. V opačnom prípade žalobkyňa postúpi vec príslušnému súdu. Túto výzvu si žalovaný prevzal podľa priloženej kópie doručky dňa 19.10.2017.

9. Potvrdením o výške vyplatených dávok zo dňa 4.10.2017 žalobkyňa preukázala, z čoho pozostáva vyplatenie sumy 3.127,10 eur a že táto bola vyplatená poškodenému p. V. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., a to za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 6.4.2016 do 20.5.2016 z dôvodu pracovného úrazu zo dňa 5.4.2016.

10. Vyjadrením žalobkyne k odporu žalovaného zo dňa 27.4.2018 žalobkyňa podrobne rozviedla, na základe akého zákona a ustanovenia si uplatňuje náhradu škody, teda v súlade s ustanovením § 238 odsek 6 zákona o sociálnom poistení v platnom znení a že táto suma, ktorú si uplatňuje, nie je súčasťou sumy, ktorá v rámci adhézneho konania bola uložená žalovanému, aby ju uhradil poškodenému p. V. Z. v celkovej výške 3.811,7 eur a takisto pokiaľ ide o sumu 476,90 eur, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný právoplatným trestným rozsudkom, išlo o škodu, ktorá vznikla žalobkyňi výplatou nemocenských dávok poškodenému.

11. Právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka J. L. zo dňa 24.4.2017 žalobkyňa preukázala, že poškodenému priznala nárok na náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 5.4.2016 v sume 2.826,- eur určenej podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhradu za SSU a doplnení zákona NR SR č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení.

12. Právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka J. L. zo dňa 28.3.2017 žalobkyňa preukázala, že poškodenému priznala nárok na úrazový príplatok od 1. do 3. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti v sume 13,62394000 eur za každý deň a od 4. dňa dočasnej pracovnej neschopnosti v sume 6,19270000 eur za každý deň dočasnej pracovnej neschopnosti, v ktorom trvá nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti podľa zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti. Celkove v danom prípade išlo o sumu 301,10 eur.

13. Lekárskym posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia žalobkyňa preukázala, že poškodenému bolo priznané bolestné v celkovom počte bodov 160 podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a náhrade za SSU v platnom znení s tým, že lekár priznal toto bolestné podľa položky 168 v počte bodov 35, položky 169 v počte bodov 45 a položky 195a v počte bodov 80. Tento posudok vypracoval S.. Z. H., ortopéd dňa 27.6.2016.

14. Záznamom o registrovanom pracovnom úraze žalobkyňa preukázala, že poškodený pán V. Z. ako náčelník Obcej polície v K. utrpel dňa 5.4.2016 pracovný úraz, v dôsledku protiprávneho konania žalovaného.

15. Oznámením poisťnej udalosti žalobkyňa preukázala, že zamestnávateľ poškodeného, Obec K., oznámila žalobkyni dôvody k úrazovému poisteniu podľa § 231 odsek 1 písmeno h) až j) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení s tým, že k poisťnej udalosti došlo dňa 5.4.2016 o 10.50 hod.

16. Spisom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/156/2016 bolo preukázané, že žalovaný bol rozsudkom zo dňa 28.2.2017 uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s tým, že výkon trestu odňatia slobody súd podmienienečne odložil s probačným dohľadom v skúšobnej dobe určenej v trvaní piatich rokov. Obžalovanému bol uložený zákaz užívať alkoholické nápoje. Zároveň bolo obžalovanému prikázané nahradiť počas skúšobnej doby škodu poškodenému V. Z. vo výške 3.811,71 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Bratislava vo výške 644,70 eur, Sociálnej poisťovni so sídlom Bratislava vo výške 476,90 eur a zároveň bolo prikázané obžalovanému osobne sa ospravedlniť poškodenému V. Z., bytom K. okrem toho bolo uložené obžalovanému povinnosť trpieť nad sebou kontrolu probačným a mediačným úradníkom. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2017.

Okrem toho v spise sa nachádza Dodatok č. 86/16 k Znaleckému posudku č. 42/16 S.. K. A., K.. zo dňa 7.11.2016, ktorý vyčíslil bodové ohodnotenie bolestného u poškodeného V. Z. v počte bodov 218, a to podľa položky č. 167b v počte bodov 20-35 bodov, podľa položky č. 169 v počte bodov 45, podľa položky 168 v počte bodov 35, podľa položky 173 v počte bodov 25-35, podľa položky 195a v počte bodov 80, keď poškodený V. Z. dňa 5.4.2016 utrpel podvrtnutie v ľavom kolennom kĺbe ťažkého stupňa so zakrvácaním do kĺbovej dutiny kolena, čiastočné poškodenie predného skríženého väzu a ihlicového pobočného väzu ľavého kolena, poškodenie bočného kosáčika (menisku) ľavého kolena a zlomeninu bočnej hlavice ľavej píšťaly. Počet bodov 218 v súlade s vtedy platným opatrením Ministerstva zdravotníctva SR s účinnosťou od 31.5.2015, podľa ktorej hodnota jedného bodu bola vo výške 17,16 eur bol tento počet bodov vyčíslených na sumu 3.740,88 eur zaokrúhlene 3.741,- eur.

17. Podľa ustanovenia § 178 odsek 1 písmeno h), odsek 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, do pôsobnosti pobočky patrí uplatňovať právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá Sociálnej poisťovni vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. odsek 2, pobočka vystupuje v mene Sociálnej poisťovne vo všetkých veciach patriacich do jej pôsobnosti v konaní pred súdmi a orgánmi verejnej moci.

18. Podľa ustanovenia § 238 odsek 1, 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. odsek 6, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.102) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/461/20180901>>

19. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný bol právoplatne odsúdený trestným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/156/2016 zo dňa 28.2.2017 za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s tým, že súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil s probačným dohľadom v skúšobnej dobe piatich rokov a zároveň žalovanému bol uložený zákaz požívať alkoholické nápoje. Zároveň bolo žalovanému uložené, aby počas skúšobnej doby poškodenému V. Z. zaplatil škodu vo výške 3.811,71 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 644,70

eur a Sociálnej poisťovni škodu vo výške 476,90 eur. V konaní ďalej bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa si svoj nárok uplatnila v tomto konaní v súlade s ustanovením § 178 odsek 1 písmeno h) a odsek 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, keď má právo voči tretím osobám si uplatniť náhradu škody, ktorá žalobkyni vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Zároveň ako právny titul si žalobkyňa uplatnila od žalovaného v súlade s ustanovením § 238 odsek 1 a odsek 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platných zmien, keďže mala preukázané protiprávne konanie žalovaného na poškodení zdravia poškodeného pána V. Z. v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/156/2016 zo dňa 28.2.2017. Z tohto rozsudku okrem iného je úplne zrejmé protiprávne konanie žalovaného, ktoré vzniklo tak, že žalovaný dňa 5.4.2016 v čase asi o 10.45 hod. po predchádzajúcom požití alkoholu a pod jeho vplyvom ležal pri okraji cesty v obci K., nejaviac známky života, kedy sa k nemu dostavila telefonicky privolaná hliadka Obcej polície K. v zložení V. Z. a S. I.. Po pristúpení hliadky obecnej polície k poškodenému im poškodený vulgárne nadával, nerešpektoval ich opakované výzvy, aby od svojho konania upustil a preukázal sa dokladom totožnosti a následne pri jeho zdvíhaní hliadkou zo zeme sa vzpieral, rozhadzoval okolo seba rukami aj nohami, a preto privolaná hliadka musela použiť voči nemu donucovacie prostriedky, keď mu boli nasadené služobné putá za účelom jeho predvedenia a keď poškodený V. Z. otváral dvere služobného motorového vozidla, žalovaný ho kopol tzv. šľapákom do ľavého kolena. Týmto protiprávnym konaním spôsobil žalovaný poškodenému značené zranenia, ktoré boli podrobne vyhodnotené v Znaleckom posudku S.. K. A., K.. č. 42/16 zo dňa 19.5.2016 s počtom trvania PN 44 dní a podľa Dodatku č. 86/16 k tomuto znaleckému posudku lekár ohodnotil bolestné, ktoré utrpel poškodený protiprávnym konaním žalovaného v počte bodov 218 a pri vyčíslení a hodnote jedného bodu vo výške 17,16 eur v sume 3.741,- eur. V tomto dodatku k znaleckému posudku boli ohodnotené aj položky pod číslom 168, 169 a 195a, ktoré ohodnotil lekárske posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia aj ortopéd S.. Z. H. ďalším lekárske posudkom o bolestnom a SSU vydaného podľa zákona č. 437/2004 Z. z. v platnom znení zo dňa 27.6.2016 a na základe ktorého žalobkyňa rozhodnutím zo dňa 24.4.2017 priznala poškodenému p. V. Z. nárok na náhradu za bolesť v sume 2.826,- eur podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení a zároveň ďalším rozhodnutím zo dňa 28.3.2017 priznala poškodenému V. Z. nárok za úrazový príplatok v celkovej sume 301,10 eur. Žalobkyňa pri určovaní výšky nároku na náhradu za bolesť vychádzala z lekárskeho posudku ortopéda S.. Z. H. a nie z lekárskeho posudku S.. K. A., K.. s tým, že poškodený V. Z. splnil všetky predpoklady stanovené zákonom o sociálnom poistení, v zmysle ktorého mu vzniklo právo na vyplatenie úrazových dávok a Sociálnej poisťovni vznikla povinnosť poskytnúť poškodenému náhradu za bolesť na základe predloženého lekárskeho posudku a úrazový príplatok. V trestnom konaní si uplatnila žalobkyňa náhradu škody v sume 476,90 eur na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4T/156/2016 zo dňa 28.2.2017 a išlo o škodu, ktorá vznikla žalobkyni výplatom nemocenských dávok poškodenému, a to formou nemocenského za obdobie od 6.4.201 do 20.5.2016. Táto suma netvorí súčasť žalovanej sumy, ale zároveň ani vyčíslené bolestné vo výške 3.471,- eur podľa Dodatku č. 86/16 k Znaleckému posudku č. 42/16, tiež netvorí súčasť žalovanej sumy, pretože nejde o totožné znalecké posudky, keď jeden bol uplatnený v rámci trestného konania a druhý si žalobkyňa uplatnila podľa ustanovenia § 238 odsek 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že poškodený pán V. Z. bol v čase 5.4.2016, keď mu bolo spôsobené poškodenie na zdraví žalovaným zamestnancom Obce K., náčelník Obcej polície K. a bol v pracovnom pomere a týmto protiprávnym konaním mu vznikol pracovný úraz. V súvislosti s týmto pracovným úrazom si poškodený uplatnil nárok na náhradu za bolesť žiadosťou, ktorá bola doručená žalobkyni dňa 7.6.2016 „Oznámením poisťnej udalosti“ a zároveň si uplatnil poškodený aj nárok na úrazový príplatok, a to na základe potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti č. 0840381, ktoré bolo doručené žalobkyni pobočke J. L. dňa 19.4.2016. Na základe týchto žiadostí poškodeného žalobkyňa vydala vyššie oboznámené rozhodnutia, a to zo dňa 24.4.2017, keď priznala poškodenému náhradu za bolesť v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 5.4.2016 v sume 2.826,- eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.9.2017 a náhrada bola poškodenému vyplatená poštovým poukazom dňa 27.9.2017. Žalobkyňa zároveň preukázala, že pri priznaní tohto nároku na náhradu za bolesť vychádzala z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vystaveného dňa 27.6.2016 posudzujúcim lekárom S.. Z. H., ktoré bolesti boli poškodenému ohodnotené na 160 bodov pri hodnote jedného bodu á 17,76 eur. Ďalším rozhodnutím zo dňa 28.3.2017 žalobkyňa preukázala, že poškodenému priznala nárok na úrazový príplatok v celkovej sume 301,10 eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.3.2017 a poškodenému ho žalobkyňa vyplatila poštovým poukazom dňa 25.4.2017.

20. Vzhľadom k tomu, že poškodený bol v pracovnom pomere, v danom prípade protiprávnym konaním žalovaného vznikol poškodenému pracovný úraz v súlade s ustanovením § 195 Zákonníka práce a zamestnávateľ je pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia zamestnanca v dôsledku pracovného úrazu úrazovo poistený a podľa § 17 zákona o sociálnom poistení má poškodený nárok na úrazové dávky z úrazového poistenia zamestnávateľa a podľa § 109 odsek 2 zákona o sociálnom poistení má nárok na výplatu dávky vzniknutej splnením podmienok ustanovených zákonom o sociálnom poistení na vznik nároku na dávku, splnením nároku na jej výplatu a podaním žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky. Žalobkyni zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že by pri rozhodovaní o priznaní úrazovej dávky bola povinná zisťovať, či si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody aj voči inému subjektu. V danom prípade je možné konštatovať, že sa uplatňujú dva zodpovednostné vzťahy, a to na jednej strane nárok vyplývajúci z ustanovenia § 195 odsek 1 Zákonníka práce, ako zamestnanca pri plnení pracovných úloh, za ktorý zodpovedá jeho zamestnávateľ a on si uplatnil z tohto titulu svoje nároky, ktoré mu žalobkyňa priznala na základe svojich dvoch rozhodnutí, z ktorých čo sa týka bolestného, mu priznala na základe lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia S.. Z. H. a nie S.. K. A., K. a nie je povinnosťou žalobkyne skúmať, či žalovaný mal priznaný tento nárok iným posudkom a od iného subjektu a ďalej na druhej strane ide o zodpovednostný vzťah vyplývajúci z § 420 Občianskeho zákonníka, za ktorý zodpovedá žalovaný ako zodpovedný subjekt. Zodpovednostný vzťah vyplývajúci z ustanovenia § 195 odsek 1 Zákonníka práce je zároveň krytý aj poistným vzťahom vyplývajúcim zo zákona o sociálnom poistení s tým, že žalobkyňa má podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 238 zákona o sociálnom poistení voči žalovanému špecifický regresný nárok.

21. Vyvodiac zo všetkého vyššie uvedeného, má súd za to, že v tomto konaní nebolo preukázané, že žalovaná suma 3.127,10 eur, ktorú si uplatnila žalobkyňa titulom náhrady škody podľa § 238 zákona o sociálnom poistení v platnom znení, by bola duplicitne uplatnená so sumou 3.811,71 eur, ktorú si poškodený V. Z. uplatnil v adhéznom konaní, teda v trestnom konaní a ktorá výška škody bola priznaná poškodenému v súlade s iným znaleckým posudkom resp. dodatkom č. 86/16 k znaleckému posudku č. 42/16 zo dňa 7.11.2016 a nie je súčasťou žalovanej sumy ani suma 476,90 eur, ktorú žalovaný má vyplatiť Sociálnej poisťovni, pretože jedná sa o škodu, ktorá vznikla žalobkyni výplatom nemocenských dávok pánovi V. Z., poškodenému, vo forme nemocenského za obdobie od 6.4.2016 do 20.5.2016. Žalobkyňa preukázala v tomto konaní, že si splnila iba svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o sociálnom poistení v platnom znení s poukazom na to, že v danom prípade išlo o pracovný úraz v prípade poškodeného a pokiaľ ide o pracovný úraz, má poškodený nárok na úrazové dávky z úrazového poistenia zamestnávateľa pri splnení podmienok ustanovených týmto zákonom o sociálnom poistení a keďže pracovný úraz je posudzovaný podľa ustanovenia § 195 odsek 1 Zákonníka práce, je zároveň krytý poistným vzťahom vyplývajúcim zo zákona o sociálnom poistení a žalobkyňa má preto voči žalovanému špecifický regresný nárok. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že aj keď išlo v oboch znaleckých posudkoch o priznanie troch spoločných položiek, čo sa týka bolestného (položka 168, 169 a 195a), že by sa jednalo o tie isté posudky, pretože ide o dvoch rôznych lekárov a jeden posudok bol uplatnený v trestnom konaní a v rámci zodpovednostného vzťahu vyplývajúceho z § 420 Občianskeho zákonníka iným lekárom a žalobkyňa z posudku S.. Z. H. vychádzala, keď priznala poškodenému svojím rozhodnutím nárok na bolestné vyplývajúce z tohto posudku. V trestnom konaní súd vychádzal z posudku S.. K. A., K.. Súd mal preto za to, že sa nejedná o identické posudky a nemôžu vzniknúť dva exekučné tituly rovnaké pre žalovaného, nakoľko sú uplatňované iné nároky, aj keď ide o bolestné na základe iných právnych titulov. Je pravdou, že týmto rozsudkom, pokiaľ sa správoplatní, bude poškodenému priznané ďalšie plnenie, ale toto plnenie vychádza z iného zodpovednostného vzťahu, a to pracovnoprávneho, pretože išlo o pracovný úraz a zamestnávateľ má právo si ho u žalobkyni uplatniť, pretože sa jednalo o pracovný úraz zamestnanca, a preto z právneho hľadiska nie je možné stotožniť nárok, ktorý bol priznaný v trestnom konaní č. k. 4T/156/2016 vo výške 3.741,- eur s výškou žalovanej sumy priznanej v tomto konaní, a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 3.127,10 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Zároveň súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 187,50 eur s tým, že vo výroku zaviazal súd žalovaného k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 190,- eur, čo je nesprávne a došlo k chybe v počítaní, nakoľko 6 % zo žalovanej sumy 3.127,10 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení je 187,62 eur a po zaokrúhlení je to 187,50 eur a nie 190,- eur, o čom súd vydá opravné uznesenie, ale už v odôvodnení rozsudku uvádza správnu sumu, aby nedošlo k omylu. K povinnosti zaviazat žalovaného k zaplateniu

súdneho poplatku vyplýva zo skutočnosti, že žalobkyňa je podľa ustanovenia § 4 odsek 2 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch oslobodená od platenia súdnych poplatkov a keďže súd nároku žalobkyne vyhovel, je potrebné, aby tento poplatok zaplatil žalovaný, keďže u neho nevzhliadol a žalovaný ani nepreukázal žiadne dôvody na oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Súdny poplatok vo výške 187,50 eur je žalovaný povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich žalobcovi nepriznal, aj keď bol v konaní úspešný, pretože v konaní pred rozhodnutím vo veci samej vyhlásil, že si v prípade úspechu neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).