

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121570981
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121570981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297 proti žalovanej T. C., T.. XX.X.XXXX, H. W., T. U.B. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 621,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 621,76 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,27 € od 16.10.2018 do 16.12.2019, zo sumy 45,99 € od 16.11.2018 do 16.12.2019, zo sumy 36,26 € od 17.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,50 € od 14.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 32,- € od 15.1.2019 do zaplatenia a zo sumy 512,- € od 14.2.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.12.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 621,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,27 € od 16.10.2018 do 16.12.2019, zo sumy 45,99 € od 16.11.2018 do 16.12.2019, zo sumy 36,26 € od 17.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,50 € od 14.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 32,- € od 15.1.2019 do zaplatenia a zo sumy 512,- € od 14.2.2019 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 12.11.2019, uzavretej medzi postupcom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „O2 Slovakia, s.r.o.“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V zmysle bodu 2.3 zmluvy o postúpení pohľadávok žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Žalobca preukazuje uvedeným svoju aktívnu legitímáciu v spore. Žalovaná a právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len " zmluva") ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník, s ktorými sa žalovaná oboznámila pri ich podpise. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli, že žalovaná bude platiť za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobcu a žalovaná zároveň uzatvorili písomnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu dodať žalovanej telekomunikačné zariadenie a žalovaná sa zaviazala toto zariadenie prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu v pravidelných mesačných splátkach. Tiež sa dohodli, že žalovaná bude platiť za dodané telekomunikačné zariadenie na základe faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu. Podľa bodu 6.7 a) všeobecných podmienok, ktoré tvoria prílohu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, poskytovateľ (právny predchodca žalobcu) môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ak účastník (žalovaný) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní

po dni splatnosti. Podľa bodu 8. písm. 6a) kúpnej zmluvy v prípade, ak sa kupujúci (žalovaný) oneskorí s plnením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je kupujúci (žalovaný) povinný na požiadanie predávajúceho (právny predchodca žalobcu) predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby a dodané telekomunikačné zariadenie/a nasledovné faktúry - č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.10.2018, č. XXXXXXXXXXXX splatná 15.11.2018, č. XXXXXXXXXXXX splatná 13.12.2018, č. XXXXXXXXXXXX splatná 14.1.2019. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z vystavených faktúr neplnila riadne a včas. Nakoľko sa žalovaná dostala do viac ako 45 dňového omeškania so zaplatením ceny za poskytnuté služby a zároveň do omeškania s tromi splátkami telekomunikačného zariadenia/í, právny predchodca žalobcu využil svoje právo a od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil ku dňu 29.12.2018, pri kúpnej zmluve vyzval žalovanú na predčasné splatenie všetkých splátok. Za týmto účelom bola žalovanej vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 13.2.2019. Ani uvedenú faktúru žalovaná do dnešného dňa neuhradila riadne a včas.

Jednotlivé faktúry boli na žalobcu postúpené v nasledovnom rozsahu - faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,27 € (teda bez poplatkov za: poisťky, odpojenie a finančnej zábezpeky evidovanej právnym predchodcom žalobcu), faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,99 € (teda bez poplatkov za: poisťky), faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 41,50 € (teda bez poplatkov za: odpojenie, vystavenie upomienky, obmedzenie služieb a poisťky), faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32 € (teda bez poplatkov za: poisťky), faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 512 € (teda bez poplatkov za: poisťky). Po postúpení pohľadávky na žalobcu uhradila žalovaná nasledovné čiastočné úhrady, ktoré žalobca postupne započítal na vyššie uvedené faktúry chronologicky od najstaršej po najmladšiu - 40 € dňa 16.12.2019. Žalobca pred podaním žaloby opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná však do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, a to ani čiastočne.

Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej okrem iného aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.3.2018, zo dňa 13.3.2018 a zo dňa 11.6.2018, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 12.11.2019, Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX, Prílohu č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, faktúry vystavené žalovanej za poskytované služby č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, predžalobnú výzvu zo dňa 2.12.2021, Všeobecné podmienky, O2 Cenník platný od 17.2.2018.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 3.1.2022 platobný rozkaz, pod sp. zn. 36Up/1991/2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 621,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,27 € od 16.10.2018 do 16.12.2019, zo sumy 45,99 € od 16.11.2018 do 16.12.2019, zo sumy 36,26 € od 17.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,50 € od 14.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 32,- € od 15.1.2019 do zaplatenia a zo sumy 512,- € od 14.2.2019 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 18,50 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 7.2.2022 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1991/2021 zo dňa 3.1.2022 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1991/2021 zo dňa 3.1.2022 zo zákona zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu

vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený prípisom zo dňa 25.2.2022. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/24/2022.

8. Súd zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia polície, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaná od 22.9.2003 hlásený trvalý pobyt na adrese: W., T. U. XXXX/XX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Žalovaná sa na uvedenej adrese nezdržiava a podľa zistení polície sa menovaná nachádza v Anglicku, na bližšie nezistenom mieste. Adresu súčasného pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaná v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 31.3.2022, na ktoré predvolal žalobcu a žalovanú. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

12. Zo Zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.3.2018, zo dňa 13.3.2018 a zo dňa 11.6.2018, mal súd preukázané, že žalovaná ako fyzická osoba - podnikateľ uzatvorila so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorých bolo poskytnutie programu služby O2 Dáta, Biely O2 Internet na doma a O2 Internet s bonusom Mini, za čo sa žalovaná zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia. Zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú.

13. Poskytovateľ predloženými faktúrami uvedenými pod č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX vyfaktoval žalovanej náhradu za poskytnuté služby. Keďže žalovaná svoje povinnosti porušila keď prestala uhrádzať riadne a včas faktúry, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach, a to konkrétne faktúra č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 30,27 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 45,99 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 41,50 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 32 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej žalobca požaduje časť vo výške 512 €. Po postúpení pohľadávky na žalobcu uhradila žalovaná sumu 40 € dňa 16.12.2019. Zvyšnú časť vo výške žalovanej sumy žalovaná žalobcovi neuhradila.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.12.2021 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 710,29 €, a to najneskôr do 9.12.2021. Žalovaná pohľadávku neuhradila, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplataenia žalovanej sumy.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanej na základe jeho žiadosti zvolené služby v špecifikované v zmluve. Žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.12.2021 vyzval žalobca žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, ktorá ku dňu splatnosti, t.j. 9.12.2021 predstavovala sumu 710,29 €, ktorá vznikla za poskytnuté služby. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná sumu, čo i len čiastočne uhradila, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

22. Nakoľko žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.