

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/112/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207995  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1714207995.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobkyne: D. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. G. XXXX/X, H., zast. Mgr. Matej Krajčí, PhD., advokát, so sídlom Záhradnícka 51, Bratislava proti žalovanému: N. L., P. XX.XX.XXXX, X. Y. G. XXXX/X, H., zast. JUDr. Peter Tóth, advokát, so sídlom Bartoškova 7, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 9. marca 2017, č.k. 4C 63/2014-63, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie, stranám sporu náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 59,30 Eur žalobkyňi prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. V odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou na súd dňa 02.06.2014 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením č.k. 4C 63/2014-60 zo dňa 26.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015, predmetné konanie v zmysle ust. § 110 prvá veta O.s.p. prerušil. Následne s poukazom na ust. § 111 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 470 ods. 3 C.s.p. vyhodnotil, že lehota (jeden rok) na podanie návrhu na pokračovanie v danom (prerušenom) konaní uplynula dňa 22.12.2016, t.j. uplynutím jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, a keďže žiadna zo strán sporu nepodala na súd do 22.12.2016 návrh na pokračovanie v konaní, konanie ex offo v zmysle ust. § 163 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 470 ods. 1, 3 C.s.p. a § 111 ods. 3 posledná veta O.s.p. zastavil. O náhrade trov konania rozhodol s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu podľa ust. § 257 C.s.p. a o vrátení súdneho poplatku žalobkyňi vo výške 59,30 Eur (t.j. 66 Eur - 6,70 Eur) podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v rámci podania označeného ako „Návrh na odpustenie zmeškania lehoty, návrh na pokračovanie v konaní a odvolanie proti uzneseniu“ včas odvolanie, v ktorom poukázala na to, že v konaní sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Súčasne žiadala, aby jej bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania žiadala najmä na základe skutočnosti, že zo strany súdu prvej inštancie došlo k pochybeniu v súvislosti s predvolaním na pojednávanie vytyčené na deň 26.11.2015, keď jej právnenému zástupcovi doručil dňa 17.09.2015 nesprávne predvolanie na termín 10.09.2015 o 14:00 hod., a nie na termín 26.11.2015, čím došlo k duplicitnému predvolaniu na pojednávanie, ktoré prebehlo už dňa 10.09.2015 o 14:00 hod., na ktoré jej právnenému zástupcovi už predvolanie bolo riadne doručené dňa 14.08.2015. Nakoľko však obe strany sporu mali v tom čase záujem dohodnúť sa mimosúdne,

uviedla, že s prerušením konania súhlasila a proti uzneseniu o prerušení konania č.k. 4C 63/2014-60 zo dňa 26.11.2015 odvolanie nepodala. Skutočnosť, že návrh na pokračovanie v konaní nepodala v zákonnej lehote jeden rok odôvodnila tým, že v tom čase nemala záujem na pokračovaní v konaní, nakoľko po podaní žaloby a následnom prerušení konania mala spolu so žalovaným záujem o vyriešenie sporu mimosúdnu dohodou, v záujme čoho uskutočnili aj niekoľko rokovaní. Poukázala tiež na to, že v dôsledku výrazného zhoršenia zdravotného stavu žalovaného boli viaceré ich rokovania vo veci odložené, preto v priebehu plynutia zákonnej jednoročnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní medzi nimi nestihlo dôjsť ani k uzavretiu mimosúdnej dohody. Uviedla, že nakoľko žalovaný ju neustále uisťoval o svojej ochote dohodnúť sa mimosúdne, bola presvedčená, že po zlepšení jeho zdravotného stavu dospejú k dohode, čo sa však nestalo. Žalovaný podľa jej názoru len zámerne predlžoval spor, čo si však v tom čase neuvedomovala, a v dôsledku toho jej márne uplynula lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní a konanie vo veci bolo súdom prvej inštancie zastavené. V závere tohto podania zdôraznila, že právny zástupca žalovaného, ktorý sa pred koncom roka 2016 a uplynutím lehoty úplne odmlčal, je v súčasnosti nezvestný a hľadaný políciou. Uvedené skutočnosť označila za ospravedliteľné dôvody, pre ktoré zmeškala lehotu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá C.s.p. účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa ust. § 163 ods. 2 C.s.p., ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 470 ods. 3 C.s.p., na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

8. Podľa ust. § 110 O.s.p., ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

9. Podľa ust. § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

10. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uznesením č.k. 4C 63/2014-60 zo dňa 26.11.2015, vyhláseným na pojednávaní dňa 26.11.2015, súd prvej inštancie predmetné konanie prerušil podľa ust. § 110 prvá veta O.s.p. z dôvodu neospravedlnenej neúčasti strán sporu a ich právnych zástupcov na pojednávaní dňa 26.11.2015. Aj keď bolo preukázané, že súd prvej inštancie pochybil pri predvolávaní na predmetné pojednávanie (26.11.2015), keď právnomu zástupcovi žalobkyne doručil predvolanie na pojednávanie na deň 10.09.2015, a nie na deň 26.11.2015, odvolací súd zdôrazňuje, že žalobkyňa túto skutočnosť v relevantnom čase (po doručení nesprávneho predvolania) nenamietala a proti rozhodnutiu, ktorým bolo predmetné konanie prerušené, nepodala odvolanie. Dňa 22.12.2015 uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť. Z dôvodu, že strany sporu nepodali do jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (t.j. do 22.12.2016) v zmysle v tom čase účinného ust. § 111 ods. 3 posledná veta O.s.p. návrh na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie toto konanie napadnutým uznesením zastavil a zároveň rozhodol aj o trovách konania a o vrátení kráteného súdneho poplatku

za žalobu. Žalobkyňa reagovala na uznesenie o zastavení konania podaním označeným „Návrh na odpustenie zmeškania lehoty, návrh na pokračovanie v konaní a odvolanie proti uzneseniu“, pričom o jej návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 4C 63/2014-78 zo dňa 02.08.2017, ktorým jej návrh ako nedôvodný zamietol s odôvodnením, že skutočnosti ňou v návrhu uvedené nemožno považovať za ospravedliteľné dôvody zmeškania lehoty. Toto uznesenie bolo doručené žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 30.04.2018 (doručenka na č.l. 93 súdneho spisu), a keďže žalobkyňa voči nemu nepodala odvolanie, dňa 15.05.2018 nadobudlo právoplatnosť.

11. Odvolací súd potom vychádzajúc zo skutočnosti, že strany sporu v lehote do jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania (t.j. od 22.12.2015 do 22.12.2016) návrh na pokračovanie v prerušenom konaní podľa ust. § 111 ods. 3 posledná veta O.s.p. nepodali a súd prvej inštancie žalobkyni zmeškanie lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní právoplatne neodpustil, keď jej návrh na odpustenie zmeškania lehoty uznesením č.k. 4C 63/2014-78 zo dňa 02.08.2017 zamietol a toto nadobudlo dňa 15.05.2018 v dôsledku nepodania odvolania žalobkyňou právoplatnosť, konštatuje, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie boli splnené zákonné predpoklady pre zastavenie konania podľa ust. § 163 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 470 ods. 1, 3 C.s.p. a § 111 ods. 3 posledná veta O.s.p. a ich splnenie trvá i naďalej, nakoľko k odpusteniu zmeškania lehoty žalobkyne na podanie návrhu na pokračovanie v konaní nedošlo a rozhodnutie, ktorým bol jej návrh na odpustenie zmeškania lehoty zamietnutý, je právoplatné. Z tých dôvodov je zrejmé, že výrok napadnutého uznesenia o zastavení konania je vecne správny. Preskúmaním závislých výrokov (t.j. výroku o trovách konania a výroku o vrátení súdneho poplatku za žalobu) odvolací súd zistil, že aj tieto sú vecne správne. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k záveru, že nie je daný žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil a stotožnil sa s jeho dôvodmi (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, ktorý síce bol v odvolacom konaní úspešný, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).