

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618010049.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 27. júna 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

**O b ž a l o v a n ý**

P. X. I. E. D. S. N., nar. XX. X. XXXX v D. P., trvale bytom P. D. M.T., bez prihlásenia T. XX, D. M., okres D. P.,

**u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e**

dňa 12. 8. 2017 o 16.43 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, ev. č. LM 021 BA po miestnej komunikácii v Liptovskom Hrádku, v mestskej časti T., okres Liptovský Mikuláš, do dvora rodinného domu T. Č.. XX, kde bol o 17.21 hod. hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok podrobený dychovej skúške elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409170, pri ktorej mu bolo zistené 0,76 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,58 promile alkoholu v krvi,

**t e d a**

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

**č í m s p á c h a l**

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

**Za to sa**

**o d s u d z u j e:**

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 18 (osemnásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 25. 1. 2018 na P. X. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie popísanom skutkovom základe. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátkou a po zákonomnom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku jemu kladenému za vinu. Vypovedal, že v deň skutku bol u neho na návšteve U., ktorý bol v Liptovskom Hrádku na rekreácii a spoznal sa s ním niekoľko dní predtým v penzióne Pod Skalkou. Požiadal ho, aby ho odviezol do mesta, s čím obžalovaný nesúhlasil, pretože bol PN a nemal vodičský preukaz. Za úhradu pohonných hmôt mu však ponúkol požičanie auta Seat Alhambra, ktoré patrí jeho matke B. X.. Odovzdal U. kľúče od vozidla s tým, že bude v meste hodinu až dve, kedy odišiel si nepamätal. On ostal doma, kde fajčil a popíjal. Koľko a čo vypil, nevedel. Neskôr, keď fajčil na terase si všimol, ako do dvora vošlo toto vozidlo, zaparkovalo v zadnej časti, on šiel zatvoriť bránu. Keď ju zatváral, prišli policajti a pýtali si od neho doklady, dal im občiansky preukaz. Policajné auto nezaregistroval. Zľakol sa, lebo v podmienke nemal piť a myslel si, že mu prišli dať námatkovo fúkať. Na odôvodnenie policajtov, prečo prišli za ním si už nepamätal. Najskôr fúkať odmietal, potom radšej fúkal, lebo hovorili niečo o prokurátorovi. Fúkal viackrát, spísali nejaký papier, ktorý mu dali podpísať, nevie o čo išlo, nepoučili ho. Následne odišli a on sa vrátil do domu pohľadať U., ktorý nebol ani v dome, ani v aute, ani vo dvore, či záhrade. Kľúče nechal v spínacej skrinke. Odvtedy už ku nemu neprišiel. Auto nebolo poškodené, preto záležitosť viac neriešil. Osobné údaje U. nepoznal, žiadny kontakt na neho nemal. Poprel, že by dňa 12. 8. 2017 viedol vozidlo Seat Alhambra patriace jeho matke.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že sa mu policajti vyhrážali prokurátorom, preto podpísal papiere, ktoré mu dali. Mal byť upozornený kvôli čomu fúka. Myslel, že mu dávajú fúkať námatkovo, pretože od suseda aj kamaráta vie, že polícia to tak robí. Preto napokon fúkal, lebo si myslel, že je to z tohto dôvodu. Vrátenie auta od U. očakával tak, že mu dá kľúče do ruky, čo sa bohužiaľ nestalo. Z pozemku mohol odísť von aj bráničkou alebo preskočiť plot. U. odvtedy nevidel. Policajti boli dvaja. Čo mu povedali, keď mu dávali fúkať, si už nepamätal. Ich vyhrážky spočívali v tom, že zavolajú prokurátorovi. V dôsledku týchto vyhrážok bol v strese. Medzitým si išiel vziať doklady, teda občiansky preukaz. Policajné auto stálo pred domom. Keď fúkal a podpisoval papiere, nič sa nedialo a policajti potom odišli, ani mu neprečítali, čo podpisuje. Pýtali sa ho, čo a kedy pil. Vie, že ešte volali prokurátorovi, ak to nebola finta. Kto viedol to vozidlo sa ho nepýtali.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedkov P. O.Á., F. O., vykonaním obrazového záznamu, prečítaním listinných dôkazov - správy o výsledku objasňovania priestupku, zápisov o dychových skúškach, tabuľkou prepočtu, certifikátom o overení, fotodokumentáciou, evidenčnou kartou vodiča, evidenčnou kartou vozidla, rozhodnutiami OR PZ, ODI Liptovský Mikuláš a príslušnými lustráciami k osobe obžalovaného.

Svedok P. O., príslušník OO PZ Liptovský Hrádok, v prípravnom konaní vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní, že dňa 12. 8. 2017 v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. spoločne s kolegom F. O. vykonávali hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Liptovský Hrádok na služobnom motorovom vozidle označenom nápismi polícia a vybavenom svetelným a zvukovým výstražným zariadením. Vodičom vozidla bol svedok. Po 16.00 hod. sa presunuli do Dovalova, kde na hlavnej ceste spozorovali idúce motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, modrej farby v smere od cintorína po moste ponad rieku oproti nim, ktoré nemalo zapnuté predpísané osvetlenie, preto vodič bol podozrivý zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z tohto dôvodu sa otočili za vozidlom, zapli výstražné svetelné znamenie a nápis STOP, na ktoré vodič nereagoval a pokračoval v jazde smerom ku starému vleku. Následne viackrát použili klaksón na upozornenie vodiča a dávali znamenie na zastavenie, na čo nereagoval a pokračoval v jazde. Prešiel s vozidlom na most, náhle odbočil doprava, čím vodič obmedzil protiidúce vozidlo tak, že muselo zúžiť ku krajnici, aby sa vyhlí. Vodič pokračoval v jazde, na výzvy nereagoval, po niekoľkých metroch prudko zabočil doprava pri rodinnom dome asi so súpisným číslom 10, kde bola brána v tom čase otvorená. Keďže prejazdová cesta bola úzka, nebolo možné prednú

časť vozidla odstaviť tak, aby bolo vidieť na vozidlo vo dvore, čo chceli urobiť preto, aby vozidlo bolo zachytené kamerovým systémom Soitron, ktorý je umiestnený v ich policajnom vozidle. Celý priebeh zastavovania sa natáčal. S vozidlom zastavili na úrovni brány, obaja ihneď vystúpili z vozidla, aby nestratili vizuálny kontakt s prenasledovaným vozidlom. S kolegom pristúpili ku bráne od ulice, pričom priamo videli predmetné vozidlo, z ktorého asi po minúte z vodičových dverí vystúpil muž, ktorý išiel smerom ku bráne. Keď pristúpil k bráne svedok ho vyzval, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla. Najprv sa ich opýtal, čo chcú, pretože je na svojom pozemku, nič im nedá a ide zatvoriť bránu. Znova ho vyzvali na predloženie dokladov. Po tomto predložil občiansky preukaz, ktorý im podal spoza brány. Z tohto zistili, že ide o vodiča menom P. X. a zároveň o tú istú osobu, ktorá im predložila doklad. Iné doklady im predložené neboli. Svedok išiel do služobného vozidla, kde vykonal lustráciu osoby, ktorou zistil, že nemá vodičský preukaz, bol mu odobratý. Kontrolovaný uviedol, že vodičský preukaz si zabudol a nemá ho pri sebe. Svedok sa ho opýtal, či ho nemá odobratý, na čo mu odpovedal záporne. Vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov od vozidla, z ktorých zistili, že vlastníkom vozidla je jeho matka. Následne menovaného vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške, pretože bolo zrejmé, že bol vodičom vozidla, pretože sa v ňom nachádzal sám a počas komunikácie bolo z dychu vodiča cítiť alkohol. Najskôr dychovú kontrolu odmietol s odôvodnením, že ide zatvoriť bránu. Opätovne bol vyzvaný a poučený o následkoch nepodrobenia sa tejto kontroly. Bolo mu vysvetlené, že sa môže žiadať na odber krvi, čo odmietol. Vodič odmietal spolupracovať a chcel bránu úplne zavrieť. Žiadal ich, aby mu vrátil občiansky preukaz, čo neurobili, pretože riešenie udalosti neskončili. Na to im povedal, že si ho majú nechať. Opätovne sa ho spýtali, či sa podrobí dychovej skúške, čo odmietol. Potom bol poučený, že bude spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku, bol poučený o tom, čo bude uvedené v správe, na čo odpovedal, že jemu je to jedno a zatvoril bránu úplne. Následne kolega O. začal vypisovať predmetnú správu. Svedok mu diktoval údaje z občianskeho preukazu. Počas tohto vodič X. stál na svojom pozemku za bránou a pýtal si svoj občiansky preukaz, ktorý mu po odpísaní údajov vrátili. Asi po 5-tich minútach X. vyšiel za bránu na ulicu s tým, že je ochotný podrobiť sa dychovej kontrole. Z tohto dôvodu bol poučený o správnom vykonaní dychovej skúšky, ktorej sa podrobil pred nahrávacím zariadením Soitron s pozitívnym výsledkom. O kontrole bol vytlačенý výstup. Následne bol poučený o vykonaní kontrolnej dychovej skúšky po 20-tich minútach. Po tom čo X. vyšiel za bránu správal sa normálne, komunikoval, spolupracoval. Pokiaľ čakali 20 min. bola mu prečítaná správa, taktiež poučenie, všetko mu vysvetlili a túto správu podpísal. Do nej sa taktiež vyjadril a podpísal vyjadrenie. Následne vykonali opakovanú dychovú kontrolu a ešte dve s pozitívnym výsledkom a okrem jednej mali klesajúce hodnoty. Vodič im počas kontroly uviedol, že nemá vodičský preukaz a majú mu ho vrátiť o pár dní. Následne bol poučený o ďalšom postupe. Počas kontroly ešte vykonali fotodokumentáciu, keďže vodič nebol zastavený priamo na ceste. Po kontrole vodič išiel do svojho dvora a oni z miesta odišli. Svedok dodal, že po tom, čo spozorovali vozidlo, vodič sa nachádzal vo vozidle sám a aj po zastavení vozidla vo dvore z tohto vozidla vystúpil len vodič, nikto iný, a to ani počas kontroly. Nik nebol ani na pozemku. Jednalo sa o tú istú osobu a keďže vozidlo išlo oproti nim, zreteľne videli osobu vodiča a po zastavení vozidla vo dvore z tohto vystúpila z miesta vodiča tá istá osoba. Taktiež pred vykonaním dychovej kontroly sa vodiča pýtali, či požil alkoholické nápoje aj to, či požil iné látky, ktoré by mohli ovplyvniť výsledok dychovej skúšky, na čo odpovedal záporne. Až po prvej dychovej kontrole uviedol, že vypil nejaký alkohol. Oproti idúce vozidlo, ktoré obmedzil bolo vozidlo Škoda Octavia zelenej farby, ktoré by malo byť vidieť na kamerovom zázname. K poveternostným podmienkam uviedol, že asi pršalo alebo bolo po daždi. Poprel, že by sa nejakým spôsobom pred vykonaním dychovej skúšky pred obvineným vyjadril, že zavolajú prokurátorovi v prípade jej nepodrobenia sa. Nezaistili ho z dôvodu časového odstupu od zastavenia vozidla po vykonaní dychovej kontroly a riešili to s nadriadeným. Dodal, že išli tesne za vozidlom, ktoré zastavilo vo dvore, čo vidno aj na kamerovom zázname, kým vodič zastavil vo dvore, tak oni v tom čase zastavili na ceste pred domom a ihneď vystúpili z vozidla. Vozidlo zastavili na ceste pred rodinným domom na úrovni brány, cez ktorú šlo zastavované vozidlo. Táto bola v tom čase otvorená, obe jej krídla. Asi 10 m od brány vo dvore bolo zaparkované prenasledované vozidlo, z ktorého vodič vystúpil a išiel priamo k nim. Nikam inam nešiel. Mali s ním neustály vizuálny kontakt.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že po zastavení ho upozornili, že je podozrivý zo spáchania priestupku a z toho dôvodu je aj kontrolovaný a podrobovaný dychovej skúške. V zmysle ich nariadení by každý vodič, ktorý je zastavený a kontrolovaný, mal byť podrobený dychovej skúške. Vodič im neuvádzal, že by niekto iný mal viesť vozidlo. Ich služobné vozidlo bolo zastavené vo vzdialenosť asi 1,5 m od brány, ako prvý a ihneď vystúpil kolega, on vystúpil asi 3 sekundy po ňom. To, že bol v motorovom vozidle obžalovaný sám, vie podľa toho, že keď išiel s vozidlom oproti nim, nik nesedel na mieste spolujazdca a počas celej doby, čo ho riešili z vozidla nik iný nevystúpil. Časový odstup od zastavenia ich vozidla pred

jeho domom, až po prvú dychovú skúšku, bol asi 30-45 min., a z toho dôvodu ho aj nezadržali, pričom tento postup konzultovali s nadriadeným. V zatvorení brány mu určite žiadnym spôsobom nebránili a medzi nimi nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu. Počas riešenia tejto situácie telefonovali výlučne s nadriadeným, teda riaditeľom OO PZ Liptovský Hrádok, išlo o viacero telefonických hovorov z ich strany, a to z dôvodu, že sa podozrivý nachádzal na súkromnom pozemku, potom z dôvodu, že odmietal vykonať dychovú skúšku a následne z dôvodu, že túto skúšku vykonal, bola pozitívna a aký majú zvoliť ďalší postup. Nadriadený sa informoval, či boli podpísané výstupy dychových skúšok. Ďalej uviedol, že ho nebudú zadržiavať vzhľadom na časový odstup a založí sa spis. Obrazový záznam, ktorý bol predložený do spisu je záznam z policajného vozidla zo systému Soitron a rovnaký záznam ju uložený aj na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, pretože po každej službe sa záznam zo služobného vozidla odovzdáva na stálej službe do počítača. On aj kolega obžalovaného videli, ako vystúpil z vozidla. Brána bola na úrovni služobného vozidla. Dokonca ich prosili, aby vykonal dychovú skúšku aj po tretíkrát. Dokonca sa sám do správy vyjadril, že požíval alkoholické nápoje. Poukázal tiež na fotodokumentáciu, ktorá bola z miesta vyhotovená.

Svedok F. O., príslušník OO PZ Liptovský Hrádok, v prípravnom konaní vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní, že dňa 12. 8. 2017 v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. spoločne s kolegom P. O. vykonával hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Liptovský Hrádok na služobnom motorovom vozidle označenom nápismi Polícia a vybavenom svetelným a zvukovým výstražným zariadením. Veliteľom hliadky bol on. Vodič vozidla bol kolega O.. Asi o 16.30 hod. vykonávali hliadkovú službu v Dovalove, kde sa nachádzali na hlavnej ceste v strede obce. Spozorovali vozidlo, ktoré prechádzalo od cintorína po meste oproti nim a nemalo rozsvietené svetlá, z toho dôvodu ho chceli zastaviť a kontrolovať. Za vozidlom sa otočili, pričom on zapol svetelné výstražné znamenie - majáky a nápis STOP, taktiež mu dali znamenie klaksónom, na čo vodič nereagoval a pokračoval v jazde. Vodič odbočil náhla doľava, potom cez most a za mostom náhle doprava. Za mostom sa mu vyhýbalo iné vozidlo, asi Škoda Octavia zelenej farby. Vodič prenasledovaného vozidla pokračoval v jazde a náhle zabočil doľava do dvora pri rodinnom dome. Oni s vozidlom zastavili pred bránou domu, ihneď z vozidla vystúpili a aj vodič po chvíli vystúpil z vozidla. Vodič bol vyzvaný, aby k nim pristúpil, predložil doklad totožnosti. Išiel priamo k nim. Nestratil sa im z vizuálneho kontaktu. Uviedol, že občiansky preukaz nepredloží a počas toho zatvoril jedno krídlo brány úplne a druhé čiastočne. Vodič stál pri bráne. Na ďalšie výzvy vodič občiansky preukaz predložil. Z neho bolo zistené, že ide o P. X. a zároveň tú istú osobu, ktorá predložila občiansky preukaz. Kolega išiel vykonať lustráciu osoby do služobného vozidla. Medzitým svedok vyzval vodiča, aby predložil ostatné doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla. Vodič však nespolupracoval. Lustráciou bolo zistené, že nemá vodičský preukaz a na vodičovi svedok videl z jeho správania, motoriky, artikulácie, že je pod vplyvom alkoholu. Bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej kontrole, ktorú odmietol vykonať. Po poučení o možnosti odberu krvi tento taktiež odmietol. Tiež bol poučený, že v prípade odmietnutia kontroly na alkohol sa dopustí trestného činu. Viackrát ho vyzvali, aby sa podrobil kontrole na prítomnosť alkoholu, ktorú odmietal a počas týchto výziev zatvoril bránu úplne, v čom mu nebránili žiadnym spôsobom. Vodič zostal stáť za bránou a svedok začal spisovať správu o výsledku objasňovania priestupku, pričom mu vysvetlili, čo idú spísať. Začal na nich kričať, aby mu vrátili občiansky preukaz. Po odpísaní údajov mu ho vrátili. Počas spisovania správy vodič X. vyšiel na ulicu s tým, že sa dychovej kontrole podrobí. Bol poučený ako ju má vykonať a túto vykonal s pozitívnym výsledkom. Výstup z tlačiarne mu dali podpísať, čo aj urobil. Následne podpísal aj spísanú správu. Vyjadril sa do nej, čo taktiež podpísal a začal spolupracovať. Vykonal aj opakované dychové kontroly, ktorých výstupy mu dali podpísať. Po zdokumentovaní udalosti z miesta odišli a vodič X. vošiel do svojho dvora. Svedok dodal, že pri spozorovaní vozidla na ceste a vystúpení vodiča z vozidla sa jednalo o tú istú osobu. Vodič bol v neustálom vizuálnom kontakte. Z vozidla vystúpil z miesta vodiča a bol tam sám. Ani počas kontrol nebol nikto prítomný na dvore. Pri dotazovaní, či požil alkoholické nápoje alebo iné látky odpovedal, že nepil. Počas bolo sychravé. Ďalej dodal, že on vystúpil z vozidla a prešiel ku bráne, pričom vodič ešte sedel vo vozidle a po chvíli vystúpil z miesta vodiča a prešiel ku nim pred bránu. Zostal stáť na svojom pozemku, zatvoril jedno krídlo brány. Komunikovali s ním nejakú chvíľu a počas kontroly zatvoril druhú časť brány. Okrem občianskeho preukazu nepredložil žiadne iné doklady. Poprel, že by mu uviedli, že v prípade odmietania spolupráce z jeho strany budú volať prokurátora. V zatvorení brány mu nebránili. Dvakrát mu prečítal poučenie na správe o objasňovaní priestupku, stál blízko neho tak, že na správu videl. Obvineného nezaistili pre časový odstup od momentu zastavenia, až po vykonanie dychovej kontroly, čo kolega konzultoval s nadriadeným. Prokurátorovi nevolali, telefonovali jedine s nadriadeným.

Na hlavnom pojednávaní svedok dodal, že vozidlo obžalovaného mal vizuálne po celý čas na dohľad. Obžalovaný vystúpil z miesta vodiča. Ako dôvod kontroly mu uviedli, že nereagoval na ich výzvu na svetelné signalizačné zariadenie s nápisom STOP. Občiansky preukaz vybral buď z vrecka alebo z peňaženky, presne už nevedel. Počas celej ich komunikácie bol pri bráne, neodchádzal, prípadne len chodil po dvore. Či požíval alkohol sa ho opýtal, ale aj na chôdzi videl, že požil, no poprel to. Videl ho vystupovať z vodičovej strany. Vo vozidle bol sám, čo videl odzadu, keď bolo zaparkované vozidlo. Aj keď šli za ním, nevidel, že by vo vozidle boli iné osoby. Časový odstup od zastavenia pred domom obžalovaného, až po prvú dychovú skúšku, bol asi 20-30 min., nevedel presne. Kolega volal nadriadenému, teda riaditeľovi oddelenia, inej osobe netelefonoval, on netelefonoval nikomu. Nezadržali ho z dôvodu časového odstupu. O žiadnom prokurátorovi nebola reč. V čase, keď obžalovaný zatváral bránu, stál svedok tak blízko závesu brány, že ho s bránou drgol do pleca, čo však nepovažoval za problém, preto ustúpil.

Z kamerového záznamu vyhotoveného systémom Soitron dňa 12. 8. 2017 umiestneným na služobnom vozidle, ktorého prenos v podobe obrazového záznamu na CD nosič zabezpečilo v prípravnom konaní OR PZ Liptovský Mikuláš, OO PZ Liptovský Hrádok, pod ORPZ-LM-OPP4-P-236/2017, a ktorý bol v časti relevantnej pre trestné konanie ako súbor označený 12.08.2017-16.30-75886 (1) v rozsahu od 11:19 min. do 19:16 min. vykonaný na hlavnom pojednávaní jeho oboznámením na technickom zariadení je dostatočne zrejmé a preukázané, že policajná hliadka počas vykonávania hliadkovej služby po spozorovaní motorového vozidla zn. Seat Alhambra modrej farby ev. č. LM 021 BA v časovom úseku 13:38 obrazového záznamu na moste v m. č. Dovalovo svoje vozidlo otočila a toto vozidlo prenasledovala až po jeho odbočenie do dvora rodinného domu, kde vozidlo ostalo zaparkované. Následne je na ďalšej časti obrazového záznamu pod označením „12.08.2017-17.30-75886“, ktorý bol vykonaný v rozsahu od 07:40 min. - 08:20 min. dostatočne zreteľne vidieť obžalovaného a oboch príslušníkov OO PZ P. O. a F. O., ako v časti časového úseku od 07:45 min. záznamu vykonal dychovú skúšku pred motorovým vozidlom polície tak, že inštalovaný systém Soitron zachytil priebeh jej vykonania. Predmetné osobné motorové vozidlo zaparkované vo dvore rodinného domu zachytila fotodokumentácia vyhotovená príslušníkmi OO PZ Liptovský Hrádok vyhotovená na mieste pri objasňovaní priestupku.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 12. 8. 2017 vyplýva, že P. X. bol uvedeného dňa o 16:43 hod. po tom, čo viedol osobné motorové vozidlo Seat Alhambra, modrej farby, ev. č. LM 021 BA po miestnej komunikácii v obci Dovalovo v smere od hasičskej zbrojnice bez rozsvietených svetiel, spozorovaný hliadkou OO PZ Liptovský Hrádok, a následne ňou prenasledovaný v smere k rodinnému domu č. 10, pričom nereagoval na svetelnú a zvukovú signalizáciu, odbočil do dvora tohto domu, na výzvu hliadky predložil občiansky preukaz, a po opakovaných výzvach sa podrobil dychovej skúške s výsledkom 0,76 mg/l (1,58 promile), 0,67 mg/l (1,40 promile), 0,71 mg/l (1,48 promile), 0,69 mg/l (1,44 promile) alkoholu v dychu, na lekárske ošetrenie sa nežiadal a po poučení podal vysvetlenie „Napil som sa vodky Jemnej Nicolaus po jazde asi 40 % v množstve 0,2 l možno aj menej. ... Policajtov som videl, že idú oproti mne, ale nevidel som, že idú za mnou. Potom som už viac nepil.“ Z miesta priestupku bola vyhotovená aj fotodokumentácia zachytávajúca pohľad na rodinný dom a jeho bránu a dvor so zaparkovaným motorovým vozidlom.

Zo zápisu o dychovej skúške č. 2034 vyplýva, že táto bola vykonaná dňa 12. 8. 2017 o 17.21 hod. elektronickým meračom typu AlcoQuant 6020 plus, sériové číslo A409170, s výsledkom 0,76 mg/l, t. j. 1,58 g/kg (promile), vytlačený lístok obžalovaný podpísal. Tým istým meračom boli vykonané aj ďalšie dychové skúšky, z ktorých zápis č. 2035 zo 17:37 hod. svedčí o výsledku 0,67 mg/l, t. j. 1,40 g/kg (promile), zápis č. 2036 zo 17:59 hod. s výsledkom 0,71 mg/l, t. j. 1,48 g/kg (promile) a zápis č. 2037 z 18:00 hod. s výsledkom 0,69 mg/l, t. j. 1,44 g/kg (promile). Z certifikátu o overení č. 0234/321.08/17 vyplýva, že predmetný analyzátor dychu bol naposledy overený Slovenskou legálnou metrológiou, n. o., pracoviskom Banská Bystrica, dňa 30. 3. 2017 s výsledkom, podľa ktorého zodpovedá požiadavkám platnej legislatívy a platnosťou overenia do 30. 9. 2017.

Z rozhodnutia o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti vydaného OR PZ, ODI Liptovský Mikuláš č. p.: ORPZ-LM-ODI-52-004/2015 zo dňa 28. 1. 2015, právoplatným dňa 28. 7. 2015, vyplýva, že príslušný orgán rozhodol o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti P. X. na vedenie motorových vozidiel, s odôvodnením, že možno u neho dôvodne predpokladať zmenu zdravotnej spôsobilosti, pričom pri rozhodovaní vychádzal z oznámenia o zmene zdravotnej spôsobilosti viest' motorové vozidlá od P. Y. U., neurologičky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 2. 2015 a vykonateľnosť dňa 6. 5. 2015. Z oznámenia Neurologického oddelenia, LNsP MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, vyplýva oznámenie o neschopnosti viest' motorové vozidlo, pretože dňa 9. 1. 2015 pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti P. X. boli zistené skutočnosti vylučujúce zdravotnú spôsobilosť na vedenie motorového

vozidla spočívajúce v záchvatových neurologických ochoreniach spôsobujúcich poruchy vedomia. Z rozhodnutia o odobratí vodičského oprávnenia vydaného OR PZ, ODI Liptovský Mikuláš č. p.: ORPZ-LM-ODI-54-065/2015 zo dňa 1. 7. 2015 vyplýva, že vodičské oprávnenie skupín „AM, B, B1“ udelených držiteľovi P. X. bolo jeho držiteľovi odobraté, pretože si nesplnil povinnosť podľa § 91 ods. 2 zákona o cestnej premávke, teda v lehote do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia, bol povinný podrobiť sa preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti, ktorú však do uvedeného dňa nesplnil.

Z evidenčnej karty osobného vozidla ev. č. LM 021 BA, továrenskej značky Seat, AC combi, farba modrá, vyplýva, že jeho vlastníkom a držiteľom je B. X., trvale bytom T. XX, D. M., okres D. P..

V zmysle zákonnej definície prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona sa uvedeného konania dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto prečinu je ochrana života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Podľa ustálenej súdnej praxe za stav vylučujúci spôsobilosť, ktorý je predpokladom na vyvodenie trestnej zodpovednosti, treba považovať hladinu najmenej 0,4762 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina 1,00 g/kg (1 promile) alkoholu v krvi. Ide o hodnotu, pri ktorej podľa lekárskej vedy žiadny, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla, nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo. Pre vyvodenie zodpovednosti za protiprávne konanie za rozhodujúce je potrebné považovať hladinu alkoholu v krvi obžalovaného dosahujúcu úroveň 0,56 mg/l (1,17 promile), ktorá bola preukázaná vykonanou dychovou skúškou. Ide o takú hladinu alkoholu, ktorá značne ovplyvňuje vodiča pri vedení motorového vozidla, a to nielen z hľadiska technického ovládania vozidla, ale najmä jeho reakcií, vnímania vonkajšieho prostredia a iných okolností.

Na základe vykonaných dôkazov výpovedí svedkov P. O. a F. O., príslušníkov hliadky OO PZ, za ktorých prítomnosti boli vykonané opakované dychové skúšky, správou o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 12. 8. 2017, certifikátom o overení č. 0234/321.08/17, zápisom o dychovej skúške č. 2034, ale najmä kamerovým záznamom, ktorý zachytil prenasledovanie vozidla vedeného obžalovaným až po vykonanie dychových slúšok, mal súd spoľahlivo preukázaný skutkový stav a ustálil, že obžalovaný P. X. po tom, čo dňa 12. 8. 2017 v čase o 16.43 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra, ev. č. LM 021 BA po miestnej komunikácii v Liptovskom Hrádku, s ktorým vošiel do rodinného domu T. Č.. XX, kde bol podrobený opakovaným dychovým skúškam, pričom prvou dychovou skúškou o 17.21 hod. mu elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A409170 bolo zistené 0,76 mg/l alkoholu v dychu, čo je v prepočte 1,58 promile alkoholu v krvi, teda svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona po objektívnej aj subjektívnej stránke, preto ho súd uznal vinným z jeho spáchania.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že dychová skúška bola vykonaná riadne, za prítomnosti oboch policajtov, certifikovaným prístrojom, o spôsobe jej vykonania bol obžalovaný riadne poučený a prebehla v súlade s pravidlami pre jej vykonanie, preto o jej objektívnosti a výsledku súd nemá pochybnosti. Priebeh jej vykonania preukazujú výpovede vypočutých svedkov O. a O., obrazový záznam zachytený systémom Soitron, ako aj správa o výsledku objasňovania priestupku. Tieto dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom, nie sú vo vzájomnom rozpore, práve naopak všetky sú v zhode, nadväzujú na seba v logických a časových súvislostiach, dopĺňajú sa a z toho dôvodu predstavujú dostatočný podklad na to, aby súd hodnotiac tieto dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a aj v ich súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného zo žalovaného skutku v plnom rozsahu, hoci obžalovaný spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu popieral.

Výpoveď obžalovaného je v priebehu prípravného konania a hlavného pojednávania poznačená viacerými rozpormi a úpravami výpovedí. V snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti a vyviníť sa obžalovaný prispôbil svoju výpoveď priebehu dokazovania a tvrdil, že vozidlo vôbec nešoféroval, hoci v správe o objasňovaní priestupku je uvedený úplný opak. Z výpovedí oboch svedkov vyplýva, že mal možnosť počas spisovania správy do nej nahliadať, bola mu prečítaná, je v nej uvedené jeho vyjadrenie, ktoré sám podpísal. V rámci vyjadrenia do správy uviedol, že sa napil vodky Jemnej Nicolaus po jazde asi

40 % v množstve 0,2 l, možno aj menej. Policajtov videl, že idú oproti nemu, ale nevidel, že idú za ním. Týmto vyjadrením obžalovaný jednak vyvrátil svoje tvrdenie, že predmetné osobné motorové vozidlo vôbec nevedol, hoci neskôr prezentoval verziu o tom, že ho viedol jeho známy U.. Z výpovedí svedkov je zrejmá aj skutočnosť, že v prenasledovanom vozidle zn. Seat Alhambra sa nenachádzala žiadna iná osoba, obžalovaný bol vo vozidle sám a po zaparkovaní vozidla vo dvore rodinného domu práve on vystúpil z miesta vodiča, nik iný sa nenachádzal ani vo dvore rodinného domu, pričom príslušníci mali ním vedené motorové vozidlo stále na dohľad, čo potvrdzuje aj vykonaný obrazový záznam a nestratili s ním vizuálny kontakt. Vzhľadom na to, že svedkami tvrdený skutkový stav je objektivizovaný ďalšími vykonanými listinnými a obrazovými dôkazmi, súd neoveril verziu obžalovaného o tom, že predmetné motorové vozidlo viedla iná osoba, než obžalovaný. Súd taktiež neoveril tvrdeniu obžalovaného, že alkoholické nápoje nepožíval pred jazdou. Aj ohľadne tejto okolnosti sú jeho výpovede v priebehu celého trestného konania rozporné. Do správy o objasňovaní priestupku podal vyjadrenie, že alkohol požil po jazde. Neskôr vypovedal, že vôbec nejazdil a alkohol požíval na terase rodinného domu. Pritom z výpovedí svedkov je preukázané, že po zastavení a vystúpení z motorového vozidla v priebehu riešenia skutku sa od hliadky nevzdialil, stál pri bráne alebo chodil po dvore, teda je zrejmé, že ich požil pred jazdou, pretože od zastavenia motorového vozidla po vykonanie dychovej skúšky bol celý čas v prítomnosti hliadky a žiadne nápoje nepožíval. O tom, že požil alkoholické nápoje hliadku informoval až po vykonaní dychovej skúšky. Dychoвыми skúškami bolo zároveň preukázané, že vykonával jazdu pod vplyvom požitých návykovej látky v takej miere, že vedením motorového vozidla mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že príslušníci polície jeho motorové vozidlo pri hliadkovej službe zaregistrovali až na základe toho, že bol podozrivý z páchania priestupku na úseku cestnej premávky, pretože vozidlo nemalo rozsvietené predpísané svetlá a preto sa ho rozhodli zastaviť, ako aj to, že v priebehu prenasledovania policajným vozidlom ohrozil iného účastníka cestnej premávky - obmedzil v jazde oproti idúce motorové vozidlo, čo preukazuje aj obrazový záznam. Rovnako rozporne a nepravdepodobne vyznievajú aj tvrdenia obžalovaného o tom, že sa mu policajti mali vyhrážať prokurátorom v prípade, ak nebude spolupracovať, pretože aj odmietnutie podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, hoci by predmetné vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, sa považuje za trestný čin podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a ani v takom prípade nie je dôvod na to, aby policajná hliadka z takého dôvodu pri riešení skutku na mieste kontaktovala priamo prokurátora. Z vyššie uvedených preukázateľných rozporov vyhodnotil súd výpoveď obžalovaného za nehodnovernú a účelovú.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd potom dospel k záveru, že obžalovaný P. X. sa dopustil vyššie uvedeného prečinu a išlo o konanie úmyselné, pretože obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog.

V rámci úvah o treste súd k osobe obžalovaného zistil, že pred spáchaním skutku bol riešený v priestupkovom konaní, v roku 2013 a 2017 za priestupky na úseku cestnej premávky uložením blokových pokút. V mieste trvalého bydliska je hodnotený ako nekonfliktný, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, alkoholické nápoje požíva často, pre podozrenie zo spáchania priestupku mestskou políciou nebol riešený. V registri trestov má jeden záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/97/2016 zo dňa 31. 10. 2016, právoplatný dňa 31. 10. 2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na 16 mesiacov do 28. 2. 2018 a uložením ústavného ochranného protialkoholického liečenia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom zistil, že pri osobe obžalovaného je potrebné zohľadniť jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že bol už za trestný čin odsúdený pred spáchaním skutku. Poľahčujúca okolnosť nebola zistená žiadna. Za

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Pri zistení prevahy priťažujúcich okolností, pri ktorej sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, mohol ukladať trest v takto upravenej trestnej sadzbe, t. j. vo výmere od 4 mesiacov až na 1 rok.

Súd s poukazom na osobu a pomery obžalovaného, okolnosti spáchania skutku, ako aj spôsobený následok vyhodnotil, že obžalovaný tým, že spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, preukázal, že podmienený odklad výkonu trestu u neho dostatočne nenapĺňa svoju funkciu a uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody je nevyhnutné. Takýto trest sa javí byť jediným prostriedkom, ako mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zabezpečiť možnosť nápravy obžalovaného do budúcnosti a viesť ho k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Z ilustrácií je nepochybné, že obžalovaný je osobou, ktorá sa opakovane dostáva do rozporu so zákonom nielen v priestupkovej rovine na úseku cestnej premávky, keď bol v rozkaznom konaní postihnutý pokutou vo výške 100,- Eur za skutok zo dňa 5. 10. 2017, pretože po tom, čo viedol elektrickú kolobežku po miestnej komunikácii v Dovalove, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ a odmietol sa podrobiť dychovej skúške na alkohol aj na opakovanú výzvu, ale aj v trestnoprávnej rovine, kde mu bolo súdom okrem podmieneného trestu uložené aj ústavné ochranné protialkoholické liečenie (v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/55/2017 zo dňa 30. 5. 2017 zmenené na ambulantné, a na ktorého nastúpenie bol vyzvaný súdom dňa 13. 7. 2017 u P. B. F., t. j. len mesiac pred spáchaním skutku), ktoré zrejme vzhľadom na požívanie alkoholických nápojov obžalovaným aj počas jeho priebehu, neplní svoj účel. Obžalovaný by sa mal zamerať na riešenie svojho problematického postoja k požívaniu alkoholických nápojov, v dôsledku ktorého sa dostáva do rozporu so zákonom a časté požívanie alkoholu jeho osobou je známe aj v mieste jeho bydliska ako vyplýva zo správy o povesti. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebol vo výkone trestu, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, túto skutočnosť mal súd preukázanú z odpisu registra trestov. Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti sa dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 18 mesiacov, pri ktorého výmere zohľadnil osobu páchatela a mieru jeho ovplyvnenia návykovou látkou. Druh aj výmera uložených trestov, podľa názoru súdu, v prípade obžalovaného zodpovedajú potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.