

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210002
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121210002.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: H. S., X.. XX. XX. XXXX, Y. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, pr. zast. Erben & Erben, advokátska kancelária, s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti odporcovi: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 50 595 628, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14. 12. 2021 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal začať s výkonom záložného práva k hnuiteľnej veci, osobnému automobilu značky Y., V.: V. H. X H., výrobné číslo Y.: W., K. Y.: XXXX, ktoré je registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod sp. zn. X. XXXXX/XXXX a v prípade, že odporca s výkonom tohto záložného práva už začal, aby mu súd zakázal vo výkone tohto záložného práva pokračovať.

2. Súd uznesením č. k. 17C/15/2021-42 zo dňa 22. 12. 2021 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co/8/2022-59 zo dňa 15. 02. 2022 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že organizačná zložka alebo podnik zahraničnej osoby nemá v civilnom sporovom konaní právnu subjektivitu a ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Právnu subjektivitu má výlučne zahraničná osoba, ktorej je organizačná zložka súčasťou.

4. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

8. Súd vychádzajúc z názoru odvolacieho súdu o nedostatku spôsobilosti odporcu (označeného navrhovateľom ako COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Z. XX, XXX XX Bratislava, A.: XX XXX XXX) byť účastníkom konania, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Vzhľadom na charakter konania o neodkladnom opatrení, súd nepristúpil k odstraňovaniu väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 327 CSP). Bolo vecou navrhovateľa, aby správne označil subjekt na strane odporcu tak, aby boli splnené procesné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia (§ 61 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku).