

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201723
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418201723.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. A., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec: J. M. A., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko W. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Michalom Antalom, advokátom so sídlom Hlavná 13 Trnava, matka: C. S., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko B. XX, N. D., zastúpená: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26. apríla 2018 č.k. 11P/81/2018-121, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1. Pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z jeho návrhu, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19P/75/2014 zo dňa 28. 09. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnava č.k. 11CoP/152/2017 v časti úpravy práv a povinností k maloletému P. tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň v čase od nedele 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas vianočných sviatkov bude maloletý u otca každý nepárny rok od 23. 12. od 17.00 hod. do 26. 12. do 17.00 hod. a každý páry rok od 26. 12. od 17.00 hod. do 02. 01. do 17.00 hod., počas letných prázdnin každý rok po dobu štyroch týždňov, počas veľkonočných sviatkov, každé nepárne narodeniny dieťaťa. Súd vyživovaciu povinnosť rodičov neupravuje. Zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým oprávňuje otca dieťaťa, aby dieťa zapísal pre školský rok 2017/2018 do predškolského zariadenia: Základnej školy Materská škola so sídlom X.V. XXX, M..

1.2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil znaleckým dokazovaním vykonaným v konaní o rozvod manželstva, v záveroch ktorého sa uvádza, že syn by mal viac času tráviť s otcom. Dohodu o striedavej starostlivosti uzavrel pod tlakom matky dieťaťa a pod vplyvom okolností, keď nemal upravený styk s dieťaťom, matka sa neustále sťažuje, že v čase, keď je maloletý u neho, nie je v doobedňajších hodinách s ním, ale je v práci. Vybavil mu počas týždňa, keď je syn v jeho starostlivosti, škôlku v blízkosti bydliska. Chcel, aby si našiel kamarátov a aj s poukazom na znalecké dokazovanie súdneho psychológa Dr. K., ktorý odporúčal navštevovanie predškolského zariadenia. Matka dieťaťa s tým nesúhlasila vraj kvôli jeho psychickému stavu, nezaujímal ju, že si tam našiel kamaráta, že sa učil nové veci, tešil sa na škôlku, má ju zaplatenú, matka však jedným telefonátom všetko zrušila. Jeho o súhlas pri zápise dieťaťa do škôlky v N. nežiadala. Správanie matky je nelogické a scestné. Matka sa snaží zabrániť a zamedziť styku otca so synom. Poukázal na skutočnosť, že psychický stav maloletého sa dosť zhoršuje. Odzrkadľuje sa na ňom negatívny vplyv matky. Jeho manželku si maloletý P. obľúbil,

učia sa spolu básničky, kreslia, vytvárajú rôzne postavy z gaštanov, veľkonočné vajíčka pre babky. Jeho vývoj nenapreduje, ale ide akoby dozadu. Intelektové schopnosti matky sa nachádzajú v spodnej hranici priemeru, maloletý je pod jej neustálym negatívnym vplyvom. Už tri roky sa snaží poukázať súdu a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí na to, aké má matka maloletého psychické problémy, problémy s alkoholom a so sebaovládaním. Je nezodpovedná, druhýkrát jej bol odobratý vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu. Poukázal na znalecký posudok od doktorky S., kde bolo potvrdené, že matka inklinuje k alkoholu a má adaptačné problémy a lepšie a kvalitnejšie rodičovské kompetencie sa preukázali u otca. Domácnosť matky a jej terajšieho manžela bola viackrát riešená sociálnymi orgánmi a políciou, keďže boli u nich doma hádky, bitky a výtržnosti na dennom poriadku. Maloletý sa na toto všetko pozerá a musí si dávať pozor aby mamu ničím nenahneval, lebo potom bije aj jeho po tvári. Niet pochyb, že matka maloletého je násilníčka. Má preto dôvodné obavy o budúci vývoj dieťaťa v takomto prostredí. Vo veci samej žiada opätovne nariadiť striedavú starostlivosť o dieťa.

1.3. Matka vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na špekulatívnosť podania otca a jeho tvrdenia sú nepravdivé a zavádzajúce, plné osočovania. Tvrdenie o jej sklonoch k alkoholu nie je pravdivé a bolo vyvrátené znaleckým posudkom PhDr. K.. Nesúhlasí s návštevou predškolského zariadenia, keď je syn u otca, nakoľko by to znamenalo, že každý týždeň bude navštevovať iné predškolské zariadenie, iný kolektív a iné prostredie. Otec stále nechápe potrebu syna súvisiacu s užívaním liekov na pľúca a priedušky, potrebu užívania sprejov. Často po návrate od otca má syn zhoršený zdravotný stav, otec je veľmi nezodpovedný vo veci zdravotnej starostlivosti o syna, čo bolo riešené už aj počas rozvodového konania. Otec je sebecký a sleduje iba svoje záujmy. Je pravdou, že mala odobratý vodičský preukaz, manžel bol hospitalizovaný v treťom cykle chemoterapie, čo bolo stresujúce, obávala sa o jeho život a stratu novobudovanej rodiny, musela neplánovane sadnúť za volant. Vodičský preukaz jej bol vrátený 20. 04. 2018. Alkohol si dá príležitostne, jeden pohár vína. Otec iba uvádza svoje ničím nepodložené hypotézy o tom, že som mu odmietala syna dávať. Podľa jej názoru nie je v záujme maloletého dieťaťa aby navštevoval ďalšie predškolské zariadenie v čase, keď je s otcom. V škôlke má krásne vybudované vzťahy so spolužiakmi a tým, že by bol u otca ešte viac ako je teraz, hrozí, že pomaly začne z kolektívu vypadávať, čo nie je v žiadnom prípade dobré. Otec porovnáva neporovnateľné. Pracuje, pretože je normálne, že rodič je zamestnaný a že deti chodia do predškolského zariadenia. Je však zvláštne, že syn je v starostlivosti otca len 4 pracovné dni v mesiaci a otec si nevie preň zorganizovať čas. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie otca o zhoršovaní psychického stavu maloletého dieťaťa. Nesúhlasí, aby syn chodil do školy pre deti zo sociálne komplikovaných rodín, navyše v malotriedke. Maloletý v N. D. bude mať školu 150 m od domu, je to kvalitná škola s uznávaným učiteľským zborom. Otec dieťaťa ju sústavne uráža, ponizuje a degraduje. Bol to on, ktorý ich opustil 13. 06. 2014, nadviazal známosť s inou ženou, ona nikdy nechodila k psychiatrovi a žiadne adaptačné problémy jej neboli diagnostikované a nie je pravda, že inklinuje k alkoholu. Viackrát sa jej vyhrážal, že z nej spraví nepríčetnú, labilnú ženu a spraví všetko pre to, aby jej bolo dieťa odobraté.

1.4. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil súd prvej inštancie ustanoveniami § 324, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., účinný od 01. 07. 2016, ďalej len „CSP“) a ustanovením § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, Civilného mimosporového poriadku (zákon číslo 161/2015 Z.z., účinný od 01. 07. 2016, ďalej len „CMP“).

1.5. Dôvodil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/75/2014-242 zo dňa 28. 09. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/152/2017-296 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené. Krajský súd v Trnave schválil rodičovskú dohodu tak, že maloleté dieťa zveril na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v čase od stredy 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., ďalej súd upravil vianočné sviatky, veľkonočné sviatky, letné prázdniny a narodeniny maloletého dieťaťa. Súd zaviazal otca prispievať na výživu dieťaťa sumou 50 eur mesačne s tým, že matka bude poberať rodinné prídavky na maloletého a otec si bude uplatňovať daňový bonu.

1.6. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že o úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu rozhodoval Okresný súd Trnava naposledy v konaní o rozvod manželstva a rozsudok nadobudol právoplatnosť v novembri 2017. Otec podal návrh vo veci samej a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu otca nevyplývajú žiadne naliehavé dôvody a neodkladnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal preukázané, že striedavá starostlivosť v rozsahu, ako súd rozhodol, sa realizuje, maloleté dieťa navštevuje materskú školu v N. Otcovi neboli preukázané žiadne relevantné skutočnosti na to, aby súd rozhodol neodkladným opatrením práve navrhnutým spôsobom a dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť iba tá skutočnosť, že striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje presne podľa predstáv otca. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu v

N. D., na ktorú sa podľa vyjadrení rodičov adaptovalo dosť ťažko, nie je preto v jeho záujme, aby neodkladným opatrením bola táto škôlka zmenená na inú. Potreba úpravy práv a povinností formou neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom, čo v danej veci osvedčené nebolo. Nebolo preukázané, že by matka bránila a neodovzdávala maloleté dieťa otcovi. Vo veci samej je podaný návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. V tomto konaní bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie. Za danej situácie neexistuje v tejto veci potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním otec dieťaťa namietajúc, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne a nie je v najlepšom záujme ich maloletého syna. Súd prvej inštancie postupoval vo veci nesústreďene, čo malo vplyv na nesprávne rozhodnutie vo veci. Evidentne sa dostatočne neoboznámil s jeho návrhom, keď nikdy nežiadal zmenu materskej škôlky, ako to tvrdí v odôvodnení. Žiadal, aby mu súd umožnil, aby dieťa prihlásil do škôlky i v čase, kedy jeho osobnú starostlivosť zabezpečuje on. Matka mu v tomto otvorene bráni, keď riaditeľke škôlky oznámila, že nesúhlasí s tým, aby ju syn navštevoval. Súd prvej inštancie iba podporuje matku dieťaťa v tom, aby i naďalej vystupovala v súvislosti s jeho výchovou nadradene, pričom jej viac záleží na tom, aby bolo podľa nej, ako na najlepšom záujme dieťaťa. Žiada zmeniť napadnutého uznesenie na nariadiť neodkladné opatrenie v znení: S/d nariaďujúc neodkladné opatrenie oprávňuje otca maloletého dieťaťa, aby toto zapísal pre školský rok 2018/2019 do predškolského zariadenia: Materská škola, K. XX, K..

3. Matka maloletého dieťaťa v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd správne rozhodol, keď neumožnil zápis syna do ďalšieho predškolského zariadenia. Syn je v starostlivosti otca iba štyri pracovné dni v mesiaci, nekoná v záujme syna, ale nie je vyrovnaný s tým, že syn je na ňu naviazaný a hľadá cesty ako toto narušiť. Otcom navrhované trávenie času v predškolskom zariadení v čase, ktorý by mal byť syn s otcom, určite nie je na prospech syna, prospech zlepšenia vzťahu syna s otcom, ale je len zbavením sa povinnosti otca o syna. Syn bol od 28. 05. 2018 do 31. 05. 2018 hospitalizovaný vo FNŠP N. D., nakoľko, keď sa vrátil od otca, mal úpal, vracal, nevedel prijímať potravu. Povedal, že boli na kúpalisku, konzumovali tatársku omáčku, hranolky, zmrzlinu. Otec sa evidentne nebol schopný o syna postarať a predísť negatívnym následkom prudkého slnečného žiarenia a konzumácii jedál, ktoré sa rýchlo kazia. Žiada napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, zákon číslo 161/2015 Z.z., ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto podľa § 387 ods. 1 CSP ho potvrdil a zároveň podľa § 387 ods. 2 CSP, keďže sa v plnom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzil sa odvolací súd v tomto rozhodnutí iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V preskúmvanej veci odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že na súde prvej inštancie prebieha od 02. apríla 2018 konanie o návrhu otca maloletého P. A., nar. XX. XX. XXXX o zmenu rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Žiada zmeniť rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 19P/75/2014 zo dňa 28. 09. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnava č.k. 11CoP/152/2017 v časti úpravy práv a povinností k maloletému P. tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň v čase od nedele 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas vianočných sviatkov bude maloletý u otca každý nepárny rok od 23. 12. od 17.00 hod. do 26. 12. do 17.00 hod. a každý párný rok od 26. 12. od 17.00 hod. do 02. 01. do 17.00 hod., počas letných prázdnin každý rok po dobu štyroch týždňov, počas veľkonočných sviatkov, každé

nepárne narodeniny dieťaťa. Súd vyživovaciu povinnosť rodičov neupravuje. Zároveň žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým oprávňuje otca dieťaťa, aby dieťa zapísal pre školský rok 2017/2018 do predškolského zariadenia: Základnej školy Materská škola so sídlom X.V.. V podanom odvolaní zmenil predškolské zariadenie na: V. škola K. XX.

8.1.Súd prvej inštancie návrh otca dieťaťa napadnutým uznesením zamietol dôvodiac neexistenciou naliehavosti a neodkladnosti dočasnej úpravy, v dôsledku čoho neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa jeho záveru, otec nepreukázal žiadne naliehavé dôvody a neodkladnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodil, že potreba úpravy práv a povinností formou neodkladného opatrenia je daná iba vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom, čo v danej veci osvedčené nebolo.

8.2. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa nestotožnil otec dieťaťa a podal proti zamietnutiu jeho návrhu, odvolanie.

9.Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu.

10.Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní otca proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by rozšíril striedavú starostlivosť o syna a zároveň ho oprávnil na zápis dieťaťa do materskej školy v čase, keď je v jeho starostlivosti, ako aj konania, ktoré predchádzalo tomuto návrhu, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je správne a dostatočne odôvodnené, preto nepovažuje vo svojom rozhodnutí za potrebné, v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP, opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí.

10.1.Na zdôraznenie správnosti iba dodáva, že zmeniť rozsah starostlivosti o dieťa upravený rozsudkom súdu, neodkladným opatrením, je možné iba v prípade, ak by bol bezprostredne ohrozený zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa a jednoznačne tento úkon musí byť v záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade bola súdom nariadená striedavá starostlivosť rodičov o maloletého P., ktorá sa aj realizuje. Pre jej zmenu je nevyhnutné vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania, z ktorého dôvodu zmeniť súčasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia, nie je možné. Odvolací súd zároveň poukazuje tiež na skutočnosť, že súčasná úprava práv a povinností rodičov k dieťaťu bola nariadená rozsudkom súdu a zmeniť ju je možné taktiež iba rozsudkom súdu a nie nariadením neodkladného opatrenia, ktoré má iba dočasný charakter a spravidla sa nariaďuje bez vykonávania dokazovania. Iba vo výnimočných prípadoch, kedy by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa je možné pre odvrátenie nebezpečenstva poškodenia života, zdravia dieťaťa, zmeniť rozsudok súdu aj nariadením neodkladného opatrenia. V danej veci však takýto prípad zistený nebol. Otec dieťaťa nepredložil žiadne dôkazy smerujúce k ohrozeniu zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa. Jeho tvrdenia o nevhodnom domácom prostredí matky, bez preukázania konkrétnymi dôkazmi a skutočnosťami, sú iba v rovine jeho subjektívneho tvrdenia.

11. Taktiež odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie v časti zamietnutia jeho návrhu na oprávnenie zapísať dieťa do inej materskej školy, v mieste bydliska otca. Za súčasnej úpravy pomerov, keď otec zabezpečuje dieťaťu starostlivosť v nepárny týždeň od stredy 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., t.j. skutočne iba na štyri dni v mesiaci, vzhľadom na ťažšiu adaptáciu dieťaťa v materskej škole, nemôže byť tento úkon v skutočnom záujme maloletého dieťaťa.

12. K námietkam otca, uvedeným v podanom odvolaní, odvolací súd iba dodáva, že súd prvej inštancie zrejme iba chybou v štylizácii a v písaní uviedol, že otec žiada zmeniť materskú školu. Námietku uvedenú v odvolaní preto vyhodnotil ako nedôvodnú a neopodstatnenú. Matka zabezpečuje za súčasnej úpravy starostlivosť dieťaťu vo väčšom rozsahu, preto bolo logickým dôsledkom tejto úpravy, že matka zabezpečila dieťaťu predškolskú výchovu. Až v prípade, ak na základe vykonaného dokazovania vo veci samej, bude rozsudkom súdu prvej inštancie zmenená úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, môže súd prvej inštancie zväžiť aj úpravu, ktorej sa otec domáha.

13.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ako vecne správne, podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).