

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Csp/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213163
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316213163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: L. N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. Ž., R. XXXX/XX, toho času Levice, Saratovská 35, o zaplatenie 1.267,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.267,51 eura s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 1.267,51 eura od 09. 06. 2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Prima banka Slovensko, a.s. .

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 20. 07. 2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.267,51 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 26. 10. 2011 Zmluvu č. 7188695001, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet žalovanej č. Z.. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 08. 06. 2015 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. Z. - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovanej. Po dobu nepovoleného prečerpania bola majiteľka účtu povinná platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. V súlade so znením VOP v spojení s Výveskou úrokových sadzieb bola istina pohľadávky 1.267,51 eura (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% ročne (úroková sadzba platná od 01. 07. 2012) a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15. 12. 2016 č.k. 14Csp/22/2016-20, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 15. 03. 2017 č.k. 14Csp/22/2016-30 zrušil a žalovanú vyzval na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj podanie žaloby oznámil žalovanej postupom podľa § 116 CSP.

3. Následne súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa nezúčastnil žalobca, pričom svoju neúčasť riadne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

4. S poukazom na uvedené súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že uznáva dlžnú sumu. Už dávno čakala z banky, že jej príde žiadosť na zaplatenie, aj sa chcela dohodnúť, avšak v banke jej bolo povedané, že to už odstúpili na vymáhanie. Rada by to hradila aj samostatne, avšak nemala číslo účtu, na ktorý by to mohla hradiť a s bankou sa nedalo žiadnym spôsobom dohodnúť.

6. Okrem toho dodala, že mala za to, že má povolené prečerpanie na účte a to z toho dôvodu že jej volali z banky, že môže prísť a uzatvorili limit prečerpania, ktorý jej vyhovoval, avšak doklady k tomu už nemá, a preto to nevedela ani preukázať.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Strany sporu uzatvorili dňa 26. 10. 2011 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, obsahom ktorej bola zmluva o zriadení účtu a to osobného účtu, frekvencia výpisov mesačne a spôsob doručenia výpisov poštou, adresa bola pritom uvedená D. U. X, XXX XX U.. Rovnako tak majiteľka účtu podala návrh na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty a tiež na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva a to zriadenie služby e-Banka ku všetkým účtom a produktom majiteľa účtu v banke s klientským číslom XXXXXX a tiež zriadenie služby SMS Notifikácia k účtu zriadenému v bode I. V zmluve nebolo dohodnuté povolené prečerpanie na osobnom účte. Súčasťou zmluvného vzťahu boli Všeobecné obchodné podmienky, ako aj Sadzobník poplatkov I. časť - fyzické osoby (občania) a Úrokové sadzby produktov.

9. Z výpisu z účtu žalovanej za obdobie od 30. 05. 2015 do 08. 06. 2015 vyplývalo, že predchádzajúci výpis zo dňa 29. 05. 2015 mal zostatok -1.260,65 eura, úroky predstavovali sumu -6,86 eura, teda vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu bolo vo výške 1.267,51 eura a to ku dňu 08. 06. 2015.

10. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, v rámci ktorej si žalovaná z produktov žalobcu zvolila zriadenie účtu, vydanie a používanie platobnej karty, ako aj elektronické bankovníctvo. V rámci zmluvného vzťahu nebolo dohodnuté povolené prečerpanie. V

dôsledku uvedeného bola žalovaná povinná mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči žalobcovi. Uvedené žalovaná nespĺnila, v dôsledku čoho sa dostala do nepovoleného prečerpania, teda neoprávnené čerpala finančné prostriedky banky, na ktoré jej v zmysle zmluvného vzťahu nevznikol nárok, keďže služba povolené prečerpanie nebola dohodnutá. Uvedené konanie podlieha režimu zmluvy o úvere v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov. Následne bolo povinnosťou žalovanej vyrovnať vzniknuté neoprávnené čerpanie finančných prostriedkov, čo však žalovaná nevykonala, preto žalobca úročil dlžnú sumu sankčným úrokom a následne dňa 08. 06. 2015 uzatvoril žalovanej účet a to prostredníctvom transakcie „bezhotovostný prevod prevedenie dlhu klienta“. Keďže žalovaná do podania žaloby dlžnú sumu neuhradila, ako ani v rámci možnosti vyjadrenia sa nepoprela a na pojednávaní dlžnú sumu uznala, súd mal za to, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný, preto ho priznal v sume 1.267,51 eura.

17. Čo sa týkalo sankčného úroku, v tomto ohľade súd mal za to, že jeho výška vyplývala zo Sadzobníka, ako aj z dohody zmluvných strán, a preto žalovaná bola povinná okrem dlžnej sumy uhradiť aj sankčný úrok vo výške 28% ročne zo sumy 1.267,51 eura od 09. 06. 2015 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uzatvorení účtu) do zaplatenia.

18. Preskúmajúc výšku sankčného úroku, súd vzhliadol jeho výšku za primeranú, ako aj vyplývajúcu z úrokových sadziieb banky, s ktorou bola žalovaná uzrozmeneá. Navyiac, neprehliadnuteľnou skutočnosťou bolo to, že žalovaná čerpala finančné prostriedky mimo zmluvného rámca, teda žalobcovi patrí náhrada za to, že nemôže využívať vlastné finančné prostriedky, ktoré žalovanej neposkytol na základe zmluvy, ale ich hradil v dôsledku nedodržania zmluvných ustanovení a žalovaná tento neoprávnený záväzok neuhradila.

19. Následne súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to z dôvodu, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala odôvodnenosť priznania dlhšej lehoty, resp. povolenie plniť v splátkach a to aj z toho dôvodu, že o žalobe sa preukázateľne dozvedela dňa 08. 11. 2017, avšak dlžnú sumu neuhradila ani čiastočne. Bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že žalovaná o dlžnej sume vedela dávno v zmysle jej vyjadrenia na pojednávaní a tiež žiadnym spôsobom neuhrádzala dlžnú sumu a to ani čiastočne, prípadne súdu žiadnym spôsobom majetkové pomery nezdokladovala tak, aby nebolo potrebné opätovne odročiť pojednávanie. Samotné vyjadrenie, že nič nevlastní, súd nemohol považovať za relevantné a to i s poukazom na dlžnú sumu a dĺžku omeškania. Navyiac, povolenie splátok s poukazom na výšku úroku a dĺžku omeškania by bolo aj v neprospech žalovanej, ako aj žalobcu, preto súd uložil žalovanej povinnosť dlžnú sumu uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.