

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116220168
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116220168.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka Mgr. N. A., A.. XX.X.XXXX, bytom P. XX, O., zastúpená JUDr. Slávka Kováčová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a otec Ing. D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, O., zastúpený JUDr. Michaela Šterbáková, advokátka so sídlom Kováčska 40, Košice o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom D. A., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

II. Matka dieťa na styk riadne pripraví. Otec maloleté dieťa prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde mu táto dieťa odovzdá a vráti jej ho na tom istom mieste v stanovený deň a hodinu.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.6.2018 žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom D. A., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť, pričom otec maloleté dieťa prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde mu táto dieťa odovzdá a vráti jej ho na tom istom mieste alternatívne, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom D. A., nar. X.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloleté dieťa na styk riadne pripraví, pričom otec maloleté dieťa prevezme v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde mu táto dieťa odovzdá a vráti jej ho na tom istom mieste v stanovený deň a hodinu.

2. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 11P/127/2016 zo dňa 5.10.2016 okrem iného upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom na každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod..

3. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/33/2017 zo dňa 21.7.2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že maloleté dieťa D. A., nar. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietol. Súčasne uložil maloletému dieťaťu a rodičom povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach po dobu troch mesiacov.

4. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2017.

5. Otec v návrhu predložil súdu ako dôkaz časti SMS komunikácie s matkou, kde sa pokúša dohodnúť si termín stretnutia s maloletým dieťaťom a to za obdobie od 27.11.2017 doposiaľ. Posledná SMS týkajúca sa U.S. Steel Family Day zo dňa 31.5.2018. Ako vyplýva z obsahu predložených dôkazov,

matka neustále trvá na tom, že stretnutia sú možné len za jej osobnej účasti. Podľa všetkého takto matka interpretuje zverenie Lea do jej osobnej starostlivosti. Ako je zrejmé z predložených SMS správ, matka úmyselne a zlomyseľne robí obštrukcie a znemožňuje otcovi navrhované termíny stretnutia, či podujatie so synom. Matka tiež podmieňuje uskutočnenie stretnutia svojou osobnou účasťou. Z obsahu predložených SMS správ nepochybne vyplýva, že matka vôbec nemá záujem a snahu umožniť otcovi stretnutie s D. ale neustále hľadá spôsoby ako otca znechutiť pri jeho snahe o nájdenie vhodného termínu na stretnutie a tiež presadzovaním svojej účasti na tomto stretnutí.

6. Otec tvrdí, že zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky neznamená, že otec sa s dieťaťom nemôže stretnúť bez prítomnosti matky. Otec tvrdí, že ide o zneužívanie vzniknutej situácie matkou na to, aby jednak skomplikovala otcovi zorganizovanie stretnutia s dieťaťom, ale tiež matka takýmto spôsobom doslova modeluje situáciu, že otec a matka tvoria pár. Tento model ako nesprávnu informáciu o aktuálnom stave potom dostáva aj mal. D. ale aj tretie osoby. Matka veľmi dobre vie, že otec si s novou partnerkou buduje nový život. Otec uvádza, že aktuálny model fungovania jeho rodinného života je taký, že žije s novou partnerkou, pričom vzťah s novou matkou definitívne a nenávratne ukončil. Otec má za to, že je v záujme D., aby bol zaradený do otcovej novej rodiny a v nej mal svoje miesto. Otec má evidentný záujem o to, aby D. bol súčasťou jeho rodinného života a tiež, aby sa D. stýkal aj so svojim bratom X., ktorého má otec z predchádzajúceho manželstva. Otec nespochybňuje ani právo matky na nový partnerský život. Otec tvrdí, že práve takto sa uplatní zásada, podľa ktorej má každé dieťa od narodenia vyrastať v rodinnom prostredí a že takto budú splnené podmienky pre vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi a súrodencami a s inými blízkymi osobami. Otec má za to, že je v záujme mal. D. stretávať sa so svojim otcom a jeho rodinnými príslušníkmi a blízkymi osobami a takto umožniť D. zoznámenie sa a fungovanie v otcovom modeli rodiny. Otec, ktorý má nový vzťah samozrejme nemá záujem o stretávanie, ktoré má evokovať zdanie fungujúcej dvojice rodičov. Keďže ale otec nesmierne túži byť so svojim synom absolúvuje aj napriek prítomnosti matky takéto stretnutia.

7. Ako príklad matkinho prístupu odkazuje na SMS komunikáciu otca a matky zo dňa 31.5.2017, ktorá sa týka U.S. Steel Family Day organizovaný otcovým zamestnávateľom dňa 2.6.2018. Otec chce zobrať na toto podujatie aj svojho druhého syna X.. Matka trvá na tom, že aj ona musí byť prítomná. Takto matka vedome ukrátila o zážitok veľkolepého podujatia organizovaného pre deti zamestnancov U.S. Steelu len preto, že otec tam odmieta zobrať aj ju. Matka teda v snahe ublížiť a pomstiť sa otcovi za to, že ju opustila má novú partnerku, ubližuje a škodí samotnému D..

8. Otec si uvedomuje potrebu a nevyhnutnosť kontaktu maloletého dieťaťa s oboma rodičmi, pretože vytváranie a testovanie citového puta dieťaťa s rodičmi je presne ten element, ktorý ovplyvňuje zdravý vývoj dieťaťa. Zdôrazňuje, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa a zásadne v rovnakej miere tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená.

9. Otec mal úprimný záujem o svojho syna D., chce sa podieľať na jeho výchove, starať sa o jeho zdravie, výživu, všestranný vývin a naozaj byť súčasťou jeho života a sprevádzať ho ako otec až do dospelosti. Otec sa teda domáha ochrany svojich práv na súde, aby určil a takto matku donútil umožniť stretávanie sa syna s otcom.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Otec k podanému návrhu pripojil SMS komunikáciu medzi ním a matkou maloletého dieťaťa.

12. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1,2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa ust. § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa ust. § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa ust. § 328 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

18. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 331 ods. 1, 2 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Zákona o rodine, Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa ust. § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok bezpochybné preukázaný. Posúdenie, či kedy a je takáto potreba daná je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

23. Súd dospel k záveru, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom mal. D. na vytvorenie, resp. udržanie citovej väzby k otcovi. Otec dostatočným spôsobom osvedčil neodkladnú potrebu upraviť jeho styk s dieťaťom, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, ich vzájomné vzťahy sú výrazne konfliktné, v dôsledku čoho sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s dieťaťom, ktorý je týmto spôsobom vylúčený z pravidelného styku s dieťaťom, čo je v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby mal. dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nezhody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Matka, ktorá má v osobnej starostlivosti mal. dieťa, má prvoradú zodpovednosť za prípravu mal. D. na stretávanie sa s otcom a pokiaľ by nebola schopná zabezpečiť otcovi právo podieľať sa na výchove maloletého, bude možné dôvodne pochybovať o jej výchovnej spôsobilosti. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup a psychickú pohodu.

24. Súd uzatvára, že rozsah a frekvencia stretnutí zodpovedá účelu neodkladného opatrenia, ktorým je len dočasná a neodkladná úprava pomerov účastníkov a je v záujme maloletého dieťaťa. Na adresu matky poznamenáva, že matka by mala a mohla preukázať väčšiu snahu vytvoriť otcovi priestor stretávať sa s dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.