

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217010489.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Š. Y.Á., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.6.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: Š. Y. A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XXX, E. T. X., t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov  
je vinný, že

dňa 29. júla 2017 v čase okolo 18.40 hod. z obce W. Č.. XXX, okres Dunajská Streda zavolał telefonicky na linku 158, kde uviedol, že asi pred polrokom mu ukradli vozidlo a keď toto vozidlo polícia nenájde do 24 hodín, tak S. F. osobne dotiahne s prestrelenou hlavou na policajnú stanicu, pokiaľ jeho auto nebude späť a že on ide a osobne mu prestrelí hlavu, následne na adresu W. XXX, okres Dunajská Streda bola vyslaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Gabčíkovo, ktorej taktiež uviedol, že asi pred polrokom mu ukradli auto a keď toto auto polícia nenájde do 24 hodín, tak S. F. strelí do hlavy, pričom S. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O., Q. J. XXXX/XX je príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Dunajskej Strede.

teda

iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - na verejnom činiteľovi,

čím spáchal

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest prepadnutia veci:  
· 1 ks mobilný telefón NOKIA 215 čiernej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X  
v prospech štátu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Na opätovnom hlavnom pojednávaní obžalovaný nevyužil možnosť urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a na svoju obhajobu uvádzal, že konal pod vplyvom užitých alkoholických nápojov, mal v sebe 2 a pol promile alkoholu, zavolať na políciu a aj sa vyhrážal, ale nepamätá sa na slová akými sa vyhrážal a nesúhlasil s tým, že by niekoho vydieral alebo nútil na konanie, keďže jeho vlastné osobné motorové vozidlo bolo odcudzené. On takýmto spôsobom nechcel nikomu ublížiť, pričom s poškodeným F. sa rozprával naposledy asi 2 roky pred týmto skutkom.

Na margo celej záležitosti súd pripomína, že obžalovaný Š. Y. v rámci vykonanej dohody o vine a treste pred Okresnou prokuratúrou Dunajská Streda uznal svoju vinu v plnom rozsahu, zodpovedal všetky položené otázky kladne, až na jednu otázku, že nesúhlasil s uloženým trestom, z ktorého dôvodu prokuratúra v predmetnej veci podala obžalobu, pričom súd rozhodoval pôvodným rozsudkom dňa 29.11.2017 v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 Trestného poriadku.

V rámci pôvodného konania súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov pri použití ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona, avšak uznesením Krajského súdu Trnava 6To/23/2018 v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku uvedený rozsudok bol zrušený pre porušenie ustanovenia Trestného zákona.

Na základe týchto okolností súd vykonal nové dokazovanie výsluchom samotného obžalovaného, poškodeného S.Y. F. a vypočutých svedkov Š. W. a W. H. a napriek zmene prístupu obžalovaného opätovne zistil skutkový stav tak ako je to vo výrokovej časti rozsudku, keďže vypočutí svedkovia H. a W. jednoznačne potvrdili, že obžalovaný aj počas zadržania aj pod vplyvom alkoholických nápojov opätovne sa vyhrážal slovne poškodenému, ktorého predtým poznali zo služobných zákrokov a pričom výslovne uvádzal, že F. dostane „gulku do hlavy“.

Uvedené okolnosti nepriamo potvrdil aj samotný poškodený od svojich kolegov, keďže obžalovaný zavolať aj na linku 158, na ktorej linke doslovne uvádzal, že ho zastrelí.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených výpovedí neuveril obhajobe obžalovaného, že nevedel alebo si nepamätal obsah svojich vyhrážok, keďže uvedené vyhrážky obžalovaný viackrát zopakoval nielen na linke 158, ale aj pred ďalšími nestrannými svedkami, ktorí zakročili a zadržali ho a tak súd zväziac vyššie uvedené tvrdenia mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. h) Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Pod hrozbou násillia sa rozumie jednak hrozba bezprostredného násillia, ale aj hrozba takým násillím, ktoré nemá byť vykonané ihneď, ale v bližšej alebo vzdialenejšej budúcnosti.

Kvalifikačným znakom v tomto prípade je aj spáchanie trestného činu vydierania závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe, keďže v osobe poškodeného išlo o príslušníka policajného zboru, ktorý v zmysle § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona je verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona, pričom zo samotnej skutkovej vety je jednoznačné, že hrozba násillia zo strany obžalovaného smerovala na poškodeného kvôli jeho odcudzeného autu, čo priamo nasvedčuje tomu, že obžalovaný chcel takýmto spôsobom ovplyvniť a nútiť obžalovaného ku konaniu.

Obžalovaný v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Súдне trestaný doteraz bol 7-krát naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda OT/145/2015 podľa § 289 ods.2 Trestného zákona k podmienčnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 14.2.2017, či uvedeného skutku sa dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby.

Súd pri výmere výšky a druhu trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. a zväziac najmä osobu páchatel'a, ktorý sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, na spôsob spáchania činu a možný následok, na stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to v podstate priznanie sa obžalovaného už v prípravnom konaní, ale aj predchádzajúce odsúdenia, na možnosti jeho nápravy, ale aj tú okolnosť, že aj v tomto prípade ako aj v predchádzajúcom prípade konal obžalovaný pod vplyvom návykových látok, pričom v tomto prípade je to preukázané aj dychovou skúškou, súd dospel k záveru, že ochranu spoločnosti pred páchatel'om možno zabezpečiť iba uloženým nepodmienečným trestom odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Uvedený trest obžalovaný bude musieť vykonať v ústave pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci v prospech štátu a to jeho vlastného mobilného telefónu, ktorý použil na spáchanie trestného činu.

Zároveň súd taktiež uložil aj protialkoholické liečenie ambulantnou formou vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku MUDr. X., ktorý navrhoval obžalovanému uloženie takéhoto ochranného liečenia a ktorý uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou či chorobou, je schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie a chápe zmysel trestného konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.