

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Em/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205394
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717205394.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R.Á. XX, XXX XX G., zast.: JUDr. Robert Goral, Pionierov 16, 048 01 Rožňava, otec I. R., T. XX.XX.XXXX, H. XXX XX D. XXX, vo veci nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní vo veci návrhu matky na výkon rozhodnutia.

II. Súd nariaduje výkon neodkladného opatrenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2018, ktorým bol maloletý dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Týmto uznesením bola otcovi maloletého nariadená povinnosť maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17:00 hod. v meste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza, každý párný kalendárny týždeň v roku sa bude vykonávať v starostlivosti matky a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým Sebastianom vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá maloletého pred bydliskom otca. Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 2PPOm/2/2017 - 28 zo dňa 24.11.2017 Okresný súd Skalica nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v prvom výroku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v II. výroku ponechal maloletého G. v starostlivosti otca, v III. výroku matku zaviazal platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, vo IV. výroku určil styk matke s mal. synom, a to každý párný týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a matke odovzdať v mieste svojho bydliska a matka je povinná maloletého vrátiť otcovi v stanovenom čase na tom istom mieste. V svojom V. výroku súd uviedol, že uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia a v VI. výroku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka maloletého G. súdu doručila návrh dňa 01.12.2017, v ktorom žiadala výkon horeuvedeného rozhodnutia ktorý odôvodnila tým, že dňa 30.11.2017 otec maloletého vybral z jasličiek bez vedomia matky maloletého a odniesol si ho domov. Túto skutočnosť matka zistila až v jasličkách, keď si maloletého šla vybrať. Matka sa skontaktovala s otcom a išla za ním domov, pričom ten otec maloletého odmietol cca o 16:00 hod. vydať a oznámil jej, že styk jej umožní nanajvyš pod jeho dohľadom.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 2PPom/2/2017 súd zistil, že uvedený exekučný titul 2PPOm/2/2018 - 28 bol vo svojom prvom výroku, ktorým súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v závislom výroku VI. o nároku o náhrade trov konania zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové

rozhodnutie a vo výrokoch II., III., IV. a V. napadnuté uznesenie zrušené, a to uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/7/2018 - 133 zo dňa 07.02.2018.

4. Tunajší súd uznesením 2PPOm/2/2017 -243 pripustil zmenu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné a styk. Súd vo svojom II. výroku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v III. výroku žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Na základe odvolania proti uzneseniu 2PPOm/2/2017 - 243 bol spis postúpený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. Tunajší súd dňa 05.03.2018 uznesením 2Em/6/2018 - 140 prerušil konanie do vydania vykonateľného rozhodnutia vo veci 2PPOm/2/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2018

6. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2018 rozhodol o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č.k. 2PPOm/2/2017 - 243 zo dňa 12.03.2018 takto:

„I. Odvolací súd odvolanie matky proti výroku I. napadnutého uznesenia o d m i e t a .

II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. m e n í takto:

Súd maloletého dočasne na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/26/2018 zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať

- každý párný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti matky a

- každý nepárný kalendárny týždeň v roku v starostlivosti otca s tým, že rodičia sú povinní maloletého si vzájomne odovzdať a prevziať vždy v nedeľu v čase o 17.00 hod. v mieste bydliska toho rodiča, u ktorého sa maloletý nachádza.

Súd upravuje styk maloletého s rodičmi tak, že:

- v každom párnom kalendárnom týždni v roku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým G. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom matky,

- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku je matka oprávnená stýkať sa s maloletým G. vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého na začiatku styku v určenom čase prevezme a po ukončení styku v určenom čase odovzdá pred bydliskom otca.

Ak maloletý v daný štvrtok bude v kolektívnom zariadení, rodičia si maloletého preberú v tomto zariadení.

III. Súd výživné pre maloletého neurčuje.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.“

7. Uznesenie Krajského súdu v Trnave 24CoP/35/2018 - 533, IČS 2717205358 zo dňa 13.06.2018 nadobudlo vykonateľnosť v zmysle § 367 ods. 3 C.m.p. dňa 13.06.2018.

8. Podľa § 165 ods. 1,2 C.s.p., len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

9. Vzhľadom k tomu, že odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie uznesením 2Em/6/2017 - 140 prerušené, súd rozhodol o jeho pokračovaní.

10. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2018 zástupca matky podal žiadosť o ďalší postup súdu a v nadväznosti na § 165 ods. 1 CSP a žiadal v konaní pokračovať. Súčasne uviedol, že matka prevzala osobne dňa 22.06.2018 rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 24CoP/35/2018 - 533 a toho istého dňa odniesla v kópii otcovi maloletého uvedené rozhodnutie, pričom jej bolo umožnené byť so synom niečo vyše 1 hodiny za prítomnosti otca a jeho brata Ing. D. R., ktorí dozerali na matku. Obsah uznesenia je otcovi maloletého známy, tým, že mu ho priniesla, a preto dňa 24.06.2018 o 17:00 hod. v čase na prevzatie maloletého v zmysle uznesenia sa v dome v obci D. nezdržoval. Otec na volanie matky neodpovedal, ignoroval to. Dňa 26.06.2018 po vyznačení vykonateľnosti uznesenia matka kolíznemu

opatrovníkovi podala žiadosť o súčinnosť pri preberaní mal. G. toho istého dňa o 17:00 hod, o čom informovala otca prostredníctvom SMS. Otec maloletého reagoval zaslaním nejakých právnych stanovísk ohľadom vykonateľnosti uznesenia. Toto len poukazuje na odmietavý postoj voči uzneseniu. Matka sa tento deň dostavila pred dom, ktorý otec užíva, no tento sa doma nezdržiaval. Kolízny opatrovník nebol prítomný. Matka o 18:50 zistila, že otec sa s maloletým nachádza v dome, počula maloletého a otec zastrel žalúzie. Matka volala na tiesňovú linku, po dostavení policajnej hliadky v čase o cca 19:10 matka týchto informovala o vykonateľnom rozhodnutí a o odmietavom postoji otca syna vydať. Otec maloletého pustil príslušníkov polície do domu. Následne títo oznámili postoj otca v tom smere, že tento spochybňuje doložku vykonateľnosti.

11. Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, (1) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (2) Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. (3) Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

12. Podľa § 377 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. (1) Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. (2) Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (3)

13. Súd vzhľadom k tomu, že je vydané vykonateľné rozhodnutie a nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle § 390 písm. a), nakoľko exekučný titul je vykonateľný dňa 13.06.2018, ani v zmysle § 390 písm. b) C.m.p., aj keď bol exekučný titul zmenený, súd pokračuje vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. Vzhľadom k tomu, že neprišlo k odovzdaniu maloletého po vykonateľnosti uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/35/2018 - 533 zo dňa 13.06.2018, súd v súlade s ustanovením § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku nariadi výkon neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.