

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202391
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8821202391.11

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyní: 1. A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E. a 2. F. G., C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/XX, XXX XX J. K. L., obe zastúpené: Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 50 003 500, proti žalovanému: F. F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o. so sídlom Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiteľke, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý stranami sporu na pojednávaní dňa 31.5.2024 v tomto znení:

„Súd určuje, že do dedičstva po poručiteľovi (pôvodnej žalobkyni) F. D., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej dňa 25. 1. 2023 patrí nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese J. K. L., M. E., katastrálne územie E., vedená na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku orná pôda vo výmere 1689 m², v podiele 18/66, toho času zapísaná na žalovanom titulom kúpnej zmluvy V 636/09.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa F. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX.X.XXXX, sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhala určenia, že žalobkyňa je vlastníčkou podielu vo výške 18/66 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese J. K. L., M. E., katastrálne územie E., vedenej na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku orná pôda vo výmere 1 689 m², toho času zapísaného na žalovanom v podiele 18/66 titulom kúpnej zmluvy V 636/09 a náhrady trov konania v plnej výške.

2. Z lustrácie v registri obyvateľov a následne aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5D/31/2023 je zrejmé, že žalobkyňa zomrela dňa XX.X.XXXX. Ako zákonní dedičia po poručiteľke prichádzajú do úvahy jej deti, a to A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a F. G., C. D., nar. XX.X.XXXX.

3. Súd uznesením č.k. 5C/37/2021 – 116 z 30. mája 2023 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne F. D., a to so žalobkyňou v 1. rade A. B. a žalobkyňou v 2. rade F. G., C. D., nar. XX.X.XXXX.

4. Na pojednávaní dňa 16.11.2023 súd uznesením pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobkyní na pojednávaní dňa 16.11.2023 v tomto znení „Súd určuje, že do dedičstva po poručiteľovi, pôvodnej žalobkyne F. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 25.1.2023 patrí nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese J. K. L., M. E., D.N. E., vedená na liste vlastníctva č. XXXX, ako parcela registra „C“, číslo XXXX, druh pozemku: orná pôda, vo výmere 1689 m², v podiele 18/66, toho času zapísaná na žalovanom, titulom kúpnej zmluvy V 636/09. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňiam v 1. a 2. rade všetky trovy tohto konania.“

5. Žalobkyne v konaní navrhli uzavretie zmiery, pričom posledný návrh na uzavretie zmiery bol doručený súdu dňa 30.5.2024 v nasledovnom znení: „Súd určuje, že do dedičstva po poručiteľovi (pôvodnej žalobkyni) F. D., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej dňa 25. 1. 2023 patrí nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese J. K. L., M. E., katastrálne územie E., vedená na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku orná pôda vo výmere 1 689 m², v podiele 18/66, toho času zapísaná na žalovanom titule kúpnej zmluvy V 636/09. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

6. Predmetné podanie žalobkýň súd doručil žalovanému na pojednávaní dňa 31.5.2024. Následne zo strany žalovaného súdu bola predložená listina zo dňa 31.5.2024, v ktorej žalovaný prejavil súhlas s návrhom na uzavretie zmiery predloženým súdu žalobkýňami dňa 30.5.2024.

7. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu došlo v priebehu konania k uzatvoreniu zmiery vo vyššie uvedenom znení ako hmotnoprávnej dohody, nakoľko písomný návrh žalobkýň na uzatvorenie tohto zmiery bol písomne akceptovaný žalovaným v plnom rozsahu.

8. Predmetný zmiery tak bol stranami sporu predložený súdu na schválenie na pojednávaní dňa 31.5.2024.

9. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiery. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiery schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Schvaľovanie zmiery nie je rozhodovaním vo veci samej, o ktorej súd rozhoduje rozsudkom (§212 CSP) (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 558 s.).

12. Strany sporu na pojednávaní dňa 31.5.2024 súdu predložili uzavretý zmiery. V danom spore strany sporu uzatvorili zmiery a súd tento zmiery schválil, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko bol uzatvorený v súlade s platnou právnou úpravou. K uzavretiu zmiery došlo po prvom pojednávaní vo veci.

13. V zmysle článku 7 CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. V predmetnom článku sa tak prioritizuje povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu, teda mediačná funkcia civilného súdnictva.

14. Podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

17. Zmiery je v podstate procesná dohoda strán sporu, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, i právne dôsledky v oblasti hmotného práva. Možnosťou uzavretia súdneho zmiery je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, ich vôľa, samotná povaha súkromného práva.

18. Súd v prípade schvaľovania zmiery nestanovuje autoritatívne práva a povinnosti sporových strán, ale len posudzuje súlad zmiery s hmotným právom (najmä z hľadiska porušenia kogentných ustanovení hmotného práva, najmä náležitostí platnosti právnych úkonov podľa § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka (hmotnoprávnej dohody - zmiery) a podobne.) Súd posudzuje výlučne toto kritérium, a nie napríklad výhodnosť či nevýhodnosť uzavretej dohody (zmiery) pre strany sporu, pretože by tým porušil princíp

rovnosti zbraní. Vzhľadom na to, že súd zistil, že uzavretý zmier z uvedených hľadísk neodporuje hmotnému právu, schválil podľa § 148 ods. 2 CSP túto hmotnoprávnu dohodu strán sporu.

19. Stranami sporu uzatvorený zmier sa neprieči právnym predpisom, je aj v súlade s predpismi hmotného práva, preto ho súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. Súčasťou predloženého zmieru bola taktiež dohoda o trovách konania medzi stranami sporu. Súdnyh zmierom bolo rozhodnuté o celom predmete konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).