

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/423/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208651  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7815208651.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu STEFE Rožňava, s.r.o., Páterová 8, Rožňava, IČO: 31673660, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Erika Simanová, s.r.o., Akademia Hronca 8, Rožňava proti žalovaným 1/ E. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., X/ J. N., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., X/ J. N., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., X/ X. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., X/ R. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č.R. XX, I., X/ I. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., Y. O.. J. L. Q., D., Č. E. X, I., X/ I. Š., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., X/ T. Š., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., X/ J. O., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ D. O., V.. XX.XX.XXXX, Č.Č. XX, I., XX/ Y. X., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ Z. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ J. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č.R. XX, I., XX/ I. Q., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ J. E., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., Y. O.. J. Y. Q., D., Č.R. E. XX, I., XX/ L. I., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ D. I., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ F. R., V.. XX.XX.XXXX, Č.R. XX, I., XX/ J. Z., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., XX/ J. Z., V.. XX.XX.XXXX, Č. XX, I., o zaplatenie 1.305,71 eur s prísl., o odvolaní žalovaného v 15. rade J. E. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/278/2015-77 z 29.06.2017 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 15. rade - J. E. tak, že žalovanému v 15. rade - J. E. p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

Žalovanému v 15. rade - J. E. p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením konaní voči žalovaným v 1., 7., 9., 10., 15., 16., 17. a 20. rade zastavil. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Predmetom konania vo veci samej je žaloba o zaplatenie 1.305,71 eur s prísl..

3. Vychádzajúc z § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca listom doručeným súdu 28.06.2017 zobral žalobu späť voči žalovaným v 1., 7., 9., 10., 15., 16., 17. a 20. rade, žiadal konanie voči ním zastaviť a nepriznať náhradu trov konania. Konanie voči týmto žalovaným zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1, § 256 ods.1 CSP.

4. Vychádzal zo zistenia, že žaloba bola podaná voči dvadsiatim žalovaným, pričom voči dvanástim z nich sa stal platobný rozkaz právoplatným. Vychádzajúc zo stanoviska uvedeného v komentári v CSP, podľa ktorého pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom vo veci nemôže meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania, dospel k záveru, že v danom prípade nejde o takúto situáciu. Žalobca nezobral žalobu späť z dôvodu, že „zle žaloval“, k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu hospodárnosti konania a toho, že nárok bude uspokojený žalovanými, voči ktorým platobným

rozkaz nadobudol právoplatnosť. Preto rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva, lebo ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný v 15. rade J. E. prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. h/ CSP, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že mu bude priznaný nárok proti žalobcovi na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu a zároveň žiadal priznať proti žalobcovi nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uviedol, že v danom prípade je nepochybné, že konanie bolo zastavené na základe späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý procesne zavinil zastavenie konania. Tiež je podľa neho nepochybné, že v dôsledku späťvzatia, nemôže byť vo veci meritórne rozhodnuté a zistené, či žaloba bola podaná dôvodne. V konaní sa aktívne bránil, namietal okrem iného solidárnu zodpovednosť žalovaných, čo v konečnom dôsledku viedlo k späťvzatiu žaloby voči nemu a niektorým ďalším žalovaným. Z dôvodu späťvzatia žaloby súd meritórne nerozhodoval a právne posúdenie súdu o tom, či žalobca „zle žaloval“, alebo nie, či k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku hospodárnosti konania alebo procesnej obrany žalovaných je tak predčasná. Poukazujúc na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/23/2017 z 25.04.2017, časť ktorého citoval, konštatoval, že z vykonaného dokazovania je zjavné, že k späťvzatiu žaloby nedošlo pre správanie sa jeho - žalovaného, nanajvýš správanie ostatných žalovaných, čo však nemá vplyv na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu k nemu.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku napadnutom odvolaním potvrdiť. Zastával názor, že hoci žalobu vzal späť, procesne nezavinil zastavenie konania. Na strane žalovaného vystupuje procesné spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov a podielových spoluvlastníkov spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu. Predmetom žaloby je nárok na zaplatenie ceny za dodané teplo vyplývajúci z existujúcej zmluvy o dodávke tepelnej energie pre celý bytový dom. Úspešne sa domohol uplatneného nároku tak, že z celkového počtu dvadsať žalovaných spoluvlastníkov, dvanásť so žalobu súhlasili a nepodali odpor proti platobnému rozkazu, preto nebolo nutné, aby zotrval na žalobe voči ostatným ďalším žalovaným, voči ktorým platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, buď pre nemožnosť doručenia, alebo pre odpor. Preto z dôvodu hospodárnosti konania voči ostatným žalovaným vzal žalobu späť, lebo o jeho nároku už je v jeho prospech právoplatne rozhodnuté, vrátane náhrady trov konania. Bol toho názoru, že žalobca, ani žalovaný procesne nezavinili zastavenie konania, žaloba bola podaná dôvodne a v neposlednom rade žalovaný v 15. rade mal možnosť vyjadriť nesúhlas so späťvzatím žaloby, ktorú nevyužil. V tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 196/09, II ÚS 221/2015, NS SR sp. zn. 7 MCdo 4/2010, 7 MCdo 1/2014.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v 15. rade - J. E. ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

8. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu zavinenia, zmyslom ktorej je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu k príčinnej súvislosti, ktorou príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom toho je vznik trov protistrany (pozri uznesenie Ústavného súdu ČR II. ÚS 563/01 alebo I. ÚS 469/04).

10. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom vo veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania, možno považovať aj žalovaného, ktorý svoj dlh splnil po začatí sporu a vyvolal tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby.

11. V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu nedošlo pre správanie sa žalovaného v 15. rade, teda procesne zastavenie konania nezavinil žalovaný v 15. rade. Späťvzatie žaloby je úkonom žalobcu, ktorým podľa záveru odvolacieho súdu je úkonom, v dôsledku ktorého došlo k zastaveniu konania, preto z procesného hľadiska žalobca zavinil zastavenie konania. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že podľa jeho názoru vo vzťahu k ďalším žalovaným bol procesne úspešný, keďže v tomto prípade sa posudzuje otázka nároku na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 15. rade.

12. Z uvedeného dôvodu odvolací súd za nesprávny považuje záver súdu prvej inštancie o tom, že k zastaveniu konania nedošlo zavinením žalobcu.

13. Na daný prípad nemožno aplikovať žalovaným uvádzané rozhodnutia NS SR sp. zn. 7MCdo 4/2010, resp. 7MCdo 1/2014, nakoľko v uvedených rozhodnutiach bola riešená otázka správnosti použitia ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. platného a účinného do 30.06.2016, resp. v ktorom bol vyslovený názor, že otázku späťvzatia žaloby je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, lebo nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutne posudzovať z procesného hľadiska, teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s § 388 CSP uznesenie v napadnutej časti zmenil, lebo neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods.1 CSP v spojení s § 355 ods.1 CSP.

16. V odvolacom konaní bol žalovaný v 15. rade úspešný, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).