

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/635/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203107
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4614203107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Borisa Minksa a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. D. XXXX/X, T., zastúpený: advokát N. S., so sídlom M. R. C. X., T., o zaplatenie 4 232,64 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07. júna 2016 č.k. 8C/46/2014-206, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovanému voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 07. júna 2016 č.k. 8C/46/2014-206 (napadnutý rozsudok) zamietol žalobu (návrh) a žalobcu (navrhovateľa) zaviazal zaplatiť žalovanému (odporcovi) náhradu trov konania vo výške 253,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 1 056,76 eura, k rukám právneho zástupcu žalovaného, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pôvodným žalobcom bol Slovenský plynárenský priemysel a.s., v priebehu odvolacieho konania došlo k zmene na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania. Predmetná pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 10. 2016, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorú uzavreli medzi sebou žalobca - Slovenský plynárenský priemysel, a. s. (postupca) - pôvodný žalobca, a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. (postupník).

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že pôvodný žalobca sa žalobou v zmysle jej zmeny pripustenou súdom prvej inštancie domáhal zaplatenia sumy 4.232,64 eura s príslušenstvom, titulom náhrady škody v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu. V žalobe uviedol, že 25.06.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z.. Nedeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalovanému vyúčtoval za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom vyúčtovacie faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 389,01 eura splatnú 18.12.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 3 688,14 eura splatnú 18.12.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 12,61 eura splatnú 23.01.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 2 eurá splatnú 25.01.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,07 eura splatnú 26.02.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 76,28 eura splatnú 05.03.2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 27,16 eura splatnú 26.03.2013 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 7,37 eura splatnú 02.05.2013. Nezaplatením týchto faktúr sa žalovaný dostal do omeškania, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti každej z vyššie špecifikovaných faktúr.

3. Ďalej uviedol, že vydal vo veci dňa 19.05.2014 platobný rozkaz č.k. 6RO/312/2014, ktorým vyhovel žalobe. V dôsledku včas podaného odporu žalovaným, bol uvedený platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že platobný rozkaz považuje za nezákonne vydaný a pôvodný žalobca neuviedol argumenty a dôkazy, ktoré mu v tejto veci predkladal. V danom objekte v rozhodnom čase nikto nebýval a plyn sa nepoužíval. Žalovaný zároveň poukázal na skutočnosť, že pôvodný žalobca bez dôkazov rozhodol o zavinení žalovaného v prípade manipulácie s plynomerom.

4. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že dňa 07.07.2010 uzavrel pôvodný žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu pre odberné miesto A. N. XXX/XX T.. V zmluve sa uvádza dátum prihlásenia 17.06.2010, stav plynomeru 16 582, číslo plynomeru XXXXXXXXXXXXX s predpokladaným ročným odberom 5 400 m³. Dňa 04.12.2012 pôvodný žalobca vystavil žalovanému opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 17.06.2010 do 18.11.2010 výsledkom ktorej bol nedoplatok 389,01 eura s dátumom splatnosti 18.11.2012. Z faktúry vyplýva, že za obdobie od 17.06.2010 do 18.11.2010 bol počiatočný stav meradla 16.582 m³, konečný stav meradla 17.050 m³, nameraný odpočet 468 m³. Opravený stav bol nasledovný: počiatočný stav 16.582 m³, konečný stav 17.959 m³, nameraný odber 1.377 m³. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.01.2013 pôvodný žalobca vyúčtoval žalovanému za zaslanie a vystavenie upomienky sumu 2 eurá. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2013 vyplýva, že za obdobie od 19.11.2012 do 01.04.2013 pôvodný žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 3 863,51 eura a to na základe nameraného odberu plynu 6 917 m³. Opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2012, ktorá bola vystavená vo vzťahu k pôvodnej faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval pôvodný žalobca žalovanému za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 nedoplatok vo výške 3.688,14 eura s dátumom splatnosti 18.12.2012. V tejto faktúre sa uvádza, že za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 spotreba mínus 1 m³. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2013 vyúčtoval pôvodný žalobca žalovanému úroky z omeškania vo výške 12,61 eura titulom omeškania zo zaplatením faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2013 vyúčtoval náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 Zákona č. 656/2004 vrátane dopravy sumu 76,28 eura s dátumom splatnosti 05.03.2013. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval úroky z omeškania vo výške 30,07 eura, titulom omeškania zo zaplatením faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2013 vyúčtoval úrok z omeškania vo výške 27,16 eura titulom omeškania zo zaplatením vyššie uvedených dvoch faktúr. Z opravnej faktúry XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2013 vyplýva, že touto faktúrou žalobca opravil fakturované údaje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.11.2012 do 01.04.2013 a výsledkom tejto opravnej faktúry bol preplatok 3 856,14 eura.

5. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že zo zápisu zo dňa 13.02.2013 vyplýva, že došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa - žalovaného na odbernom mieste A. N. XXX/XX T.. Zo zápisu zo dňa 22.11.2012 vyplýva, že na predmetnom odbernom mieste odberateľa bolo zistené neregistrujúce meradlo, meradlo bolo vymenené po dohovore s majiteľom domu, ktorý zaslal zamestnanca S. V., ktorý uvedený zápis aj podpísal. Zo zápisu vyplýva, že odberné miesto bolo preplombované, bola uskutočnená výmena meradla a meradlo bolo v zapečatenej krabici zaslané na expertízu. Demontované bolo meradlo výrobné číslo XXXXXXXX so stavom počítadla 17.051 m³. Žalobca predložil znalecký posudok č. 235/PL/2012 vypracovaný X.. N. Q. dňa 28.11.2012, z ktorého vyplýva, že znalec na základe optického skúmania jednoznačne potvrdil, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok na počítadle XXXXXXXX nebol vytvorený čelustami toho istého nástroja. Vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelustami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Zároveň znalec konštatoval, že vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi, ktoré sú nezgodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla.

6. Žalovaný reklamoval u pôvodného žalobcu vyúčtované nedoplatky v sume 389,01 eura za rok 2010, v sume 3.688,14 eura za rok 2011 a v sume 3.937,75 eura za rok 2012. V reklamácií uviedol, že účtované nedoplatky považuje za absolútne nereálne, pretože na adrese odberného miesta od roku 2010 nikto nebýva, o tejto skutočnosti svedčí aj stav plynomeru, ktorý nebol braný do úvahy, ale vyúčtovanie

bolo robené na základe vypočítaných predpokladaných odberov. Dňa 23.11.2012 bol pracovníkom SPP distribúcia, a.s. za prítomnosti zamestnanca žalovaného vymenený plynomer a dôvodom výmeny bola údajná porucha plynomeru, ktorý mal byť zaslaný na úradné preskúšanie, žalovaný však do dňa reklamácie neobdržal vyjadrenie skúšobne. Dňa 13.02.2013 bola prerušená dodávka plynu, dňa 02.04.2013 bol demontovaný plynomer, ktorý bol osadený pri výmene 23.11.2013 a jeho stav zodpovedal stavu pri namontovaní. V období od 23.11.2012 do 13.02.2013 na odbernom mieste nebola žiadna spotreba plynu. Pôvodný žalobca písomným podaním zo dňa 06.05.2013 reklamáciu zamietol s odôvodnením, že na odbernom mieste bol riešený neoprávnený odber zemného plynu a ďalšie riešenie je v kompetencii SPP - distribúcia a.s. Následne pôvodný žalobca písomným podaním zo dňa 07.03.2014 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu nezaplátenej pohľadávky vo výške 4.198,11 eura. Uviedol, že predmetný plynomer po jeho demontáži, po zistení nepravých overovacích značiek nebol zaslaný na preskúšanie, ktoré by sa týkalo vlastností tohto plynomeru, t.j. toho, či tento plynomer meral v danom čase správne, nesprávne, resp. nemeral vôbec. V dôsledku zisteného neoprávneného zásahu do meradla - zistenia nepravých overovacích značiek bol tento plynomer zaslaný znalcovi Ing. Q., ktorý vypracoval znalecký posudok, ktorý pôvodný žalobca doložil do spisu. Keďže bol zistený neoprávnený zásah spočívajúci v nepravých plombách, toto umožňovalo pretočenie, resp. inú úpravu tohto meradla a preto nebolo možné vypočítať, resp. použiť hodnotu plynu nameranú týmto meradlom v rámci výpočtu škody. Preto použil pri výpočte škody postup v zmysle príslušnej vykonávacej vyhlášky. Na základe týchto zistení boli vystavené aj predmetné opravné faktúry, keďže nebolo možné použiť hodnoty namerané týmto plynomerom.

7. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 54 ods. 1, 8, § 59 ods. 1 písm. d/, 2 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, v znení platnom do 31.08.2012 a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Je síce nesporné, že žalovaný odoberal plyn na predmetnom odbernom mieste od pôvodného žalobcu ako zmluvného dodávateľa, na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 07.07.2010 a dňa 22.11.2012 pri kontrole meradla pracovníkmi SPP distribúcia, a.s., vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené znalcovi, ktorý vo svojom znaleckom posudku vyslovil predpoklad, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou, a vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať, že bol robený zásah do plomby meradla. Na základe záverov uvedeného znaleckého posudku žalobca vyčíslil škodu, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku neoprávneného odberu plynu. Avšak samotná skutočnosť, že došlo k neoprávnenému odberu plynu nepostačuje k tomu, aby súd mohol zaviazat' odberateľa na náhradu škody bez preukázania toho, či pôvodnému žalobcovi aj škoda skutočne vznikla. Pôvodný žalobca nepredložil vizuálnu evidenciu ciach u meračov, ktoré merače sú spravidla až po nejakom časovom odstupe od ciachovania montované, t.j. nevie jednoznačne preukázat', s akými konkrétnymi overovacími značkami bolo predmetné meradlo skutočne na dané odberné miesto žalovaného aj namontované. Preto základ pre vznik objektívnej zodpovednosti nemožno ustáliť. Bolo povinnosťou žalobcu preukázat', že v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany žalovaného mu vznikla škoda, pretože nie je možné súhlasiť s tvrdením pôvodného žalobcu, že škoda mu vznikne, ak odberateľ odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nakoľko zákon vyslovene uvádza, že odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť skutočnú škodu dodávateľovi, ak táto vznikla. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že mu vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu plynu a v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by súd mohol zistiť, či škoda skutočne vznikla a v akom rozsahu. Zo samotného znaleckého posudku je možné zistiť iba to, že existuje predpoklad odstránenia zabezpečenia na meradle a jeho nahradenie iným zabezpečením, ale z tohto posudku nie je možné jednoznačným spôsobom vyvodit' záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalobcu ku vzniku škody, a to či už neoprávnenou manipuláciou so samotným meradlom prípadne iným spôsobom.

8. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že vznik skutočnej škody na strane žalobcu nepreukazuje ani následné vystavenie opravnej faktúry, resp. faktúr z jeho strany, na ktorej zmluvný dodávateľ následne uviedol spotrebu 0 m³, keďže okrem iného nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti pristúpil k vyhotoveniu tejto opravnej faktúry, na základe akého podnetu, a predovšetkým či pred je vystavením požiadal (v prípade ak mal pochybnosti o správnosti merania) prevádzkovateľa distribučnej siete, o úradné preskúšanie daného meradla, z výsledkov ktorého by bolo potom zrejmé, či predmetné meradlo meralo spotrebu plynu nesprávne alebo ju nemeralo vôbec, keďže je zrejmé, že do zistenia podozrenia zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete, t.j. do 22.11.2012, pôvodný žalobca na základe údajov

nameraných týmto meradlom vyúčtoval žalovanému spotrebu plynu, a tento za ňu aj platil. Je teda dôvodné predpokladať, že do uvedeného dňa, t.j. 22.11.2012 pôvodný žalobca ako dodávateľ plynu nemal pochybnosti o správnosti, resp. funkčnosti tohto meradla, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu teda napokon vystavil dané opravné faktúry, ktoré tak nemôžu preukazovať vznik škody, potom vlastne nie je možné ustáliť, ktorý odpočet plynu bol vlastne správny (keďže meradlo nebolo zaslané na preskúšanie, resp. kontrolu pred vyúčtovaním náhrady škody) a odkedy mohol pôvodný žalobca v skutočnosti účtovať škodu. Žiadne ustanovenie zákona nezabavuje žalobcu, ktorý si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody, povinnosti preukázať, že mu škoda v dôsledku porušenia plomby meracieho zariadenia vznikla, či bolo uvedené meradlo v určitom čase nefunkčné, t.j. nemeralo spotrebu vôbec alebo je meradlo nesprávne, keďže ani predložený znalecký posudok nepreukazuje, že by došlo k takému zásahu do meradla, výsledkom ktorého by bola jeho nefunkčnosť či už úplná alebo obmedzená. Povinnosť nahradit škodu podľa názoru súdu prvej inštancie nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby na meradle spotreby plynu. V prejednanom prípade bolo zistené, že originálna plomba bola zamenená za inú plombu, avšak nebolo preukázané, že bol týmto vykonaný zásah do meradla, ktorý by spôsobil vznik škody.

9. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia o vzniku škody a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Nakoľko žalobca nepreukázal samotný vznik škody, ďalej sa už nezaoberal vyčíslením jej výšky.

10. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 253,50 eura, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu a trov právneho zastúpenia vo výške 1.056,76 eura. Trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z piatich úkonov právnej služby po 151,05 eura (príprava a prevzatie zastupovania, podanie odporu proti platobnému rozkazu, zastupovanie na súdnych pojednaniach OS Topoľčany dňa 01.07.2014, 05.04.2016, 07.06.2016), 1 úkon právnej služby v sume 75,52 eura (porada s klientom dňa 17.03.2016 - podľa predloženého potvrdenia), 3 x režijný paušál po 8,04 eura (k úkonom právnej služby v roku 2014), 3x režijný paušál po 8,58 eura (k úkonom právnej služby v roku 2016) + 20 % DPH.

11. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. Uviedol, že neoprávnený odber vznikol v zmysle § 59 ods. 1 písm. d/ zákona č. 656/2004 v znení účinnom do 31.08.2012. Dňa 22.11.2012 pri kontrole meradla vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, preto meradlo bolo demontované a predložené znalcom, ktorý v znaleckom posudku vyslovil predpoklad, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelust'ami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla a že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi, ktoré sú nezhodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla. Tým, že preukázal porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii, preukázal aj vznik škody. Poukázal na to, že meradlo určitú hodnotu nameralo. Pri meradle, na ktorom bolo porušené zabezpečenie, nemožno počítať s hodnotami, ktoré sú meradlom namerané. Škodu na takto poškodenom meradle nemožno stanoviť nameranou spotrebou. Uviedol, že žalovaný faktúry nereklamoval. Poukázal na to, že žalovaný v zmluve potvrdil predpokladaný ročný odber 56.970 kWh, 5400 m3. Mal za to, že súd prvej inštancie mohol prípadne nariadiť znalecké dokazovanie, ak nemal vznik škody a výšku preukázanú.

12. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný písomne stručne vyjadril, uviedol, že rozsudok pokladá za správny a dostatočne odôvodnený.

13. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednania (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c/, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením vo výroku, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje

rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými zákonnými ustanoveniami, na ktoré aj odvolací súd poukazuje. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

14. Podľa § 59 ods. 1 písm. d/ zákona č. 656/2004 Z.z. v znení ďalších noviel neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

15. Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

16. Podľa § 51 ods. 2, 4 citovaného zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom. Odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

17. Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

18. Podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného do 31.03.2013 platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená značka alebo zabezpečovacia značka.

19. Podľa § 17 zákona č. 142/2000 Z. z. následné overenie je každé overenie, ktoré nasleduje po prvom overení. Následné overenie je povinný zabezpečiť používateľ meradla. Objednávku na následné overenie je povinný podať ústavu, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe najmenej 60 dní pred skončením platnosti overenia a vždy pri zániku platnosti overenia (§ 15 ods. 6 písm. b/ až e/).

20. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu stanovovala vyhláška č. 155/2005 Z.z.. Žalobca sa svojho nároku domáhal náhrady škody za neoprávnený odber plynu, pričom svoj nárok, že došlo k neoprávnenému odberu plynu poškodením plynomeru zakladal na predloženej znaleckom posudku vypracovanom. Tento dôkaz predložený pôvodným žalobcom možno hodnotiť ako každý listinný dôkaz. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súd prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o vzniku škody a jej výške. Žalobca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 142/2000Z. z. a nezaslal meradlo na metrologickú kontrolu. Ak by žalobca postupoval v súlade so zákonom, až na základe výsledkov kontroly určeného meradla (protokol o skúške) by bolo možné zistiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa § 59 ods. 1 písm. d/ alebo ide o stratu metrologických vlastností.

21. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1, § 255, § 262 ods. 1 CSP. V tomto štádiu konania bol úspešný žalovaný, avšak nárok na náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).