

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115231426
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115231426.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Tulejovou v sporovej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 24 Bratislava, IČO: 00 603 147 proti žalovanému: art byzant s.r.o. v likvidácii, Dostojevského rad 1, 811 09 Bratislava, IČO : 35 906 855 o zaplatenie 339,15 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 339,15 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 4.12.2015 až do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou voči žalovanému domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy 339,15 Eur s prísl. titulom nezaplatenia vyúčtovania služieb zo uzatvorenej zmluvy o najme nebytových priestorov.

2. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná nezaplatila za vyúčtovanie služieb za obdobie od 1.1.2013 do 10.5.2013 na H. X H. R.. Žalobkyňa uviedla, že so žalovanou uzatvorila zmluvu o nájme nebytových priestorov dňa 7.11.2006 na dobu neurčitú od 1.12.2006 do 30.4.2016. Ďalej uviedla, že žalovaná odovzdala nebytové priestory dňa 10.5.2013 a za obdobie od 1.1.2013 do 10.5.2013 bola žalovaná v zmysle čl. III. bod 4 nájomnej zmluvy platiť okrem dohodnutého nájomného aj preddavky na služby. Žalobkyňa zaslala žalovanej výzvu na zaplatenie, avšak doposiaľ žalovaná na výzvu nereagovala.

3. Žalobkyňa preukazovala svoj nárok zmluvou č. 41/2006/322 zo dňa 7.11.2006, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním nebytového priestoru, rozpisom konta, upomienkou na zaplatenie žalovanej sumy zo dňa 28.10.2015 a vrátením zásielky žalovanej zo dňa 23.11.2015, zápisnicou o prevzatí nebytového priestoru zo dňa 10.5.2013, protokolom o zverení majetku hlavného mesta SR Bratislavy do správy Mestskej časti Bratislava Staré mesto zo dňa 21.12.1992, rozhodnutím žalobkyni č. 25/2015 zo dňa 1.8.2015.

4. Súd vo veci vydal dňa 22.2.2016 platobný rozkaz ,ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 14C 266/2015 zo dňa 4.10.2016 z dôvodu, že sa žalovanej nepodarilo platobný rozkaz doručiť.

5. Súd uznesením, č.k. 14C 266/2015-32 zo dňa 1.12.2016 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe, vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak žalovaný nárok v celom

rozsahu neuznáva. Uvedené uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 16.12.2016. Žalovaná sa k žalobe sa nevyjadrila, napriek tomu, že súd ju poučil o možnosti rozhodnúť vo veci podľa § 273 CSP, rozsudkom pre zmeškanie.

6. Súd lustráciou v obchodnom registri zistil, že žalobcom označený žalovaný, spoločnosť art byzant s.r.o., Dostojevského rad 1, Bratislava IČO : 35 906 855, vstúpil dňom 1.12.2016 do likvidácie.

7. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa §137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a)uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b)v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c)doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CS, bez nariadenia pojednávania v konaní o splnenie povinnosti žalovaného ako sankcie za pasivitu žalovanej: Súd mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Súd uznesením č. k. 14C 266/2015-32 zo dňa 1.12.2016, vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní a tiež na to, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd žalovanú zároveň poučil o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Súd toto uznesenie žalovanému riadne dňa 16.12.2016 doručil do vlastných rúk. Žalovaná uznesenie riadne prevzala, ale v lehote určenej súdom sa k žalobe nevyjadrila. Zostala nečinná.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu .

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.