

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13Csp/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201324
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520201324.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v obci D., v konaní o zaplatenie 5 170,70 € s príslušenstvom, takto rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 170,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 170,70 € od 26.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27.02.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 5 170,70 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorý zanikol zlúčením so žalobcom a žalovaný uzatvorili dňa 06.05.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ (Consumer Finance Holding, a.s., tiež „žalobca“) žalovanému úver vo výške 5 000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 136,68 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 956,76 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.05.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 20.07.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 5 170,70 €. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 591,36 € ani náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca neuplatnil. Uplatnil si náhradu trov konania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 (Projekt rozdelenia zlúčením) s prílohami, plnú moc na zastupovanie v konaní, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2016, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2017 - výzva pred zosplatením, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 a prehľad splátok a úhrad žalovaného.

3. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 08.09.2020, súd uznesením, č. k. 13Csp/102/2020-84 zo dňa 10.09.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Po neúspešnom doručovaní žaloby a jej príloh, súd podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle konajúceho súdu dňa 21.09.2020 a zvesené dňa 20.10.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil termín pojednávania na 01.04.2022, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 25.03.2022 požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a neúčasti žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Pôvodný veriteľ - právny predchodca právneho predchodcu žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 06.05.2016 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5 000,- €. Žalovaný sa ho zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 136,68 € pri fixnej úrokovej sadzbe 19,90 % ročne a RPMN vo výške 23,75 %. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 20.05.2021. Žalovaný sa zaviazal k plateniu poisťného vo výške 8,93 € mesačne, táto čiastka bola zarátaná do výšky mesačnej splátky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto žalobca výzvou zo dňa 26.05.2017 upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach a možnosť úver zosplatiť. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval, preto pôvodný veriteľ listom zo dňa 20.07.2017 oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný do podania žaloby uhradil žalobcovi sumu 956,76 €. Pôvodný veriteľ - Consumer Finance Holding, a.s. zanikol zlúčením s právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., čo mal súd za preukázané z predloženej notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017. Právny predchodca žalobcu Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 ku dňu 21.08.2020 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy na žalobcu, čo listom zo dňa 26.08.2020 oznámil žalovanému.

7. Súd následne žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.4.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ a písm. b/ ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1a ods. 1 prvej vety nariadenia vlády č. 87/1992 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

Podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola postúpená žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s právnym predchodcom žalobcu dňa 30.11.2017, čo mal súd za

preukázané oznámením postupcu žalovanému zo dňa 26.08.2020, teda súd mal preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní.

9. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.05.2016 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB, a.s., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 06.05.2016 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa OZ a ZoSÚ.

10. Súd musel z úradnej povinnosti podľa § 54a OZ v znení zákona č. 343/2018 Z. z. účinného od 05.12.2018 skúmať či právo uplatnené zo spotrebiteľskej zmluvy proti žalovanému nie je premlčané, pretože žaloba bola na tunajší súd podaná za účinnosti daného zákonného ustanovenia. Zákon č. 129/2010 Z. z. neobsahuje úpravu premlčania práva. Vo vzťahu k celému zosplatenému zostatku dlhu nemožno obísť základné pravidlo stanovené v § 101 OZ, v zmysle ktorého premlčacia doba plynie vždy odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať (uplatniť na súde) po prvý raz. Pri zosplatenom zostatku dlhu veriteľ nemohol uplatniť celú pohľadávku skôr, ako došlo k zosplateniu (využitiu práva podľa § 565 OZ), pričom k takémuto zosplateniu môže dôjsť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Aplikujúc vyššie uvedený právny názor na prejednávajúcu vec, ak sa úver zosplatil pre splátku splatnú dňa 20.03.2017 (splatnosť každej splátky k 20. dňu mesiaca v zmysle zmluvy), premlčacia doba začala plynúť dňa 21.06.2017, t. j. uplynutím trojmesačnej lehoty odo dňa 21.03.2017, kedy nastala splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatenie a uplynula v stredu 21.06.2020. Pred jej uplynutím podal právny predchodca žalobca dňa 27.02.2020 žalobu na súd. Preto uplatnené právo nie je premlčané.

11. Po vykonanom dokazovaní má súd za preukázané, že s poukazom na § 9 ZoSÚ zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 5 000,- €. Žalobca žiada uhradenie nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 5 170,70 € s príslušenstvom. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 5 170,70 € ako dlžnú istinu z titulu nesplateného úveru.

12. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 5 170,70 € od 26.07.2017 do zaplatenia.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).