

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216211573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4216211573.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitita Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko mesto K., o zaplatenie sumy 389,96 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 22. septembra 2017 č.k. 6Csp/21/2016-43, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie a v časti trov konania z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 357,84 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 357,84 eura za čas od 29.07.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10 eur splatných 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku. Určil, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.05.2014, § 1 ods. 1, 2, § 7 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, hlava I. čl. 4 bod 2. písm. f), hlavu I. čl. 12 a hlava XI. čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 sp.zn. C-42/15.

1.2 Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zmluva o pôžičke č. 20321456 zo dňa 19.11.2012 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným obsahovala určenie mesačnej splátky výlučne jej celkovou výškou bez toho, aby bolo určené, aká suma sa z tejto splátky započítava na splátku istiny, aká na splátky úrokov a aká na splátky poplatkov. To malo za následok, že zmluva sa síce považovala za platnú, ale úver za bezúročný a bez poplatkov. Konštatoval, že žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi iba tú sumu, ktorú od neho dostal. Zistil, že žalovaný na základe predmetnej zmluvy dostal 399 eur a podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok žalovaným vykonaných zaplatil žalovaný 41,6 eura. Z tohto zistenia usúdil, že žalovaný nevrátil žalobcovi celú úverovú istinu a zostalo mu zaplatiť 357,84 eura. Úroky z omeškania žalobcovi priznal v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške v stanovenej v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu, t.j. odo dňa 29.07.2013. V zmysle § 232 Civilného sporového poriadku povolil žalovanému splácať dlh v mesačných splátkach po 10 eur. Mal za to, že bez povolenia splátok by uložená povinnosť mohla žalovaného existenčne ohroziť, pričom u žalobcu takáto hrozba nebola. V ostatnej časti žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju.

1.3 O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď pri čiastočnom úspechu oboch sporových strán vyslovil, že žiadna strana nemá právo na ich náhradu.

2. Proti rozsudku vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie a v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Ako odvolací dôvod uviedol ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi súdom priznanú pohľadávku s príslušenstvom v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a prizná mu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 83,52 % v konaní pred súdom prvej inštancie. Zároveň navrhol, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že žalovaný bol počas celého sporu pasívny, k žalobe sa nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa nedostavil. Napriek tomu, súd prvej inštancie bez odôvodnenej žiadosti zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú pohľadávku vo výške 357,84 eura s príslušenstvom formou mesačných splátok vo výške 10 eur. Tvrdil, že v tomto smere sú závery súdu bez akejkoľvek relevancie. Namietal voči výške povolených splátok, ktorá je vo vzťahu k priznanej sume neprimeraná. V časti určenia lehoty na plnenie považoval napadnutý rozsudok za arbitrárny. Poukázal na svoj úspech v konaní v rozsahu 97,04 % čistého úspechu v spore, napriek ktorému mu súd prvej inštancie nepriznal nárok na náhradu trov konania. Považoval to za rozpor so zásadou zodpovednosti za výsledok v zmysle § 255 CSP. Tvrdil, že správnym zhodnotením veci a správnou aplikáciou právnych predpisov by súd prvej inštancie musel dospieť k záveru, že pri priznaní sumy 357,84 eura s príslušenstvom zo žalovaných 389,96 eura s príslušenstvom mu prináleží náhrada trov konania a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 83,52 %. Trovy konania si vyčíslil na výšku 115,86 eura za zaplatený súdny poplatok a tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, odvolanie).

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania, Dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie a v časti trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V danom prípade bolo z obsahu súdneho spisu zistené, že žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 18.07.2016 žalobu, domáhajúc sa vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 389,96 eura spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Spolu so žalobou predložil zmluvu o pôžičke č. 114688518 zo dňa 19.11.2012 uzavretú medzi ním a žalovaným. Súd prvej inštancie sa pokúsil doručiť žalobou spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej žalovanému na adresu, ktorú uviedol žalobca v žalobe - E. Zásielka sa vrátila späť súdu z dôvodu, že adresát bol neznámy. Následne bola vykonaná lustrácia žalovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zistil, že žalovaný mal registrovaný trvalý pobyt od roku 2009 na mesto K.. Pristúpil k doručovaniu žaloby zverejnením oznámenia na úradnej tabuľky Okresného súdu Komárno a na jeho webovom sídle. Žaloba sa mala považovať v zmysle § 116 ods. 2 CSP za doručenú dňa 21.12.2016. Rovnakým spôsobom ďalej v konaní doručoval žalovanému uznesenie zo dňa 21.12.2016 č.k. 6Csp/21/2016-29, ktorým pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a odvolanie. Odvolací súd zistil, že počas celého súdneho konania mal žalovaný registrovaný trvalý pobyt na mesto K..

6. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, Občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d) až g) a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takom prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a), ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b) a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takého občana na účely doručovania písomností

od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola alebo že mu má byť doručená písomnosť.

8. Podľa § 167 ods. 1, 2 CSP, (1) Ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. (2) Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

11. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a po oboznámení sa s predloženým spisom dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutej časti pre porušenie práva žalovaného na spravodlivý súdny proces zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie pochybil, keď napriek vedomosti o tom, že žalovaný mal v čase od 07.05.2009 registrovaný trvalý pobyt na adrese mesto Komárno, doručoval predmetné písomnosti (žalobu, uznesenie o zmene žalobcu, napadnutý rozsudok, odvolanie) zverejnením oznámenia o možnosti prevziať si zásielku na úradnej tabuli Okresného súdu Komárno a jeho webovom sídle. Správne mal súd prvej inštancie doručovať predmetné písomnosti na adresu Mestského úradu K. ktorý by na svojej úradnej tabuli zverejnil oznámenie o doručení danej zásielky žalovanému. Po uplynutí príslušnej lehoty na jej prevzatie by úrad zaslal zásielku späť súdu prvej inštancie. Až následne sa mohla považovať zásielka za riadne doručenú. Tým, že súd prvej inštancie pri doručovaní súdnych písomností nepostupoval zákonným spôsobom, odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, čím porušil jeho právo na spravodlivý proces garantovaný čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

12. Vzhľadom na obsah odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že povolenie splátok bez žiadosti povinnej osoby a bez zistenia jej skutočných majetkových pomerov, je aj v spotrebiteľskom spore nad rámec zákonom stanovenej ochrany slabšej strany. Navyše treba prisvedčiť žalobcovi, že výška splátok je neprimerane nízka a nie je ničím odôvodnená. Odvolací súd dodáva, že splátky 10 eur mesačne zbytočne predlžujú dobu splácania len istiny až na dobu takmer troch rokov a nezaručujú, že žalobcovi bude pohľadávka zaplatená v lehote, ktorú možno považovať za primeranú, pričom žalovaný je podľa rozsudku povinný zaplatiť aj úrok z omeškania.

13. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie bolo potrebné v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa lehoty na plnenie a v časti trov konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie primárne zákonným spôsobom doručí všetky písomnosti žalovanému. Následne opätovne rozhodne rozsudkom v časti, ktorá bola uznesením odvolacieho súdu zrušená. Zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).